



TRIBUNALE DI POTENZA
SEZIONE PENALE GIP/GUP

RITO GUP
AULA PAGANO - PZ0007

DOTT. FRANCESCO VALENTE	Giudice
DOTT. VINCENZO MONTEMURRO	Pubblico Ministero
DOTT.SSA MADDALENA DI FINO	Cancelliere
DOTT. DAVIDE D'ANDREA	Ausiliario tecnico

VERBALE DI UDIENZA REDATTO CON IL SISTEMA DELLA
FONOREGISTRAZIONE E SUCCESSIVA TRASCRIZIONE

VERBALE COSTITUITO DA NUMERO PAGINE: 14

PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 2802/24 R.G.N.R.

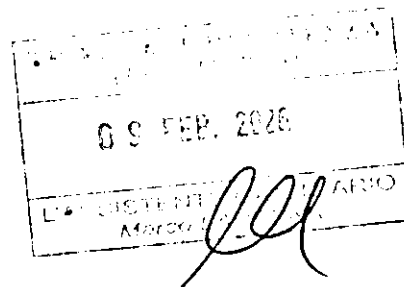
PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 2071/24 R.G.

A CARICO DI: RIVA NICOLA + 22

UDIENZA DEL 06/02/2026

TICKET DI PROCEDIMENTO: P2026611523132

Esito: RINVIO AL 20/02/2026 09:30



INDICE ANALITICO PROGRESSIVO

COSTITUZIONE DELLE PARTI GIURIDICHE.....3

TRIBUNALE DI POTENZA
SEZIONE PENALE GIP/GUP
RITO GUP

Procedimento penale n. 2071/24 R.G. - 2802/24 R.G.N.R.

Udienza del 06/02/2026

DOTT. FRANCESCO VALENTE	Giudice
DOTT. VINCENZO MONTEMURRO	Pubblico Ministero
DOTT.SSA MADDALENA DI FINO	Cancelliere
DOTT. DAVIDE D'ANDREA	Ausiliario tecnico

PROCEDIMENTO A CARICO DI – RIVA NICOLA + 22 –

GIUDICE F. VALENTE - Chiamiamo il procedimento a carico di Riva Nicola + 22.

COSTITUZIONE DELLE PARTI GIURIDICHE

GIUDICE F. VALENTE - Riva Nicola, libero assente, difeso di fiducia dall'Avvocato Pasquale Annicchiarico, che è presente. Riva Fabio Arturo, libero assente, di fiducia Avvocato Luca Perrone, presente. Capogrosso Luigi, libero assente, di fiducia Avvocato Vincenzo Vozza, che è presente. Andelmi Marco, assente, di fiducia Avvocati Raffaele Errico e Pasquale Lisco, Avvocato Vozza 97 quarto comma immediatamente reperibile, finché non arriva l'Avvocato Lisco. Cavallo Angelo, libero assente, di fiducia Avvocati Ludovica Beduschi e Francesco Centonze.

AVVOCATO DIF. CACCIALANZA - Giudice, buongiorno. Avvocato Caccialanza in sostituzione di Beduschi e del professor Centonze, grazie.

GIUDICE F. VALENTE - Va bene. Di Maggio Ivan, libero assente, di fiducia Avvocati Carlo Baccaredda Boy e Paolo Maria Caccialanza.

AVVOCATO DIF. CACCIALANZA - Il secondo presente anche per il primo, grazie.

GIUDICE F. VALENTE - De Felice Salvatore, libero assente, di fiducia Avvocato Luca Sirotti e Leonardo Lanucara.

AVVOCATO DIF. LANUCARA - Lanucara presente anche in sostituzione di Sirotti.

GIUDICE F. VALENTE - D'Alò Salvatore, libero assente, di fiducia Avvocati Carlo Baccaredda Boy e Francesco Centonze.

AVVOCATO DIF. CACCIALANZA - Caccialanza per entrambi, grazie.

GIUDICE F. VALENTE - Perli Francesco, libero assente, di fiducia Avvocati Giorgio Gallico e Guido Camera, Avvocato Vozza immediatamente reperibile 97 quarto comma. Ferrante Bruno, libero assente, di fiducia Avvocati Raffaele Errico e Pasquale Lisco.

AVVOCATO DIF. LISCO - Presente. Giudice, sono l'Avvocato Pasquale Lisco, presente anche per Andelmi Marco.

GIUDICE F. VALENTE - Sì, sì, va bene. Quindi, l'Avvocato Lisco è presente, è intervenuto anche per Andelmi. Colucci Antonio, assente, di fiducia Avvocato Vito Ippedico.

AVVOCATO DIF. IPPEDICO - Presente. Buongiorno, Giudice.

GIUDICE F. VALENTE - Buongiorno a lei. Giovinazzi Cosimo, assente, di fiducia Avvocato Egidio Albanese.

AVVOCATO DIF. IPPEDICO - Avvocato Ippedico in sostituzione dell'Avvocato Albanese.

GIUDICE F. VALENTE - Va bene, Ippedico per delega. Dinoi Giuseppe, libero assente, di fiducia Avvocati Franz Pesare e Armando Pasanisi. Per Pesare e Pasanisi?

AVVOCATO DIF. IPPEDICO - Posso sostituirli io, Giudice, Avvocato Ippedico.

GIUDICE F. VALENTE - Quindi Avvocato Ippedico.

AVVOCATO DIF. IPPEDICO - Delega orale.

GIUDICE F. VALENTE - Okay. Raffaelli Giovanni, libero assente, di fiducia Avvocato Savino Murro.

AVVOCATO DIF. VALICENTI - Sostituito per delega orale dall'avvocato Vita Valicenti.

GIUDICE F. VALENTE - Ceriani Alfredo, non comparso, di fiducia Avvocato Gaetano Melucci presente. Rebaioli Giovanni, libero assente, di fiducia Avvocati Daniele Convertino e Matteo Danieli, presenti entrambi. Pastorino Agostino, libero assente, di fiducia Avvocati Carmine Urso e Gaetano Melucci presenti. Bessone Enrico, libero assente, di fiducia Avvocati Gaetano Melucci e Vincenzo Vozza, presenti entrambi. Liberti Lorenzo, assente, di fiducia Avvocato Carlo Raffo.

AVVOCATO DIF. ORFINO - Buongiorno, Giudice. È assente l'Avvocato Raffo, lo sostituisco io per delega orale, Giovanni Orfino.

GIUDICE F. VALENTE - Vendola Nicola, libero assente, di fiducia Avvocati Vincenzo Bruno Muscatiello e Michele Laforgia.

AVVOCATO DIF. ORFINO - Entrambi sostituiti da me, Giovanni Orfino.

GIUDICE F. VALENTE - Ilva S.p.a. in persona del Commissario Straordinario assenti, di fiducia Avvocati Angelo Loreto e Filippo Dinacci.

AVVOCATO DIF. LORETO - Buongiorno, Consigliere. È presente Loreto.

AVVOCATO DIF. TORRACO - L'Avvocato Dinacci è sostituito con delega orale dall'Avvocato Corina Torraco.

GIUDICE F. VALENTE - Okay, va bene. Partecipazioni Industriali S.p.a. Curatore Speciale Carlo Bianco, assente. di fiducia Avvocato Francesco Paolo Garzone.

AVVOCATO DIF. LAVIANI - Sì, Giudice, l'Avvocato Garzone è assente, lo sostituisco io, avvocato Renato Laviani, per delega scritta in atti, grazie.

GIUDICE F. VALENTE - Okay. Riva Forni Elettrici S.p.a. legale rappresentante assente, di fiducia Avvocati Pasquale Annichiarico e Carlo Enrico Paliero.

AVVOCATO DIF. PALIERO - Presente, signor Giudice.

AVVOCATO DIF. ANNICCHIARICO - Anche Avvocato Annichiarico presente.

GIUDICE F. VALENTE - Va bene. Parti Civili: Legambiente Circolo di Taranto APS, Avvocato Eligio Curci. Per delega dell'Avvocato Corsi c'è qualcuno? No, assente. Da due a quattro del verbale, Avvocato Nicola Massimo Tarquinio assente. CGIL, Avvocato Massimo Di Celmo assente. Posizioni da sei a ventuno, Avvocato Annalisa Montanaro.

AVVOCATO P.C. ORLANDO - L'Avvocato Orlando in sostituzione dell'Avvocato Montanaro con delega orale.

GIUDICE F. VALENTE - Okay. Da ventidue a ventisei, Avvocato Orazio Cantore.

AVVOCATO P.C. ORLANDO - Sempre Avvocato Orlando.

GIUDICE F. VALENTE - Ventisette e ventotto, Avvocato Massimiliano Del Vecchio assente al pari delle Parti Civili rappresentate. Europa Verde, Avvocato Anna Marigiò.

AVVOCATO P.C. ORLANDO - Sempre Avvocato Orlando.

GIUDICE F. VALENTE - Da trenta a trentaquattro, Avvocato Luigi Esposito.

AVVOCATO P.C. ESPOSITO - L'Avvocato Esposito presente.

GIUDICE F. VALENTE - Associazione Contramianto ed altri Rischi Onlus, Avvocato Ezio Bonanni. Come appunto c'è la presenza dell'Avvocato Cavalcante, c'è?

AVVOCATO P.C. CAVALCANTE - Sì, in sostituzione dell'Avvocato Bonanni per delega orale.

GIUDICE F. VALENTE - Da trentasei a cinquantaquattro, Avvocato Carlo Rienzi.

AVVOCATO P.C. RIENZI - Buongiorno, Consigliere. Sostituito da me, Avvocato Vincenzo Rienzi.

GIUDICE F. VALENTE - Va bene. Codacons e Articolo 32, Avvocato Giuliano Leuzzi.

AVVOCATO P.C. RIENZI - Come sopra.

GIUDICE F. VALENTE - Avvocato Rienzi. INAIL, Avvocato Eleonora Coletta.

AVVOCATO P.C. ORLANDO - L'avvocato Orlando in sostituzione con delega orale.

GIUDICE F. VALENTE - Cassetta Emanuele, Avvocato Andrea Mancini assente. Cittadinanzattiva APS e Fragnelli Anna, Avvocato Nicola Massimo Tarquinio.

AVVOCATO P.C. ORLANDO - L'Avvocato Orlando.

GIUDICE F. VALENTE - Ministero dell'Ambiente e Ministero della Salute, l'Avvocato Distrettuale è presente? Assente. D'Alessandro Antonio, Avvocato Cosimo Antonicelli.

AVVOCATO P.C. ORLANDO - L'Avvocato Orlando.

GIUDICE F. VALENTE - Da sessantuno a sessantanove Avvocato Antonietta Ricci.

AVVOCATO P.C. RICCI - Presente, Giudice.

GIUDICE F. VALENTE - Da settanta a settantotto, Avvocato Gianluca Vitale.

AVVOCATO P.C. RICCI - Sostituito per delega orale dall'avvocato Antonietta Ricci. Per le parti assistite dall'avvocato Vitale sono presenti personalmente Margherita Calderazzi ed Ernesto Palatrasio per Slai Cobas.

GIUDICE F. VALENTE - Va bene. Mi facevano presente Spina è in aula? Spina Grazia.

AVVOCATO P.C. RICCI Sì, sì, mi era sfuggito, Giudice.

GIUDICE F. VALENTE - Okay, va bene, messo a verbale che è presente. Da settantanove ad ottantadue, Avvocato Lorenza Della Pepa.

AVVOCATO P.C. RICCI - Sostituito da Antonietta Ricci.

GIUDICE F. VALENTE - Comune di Crispiano e Comune di Statte, Avvocato Bruno Martino, assente. WWF Italia, Avvocato Massimo Maria Molinari assente. FIM CISL, UST CISL, URS CISL Avvocato Giuseppe Iaia assente. ASL Taranto, Avvocato Sebastiano Flora.

AVVOCATO P.C. FLORA - Buongiorno.

GIUDICE F. VALENTE - Buongiorno a lei. De Nicola Antonio e D'Addario Angelo, Avvocato Giuseppe Vendegna.

AVVOCATO P.C. VENDEGNA - Buongiorno, Giudice. Presente.

GIUDICE F. VALENTE - Altamarea contro l'inquinamento, Avvocato Leonardo La Porta.

AVVOCATO P.C. BALDO - Sostituito dall'avvocato Eliana Baldo per delega orale.

GIUDICE F. VALENTE - ANMIL, Avvocato Maria Luigia Tritto assente. Da novantaquattro a centouno, Avvocato Anna Murianna assente.

AVVOCATO P.C. ORLANDO - Per l'Avvocato Murianna l'Avvocato Orlando.

GIUDICE F. VALENTE - Allora, per delega Avvocato Orlando. Legambiente Nazionale, Avvocato Eligio Curci.

AVVOCATO P.C. BALDO - Sostituito dall'Avvocato Eliana Baldo.

GIUDICE F. VALENTE - FIOM CGIL, Avvocato Simone Sabattini assente. Malecore Gaetano, Avvocato Andrea Silvestre assente. Comune di Taranto, Avvocato Orlando Rosario che è presente. Regione Puglia, Avvocato Enrico Dellino.

AVVOCATO P.C. FLORA - Sì, sostituito da me, Avvocato Sebastiano Flora per delega orale.

GIUDICE F. VALENTE - De Filippis Vito, Avvocato Daniele De Angelis.

AVVOCATO P.C. DE ANGELIS - Presente.

GIUDICE F. VALENTE - Provincia di Taranto, Avvocato Giuseppe Sernia.

AVVOCATO P.C. ORLANDO - Avvocato Orlando.

GIUDICE F. VALENTE - Da centonove a centododici, Avvocato Fulvio Giovanni Saracino.

AVVOCATO P.C. BALDO - L'Avvocato Eliana Baldo.

GIUDICE F. VALENTE - Associazione nazionale Peacelink e Peacelink Nodo di Taranto,
Avvocato Filberto Catapano Minotti.

AVVOCATO P.C. BALDO - L'Avvocato Eliana Baldo in sostituzione.

GIUDICE F. VALENTE - Da centoquindici a centotrentuno, Avvocato Fabrizio Lamanna
assente. Da centotrentadue a centoquarantacinque, Avvocato Andrea Silvestre assente.
Società Cooperativa "La Sciaia", Avvocato Salvatore Maggio assente. Da
centoquarantasette a centocinquanta Avvocato Eliana Baldo, che è presente. Da
centocinquantuno a centocinquantasei, Avvocato Leonardo La Porta.

AVVOCATO P.C. BALDO - L'Avvocato Eliana Baldo in sostituzione.

* * * * *

GIUDICE F. VALENTE - Va bene. Allora, così costituite le parti, veniva per repliche, eventuali
repliche, laddove ce ne fossero. Il Pubblico ministero ha repliche da fare?

P.M. MONTEMURRO - Il Pubblico Ministero rinuncia alla facoltà di repliche.

GIUDICE F. VALENTE - Va bene. Per le Parti Civili ci sono repliche?

AVVOCATO P.C. ORLANDO - L'Avvocato Orlando per sé, per i propri assistiti no, nessuna
replica.

AVVOCATO P.C. RIENZI - Chiedo scusa, Consigliere. Una questione che non riguarda in
realtà le repliche. Noi abbiamo alcune settimane fa depositato un'istanza ex articolo 316
comma due, che però non è mai stata registrata come accettata dal sistema, diciamo.
Abbiamo anche poi chiamato due volte la Cancelleria per avere delucidazioni e ci hanno
detto, insomma, che non so se se ne sarebbe parlato in udienza. Le dico la verità: non
siamo riusciti a comprendere poi il motivo. In tal senso volevo capire se era possibile, se
potevamo interloquirne, se...

GIUDICE F. VALENTE - Avvocato, non ci sarebbe contraddittorio su una cosa del genere a
rigore.

AVVOCATO P.C. RIENZI - No, per carità, però sapere se l'istanza è stata visionata, se verrà
decisa, quando verrà decisa, solo questo.

GIUDICE F. VALENTE - Chiaramente verrà decisa, sì.

AVVOCATO P.C. RIENZI - Okay, non era stata accettata dal sistema, Consigliere, solo per
questo. È lì che si è creato un po' l'inghippo e volevo capire se effettivamente risulta
depositata e in visione a questo Giudice, tutto qui.

GIUDICE F. VALENTE - Sì, penso che ci sia, non lo so onestamente, questa è una problematica

più di Cancelleria, presumo che trattandosi di atti a sorpresa la visibilità sia limitata.

AVVOCATO P.C. RIENZI - In che senso atti a sorpresa, Consigliere?

GIUDICE F. VALENTE - Avvocato, il genere di istanza che avete fatto.

AVVOCATO P.C. RIENZI - Perfetto, grazie.

GIUDICE F. VALENTE - Va bene, okay.

AVVOCATO P.C. ESPOSITO - Presidente, l'Avvocato Esposito due parole semplicemente a titolo di replica.

GIUDICE F. VALENTE - Prego.

AVVOCATO P.C. ESPOSITO - Credo che già le indicazioni sono chiare: l'applicazione dell'articolo 26 Codice di Procedura Penale è ineludibile.

AVVOCATO DIF. ANNICCHIARICO - Mi scusi, signor Giudice. Un secondo soltanto, Collega. Una domanda, poi è soltanto di carattere giuridico, però io gliela pongo perché possa essere decisa. A mia memoria la giurisprudenza prevede che nel momento in cui non ci sono repliche da parte del Pubblico Ministero le altre Parti tutte non possano replicare, e quindi l'intervento...

GIUDICE F. VALENTE - No Avvocato, assolutamente no, la norma è chiarissima, sono autonome le Parti Civili nel replicare.

AVVOCATO DIF. ANNICCHIARICO - Era il mio punto di vista rispetto a questa cosa per la giurisprudenza che io conosco.

GIUDICE F. VALENTE - Può tranquillamente replicare.

AVVOCATO DIF. ANNICCHIARICO - Va bene.

GIUDICE F. VALENTE - Prego.

AVVOCATO P.C. ESPOSITO - Ritengo che l'applicazione dell'articolo 26 del Codice di Procedura Penale sia ineludibile, è talmente chiara la lettera della norma per cui posso usare il brocardo latino in claris non fit interpretatio. Il comma uno dice: "L'inosservanza delle norme sulla competenza non produce l'inefficacia...".

GIUDICE F. VALENTE - Avvocato, però la devo interrompere. La questione sull'utilizzabilità ex articolo 26 è stata già sciolta, c'è stata un'ordinanza ad hoc fatta su questo.

AVVOCATO P.C. ESPOSITO - Esattamente. Allora, il discorso è che non si può ritenere che questa sia una fase dibattimentale, abbiamo un'udienza preliminare, la decisione che viene invocata dalle Parti Civili ovviamente è quella di un rinvio a giudizio, poiché il fascicolo è pieno di elementi che consentono di prevedere una condanna, ma non sotto l'aspetto probabilistico, perché c'è stata già una condanna da parte di una Corte d'Assise d'Appello che ha sviscerato sotto ogni profilo quelli che sono gli elementi di accusa con documentazione, quindi anche atti documentali che hanno funzione probatoria ai sensi del 234 Codice di Procedura Penale. E anche le denunce, tutto quello che è stato

raccolto, questa è l'udienza preliminare. Quel fascicolo è il fascicolo del Pubblico Ministero, non si può confondere l'assetto dell'udienza preliminare con il dibattimento. Le Difese hanno tutto il diritto di ottenere poi l'accertamento dei fatti nel contraddittorio come prevede l'articolo 111 comma quattro invocato giustamente, legittimamente dalle Difese, ma non in questa fase. Il Giudice deve fare, deve avere, formulare un giudizio probabilistico di possibilità di condanna; e come si fa in questa fase anticipare quella che è una decisione che spetta esclusivamente al giudice del dibattimento? Quello che deve valutare Vostra Signoria è: ci sono elementi che possono far ritenere che in un eventuale giudizio ci possa essere una probabile condanna? Credo che è innegabile, una condanna c'è stata già. A parte tutto, l'incompetenza funzionale perché un Giudice Onorario si era costituito Parte Civile ed è saltato un processo storico, ma qua si parla di sentenza. La Corte Europea ci sono numerose sentenze di condanna dell'Italia proprio in relazione all'inquinamento dell'ILVA e al nesso di causalità. Io difendo gli eredi Laterza: Gianfranco Laterza è morto di tumore in venti giorni di agonia, diciotto anni di esposizione all'amianto, abbiamo dato la documentazione dell'INAIL, esposizione all'amianto. Gentile Agostino con un tumore alla prostata. Maglie Cosimo: tumore alla gola. Tutti e tre nell'ILVA. Per Gentile Agostino nel suo reparto c'è una moltitudine di persone ammalate di tumore; io ho allegato la consulenza del dottor Mazza, che è un ematologo a livello internazionale di Taranto, che conosce l'ILVA e che ha certificato come ci sia un nesso causale, un eziologico innegabile fra quella patologia e quei valori, i valori del mercurio. Ilva era stata già condannata dal dottor Rosati con una sentenza definitiva per inquinamento, perché i valori del mercurio erano centocinquanta volte superiori a quelli della norma; ma di che cosa stiamo parlando? Veramente possiamo ritenere che ci possa essere un provvedimento di proscioglimento alla luce di tutto quello e delle sentenze anche della Corte Europea? Giudice, io so che lei farà compiutamente il suo dovere, perché ha già dimostrato di avere molta conoscenza di tutto il processo, di ogni aspetto, e quindi anche di quelli che sono i profili istruttori e probatori che in questa fase comprendono il fascicolo del Pubblico Ministero. Ci possono essere degli atti che poi saranno sviscerati in dibattimento, le Difese faranno tutto quello che devono fare, si dovranno ripetere le perizie; bene! Ma questo non rende assolutamente... c'è il principio di conservazione della prova, è un principio ineludibile e quell'articolo 26 lo sancisce molto chiaramente. Quindi, io insisto perché c'è stata già una sentenza che io condivido. Quel Presidente, il dottor Del Coco è un magistrato di altissimo profilo e ha fatto quello che giustamente avrebbe dovuto fare e l'ha fatto; l'ha fatto garantendo anche le Parti Civili, perché c'era un germe di nullità che poteva poi essere portato in Cassazione e quindi perdere ancora tempo. Quindi è stata giusta quella

sentenza, però oggi abbiamo soltanto un difetto funzionale: il giudice incompetente non rende... l'incompetenza non rende nulli gli atti, né inutilizzabili. Il richiamo dell'articolo 191 è assolutamente improprio, perché l'articolo 191 dice che non può essere acquisita la prova che viene acquisita illegalmente. Se un teste viene torturato, quella è la prova illegale, ma non la prova raccolta da parte di un giudice che aveva la giurisdizione; la competenza è una cosa diversa dalla capacità del giudice, sono due cose assolutamente diverse. Quindi, l'incompetenza non produce nessuna inefficacia, lo dice apertamente la norma. Di cosa stiamo parlando? Possiamo pensare che un dibattimento porterà alla assoluzione? Possiamo dire che non ci sono elementi per sostenere e ritenere probabile una condanna? Una condanna c'è stata, non c'è bisogno di una prognosi, c'è una diagnosi, una sentenza di condanna a pesantissime condanne di anni di galera all'esito di un'istruttoria capillare che è durata tantissimo, che è stata più che esaustiva. Questa è la fase dell'udienza preliminare: o proscioglimento, che è assolutamente insostenibile, o rinvio a giudizio, che è una garanzia per gli imputati perché si potranno difendere davanti al giudice competente nel contraddittorio delle Parti con tutte le possibilità e le garanzie del nostro processo. Quindi, insisto perché ci sia il rinvio a giudizio di questi imputati, grazie.

GIUDICE F. VALENTE - Va bene. Nessun altro deve replicare? No.

AVVOCATO DIF. ANNICCHIARICO - Signor Giudice, non ci sono repliche da parte del Collegio Difensivo, soltanto una copia di cortesia dei depositi che abbiamo effettuato.

GIUDICE F. VALENTE - Queste erano state già depositate su PDP, giusto? Come copia cortesia va benissimo.

AVVOCATO DIF. VOZZA - Sì Giudice, anch'io le deposito una copia di cortesia della memoria ritualmente depositata sul portale Deposito Atti Penali in data 29 gennaio ultimo scorso.

GIUDICE F. VALENTE - Va bene.

AVVOCATO P.C. RIENZI - Faccio lo stesso anche io, Consigliere, depositiamo una copia della memoria 121 che abbiamo depositato, il cartaceo.

GIUDICE F. VALENTE - Va bene, sono tutte copie di atti già depositati in forma telematica.

AVVOCATO DIF. LISCO - Giudice, volevo solo fare presente, sono l'Avvocato Pasquale Lisco, per Dinoi sostituisco l'Avvocato Franz Pesare e Armando Pasanissi. Chiedo scusa se lo dico adesso.

GIUDICE F. VALENTE - Va bene, resta verbale. D'accordo, allora a questo punto il Giudice riserva la decisione in esito alla Camera di Consiglio.

Il Giudice si ritira in Camera di Consiglio alle ore 10:50.

Il Giudice rientra in aula di udienza alle ore 13:52 e dà lettura dell'ordinanza.

GIUDICE F. VALENTE - Letti gli articoli 425 e 649 del Codice di Procedura Penale, dichiara non doversi procedere nei confronti di Ferrante Bruno in ordine ai capi B), C), I) per essere l'azione penale già stata in precedenza esercitata in altro procedimento. Visti gli articoli 150 del Codice Penale e 425 del Codice di Rito, dichiara non doversi procedere con fronti di Ceriani Alfredo per essersi i reati ascrittigli ai capi A), B), C), H) ed I) estinti per morte dello stesso. Motivazione contestuale, che si dà per letta in udienza e si deposita contestualmente alla sua lettura. Fascicolo portante, quello con numero GIP 2071/24 relativamente alle posizioni di Riva Nicola, Riva Fabio Arturo, Capogrosso Luigi, Andelmi Marco, Cavallo Angelo, Di Maggio Ivan, De Felice Salvatore, D'Alò Salvatore, Perli Francesco, Colucci Antonio, Giovinazzi Cosimo, Dinoi Giuseppe, Raffaelli Giovanni, Rebaioli Giovanni, Pastorino Agostino, Bessone Enrico, Liberti Lorenzo, Vendola Nicola, Ilva S.p.a., Partecipazioni Industriali S.p.a., Riva Forni Elettrici S.p.a., letti gli articoli 429 e seguenti del Codice di Procedura Penale, dispone il rinvio a giudizio relativamente a tutti i reati loro rispettivamente ascritti; indica quale data di udienza quella del 21 aprile 2026 ore di rito 9:30 dinanzi alla Corte d'Assise di Potenza, Palazzo di Giustizia, via Nazario Sauro 74, Aula Pagano, secondo piano. Quindi, 21 aprile 2026 ore di rito, 9:30. Si dà inoltre lettura relativamente all'istanza dalla Difesa delle costituite Parti Civili Alvaro Natale, Battista Agata, Boccuni Giuseppina, Colasurdo Federica, D'Amuri Nicola, De Florio Terenzio, Dell'Orco Bruna, Dell'Orco Fabio, Dell'Orco Maria, Di Ponzio Cosimo, Fittaiolo Cosimo, Boccuni Giuseppina, Marseglia Cristiano, Marseglia Gabriele, Masiello Angela, Natuzzi Antonio e Vitti Alessio, con la quale è stato richiesto nell'interesse dello stesso il sequestro conservativo delle somme giacenti sul conto corrente bancario intestato all'imputato Riva Nicola aperto presso la filiale 03764 della Banca Intesa San Paolo S.p.a. con sede in Via Toledo 177-78 Napoli; letti gli atti del presente procedimento; letta la documentazione legata all'istanza; udito il parere favorevole espresso dal Pubblico Ministero; dispone il sequestro conservativo sul conto corrente intestato a Riva Nicola giacente presso - appunto - la filiale predetta per le seguenti somme:

- euro trentacinquemila per ciascuna delle costituite Parti Civili: Boccuni Giuseppina, Colasurdo Federica, D'Amuri Nicola, De Florio Terenzio, Dell'Orco Bruna, Dell'Orco Fabio, Dell'Orco Maria, Fittaiolo Cosimo, Boccuni Giuseppina, Marseglia Cristiano, Marseglia Gabriele e Masiello Angela, per un totale di euro trecentocinquantamila, aumentato della metà ai sensi dell'articolo 546 primo comma del Codice di Procedura Civile, per l'importo finale effettivo di euro cinquecentoventicinquemila.

Inoltre di ventimila euro per ciascuna delle costituite Parti Civili: Alvaro Natale, Battista Agata, Di Ponzio Cosimo, Natuzzi Antonio e Vitti Alessio per un totale di Euro centomila, aumentato della metà ai sensi dell'articolo 546 Codice di Procedura Civile, per l'importo finale effettivo di euro centocinquantamila. Dispone che il sequestro conservativo sia eseguito dall'ufficiale giudiziario ai sensi degli articoli 317 comma terzo del Codice di Procedura Penale e 103 Disposizioni di Attuazione con le forme prescritte dal Codice di Procedura Civile per l'esecuzione del sequestro conservativo su beni mobili, ai sensi degli articoli 678 e 679 del Codice di Procedura Civile. Dichiaro la presente ordinanza immediatamente esecutiva come per legge. Ordina che la custodia delle disponibilità finanziarie relative sia affidata ai titolari degli uffici, banche, poste e quant'altro presso cui risultano rinvenute le possidenze finanziarie. Manda alla Cancelleria per gli adempimenti di rito. Si dà per letta integralmente l'ordinanza, ovviamente sono venti pagine e quindi si evita di dare lettura espressa, la si dà per letta a disposizione delle parti in udienza. Quindi, l'udienza è tolta.

AVVOCATO DIF. ANNICCHIARICO - Signor Giudice, mi scusi. L'Avvocato Annicchiarico per Riva Nicola, Riva Forni Elettrici, al solo fine di evitare possibili decadenze, le deposito una brevissima nota in cui eccepisco la nullità del decreto per l'omessa decisione e motivazioni su questioni devolute e non decise, e con altra brevissima nota chiedo la fissazione di un'udienza per la formazione del fascicolo ai sensi del 431 comma uno e 268 comma settimo Codice di Procedura Penale. Le deposito le due note, grazie.

AVVOCATO DIF. VOZZA - Anche i difensori degli altri imputati si associano alle richieste testé avanzate e alle eccezioni appena formulate dal Collega Annicchiarico.

AVVOCATO DIF. LANUCARA - La Difesa di De Felice si associa alla richiesta di fissazione dell'udienza per la formazione del fascicolo ai sensi dell'articolo 431.

AVVOCATO DIF. PERRONE - Sì Giudice, anche l'Avvocato Perrone, ma comunque le difese tutte.

AVVOCATO DIF. URSO - L'Avvocato Urso si associa alle richieste dell'Avvocato Annicchiarico.

AVVOCATO DIF. CONVERTINO - Sì, anche l'Avvocato Convertino si associa alle richieste, grazie.

AVVOCATO DIF. DANIELI - E anche l'Avvocato Danieli si associa alle richieste, grazie.

AVVOCATO DIF. VOZZA - Perché resti ovviamente traccia a verbale, Giudice: l'Avvocato Vozza mi ero già associato tanto alle richieste, quanto alle eccezioni. L'Avvocato Vozza in difesa dei suoi assistiti.

AVVOCATO DIF. LISCO - Si associa anche l'Avvocato Lisco, grazie.

AVVOCATO DIF. MELUCCI - Anche l'Avvocato Melucci, Giudice, grazie.

AVVOCATO DIF. CACCIALANZA - Anche Caccialanza per le posizioni che rappresenta.

AVVOCATO DIF. LORETO - Loreto per Ilva in A.S.

AVVOCATO DIF. IPPEDICO - L'Avvocato Ippedico per i suoi assistiti.

GIUDICE F. VALENTE - Si associano tutti i Difensori degli imputati, in sostanza.

Relativamente alla fissazione dell'udienza a stralcio, il Pubblico Ministero?

P.M. MONTEMURRO - Il Pubblico Ministero ritiene non rilevante la fissazione della detta udienza, atteso che nella formazione del fascicolo del dibattimento saranno evidentemente compresi tutti gli atti irripetibili per legge.

GIUDICE F. VALENTE - Cortesemente non vi allontanate, sospendiamo un attimo.

Il Giudice alle ore 13:59 sospende l'udienza.

Il Giudice alle ore 14:09 rientra in aula di udienza.

GIUDICE F. VALENTE - Allora, acquisite – ovviamente – le eccezioni di nullità su cui poi si deciderà in diversa sede, altro Giudice, si fissa l'udienza del 20 febbraio ore di rito 9:30 quale udienza stralcio in questa stessa aula. Chiaramente poi avrete notizia se questo stesso Giudice persona fisica o altra persona. Se non c'è altro, l'udienza è tolta, possiamo staccare la fono e chiudere il verbale.

