



TRIBUNALE DI TARANTO
SEZIONE PENALE CORTE D'ASSISE

RITO ASSISE
AULA PENALE

DOTT.SSA STEFANIA D'ERRICO	Presidente
DOTT.SSA FULVIA MISSENERINI	Giudice a Latere
DOTT. RAFFAELE GRAZIANO	Pubblico Ministero
DOTT. MARIANO BUCCOLIERO	Pubblico Ministero
SIG.RA VINCENZA DE PACE	Cancelliere
SIG.RA ANTONIA DELL'ORCO	Ausiliario tecnico

**VERBALE DI UDIENZA REDATTO CON IL SISTEMA DELLA STENOPIA
ELETTRONICA E SUCCESSIVA INTEGRAZIONE**

VERBALE COSTITUITO DA NUMERO PAGINE: 108

PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 938/2010 R.G.N.R.

PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 1/2016 R.G.

A CARICO DI: RIVA NICOLA + 46

UDIENZA DEL 19/09/2018

TICKET DI PROCEDIMENTO: P2018401738781

Esito: RINVIO AL 24/09/2018 09:00

INDICE ANALITICO PROGRESSIVO

ORDINANZA.....	14
DEPOSIZIONE DEL TESTIMONE MARIANI ROBERTO.....	17
CONTROESAME DELLA DIFESA, AVV. S. LOJACONO.....	17
CONTROESAME DELLA DIFESA, AVV. CACCIALANZA.....	90
CONTROESAME DELLA DIFESA, AVV. ANNICCHIARICO.....	93
RIESAME DEL PUBBLICO MINISTERO, DR. M. BUCCOLIERO.....	94
RIESAME DEL PUBBLICO MINISTERO, DR. R. GRAZIANO.....	102

TRIBUNALE DI TARANTO
SEZIONE PENALE CORTE D'ASSISE
RITO ASSISE

Procedimento penale n. 1/2016 R.G. - 938/2010 R.G.N.R.

Udienza del 19/09/2018

DOTT.SSA STEFANIA D'ERRICO	Presidente
DOTT.SSA FULVIA MISSERINI	Giudice a latere
DOTT. RAFFAELE GRAZIANO	Pubblico Ministero
DOTT. MARIANO BUCCOLIERO	Pubblico Ministero
SIG.RA VINCENZA DE PACE	Cancelliere
SIG.RA ANTONIA DELL'ORCO	Ausiliario tecnico

PROCEDIMENTO A CARICO DI – RIVA NICOLA + 46 –

Il Presidente procede all'appello e alla regolare costituzione delle Parti, come da verbale redatto dal Cancelliere di udienza.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Pubblico Ministero, avete avuto modo di esaminare quei documenti di cui era stata chiesta acquisizione nella giornata di ieri o no?

P.M. M. BUCCOLIERO – No, Presidente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – No. Va bene. Non ci sono problemi. Allora possiamo proseguire il controesame.

P.M. M. BUCCOLIERO – Sì, Presidente, un attimo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Prego.

P.M. M. BUCCOLIERO - Prima di iniziare...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Prego.

P.M. M. BUCCOLIERO – Noi vorremmo dare atto, anche a beneficio delle difese, che è stata presentata come attività integrativa una nota della Guardia di Finanza che attiene ai verbali del Consiglio di famiglia di cui abbiamo discusso la volta scorsa che sentivamo Mariani. Sul controesame della Difesa mancavano alcuni verbali del Consiglio di

famiglia che non erano stati depositati alla Procura. Adesso quei verbali sono stati tutti quanti depositati, e qua c'è la nota integrativa della Guardia di Finanza, ed insieme a quei verbali anche le visure camerali che attengono alla posizione dei Riva - per vedere le varie posizioni nelle società del gruppo - e poi la visura camerale di due società che sono la Parfinex S.A. e poi la CCSA di cui abbiamo discusso. Ecco, è a disposizione ovviamente delle difese tutta questa documentazione che già conoscevano penso io, però noi non ce l'avevamo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei ha troppa fiducia in noi! Sono l'avvocato Lojacono. La Corte ricorderà che una parte del mio controesame del Maresciallo Mariani è stata diciamo dedicata proprio a questo tema, anzi a questi temi che sono il Consiglio di famiglia e poi anche quell'operazione straordinaria che aveva visto coinvolte anche queste due società Parfinex e CCS. Per proseguire il controesame vi chiederei un termine per poter vedere questa documentazione, questa attività integrativa di indagine, perché mi sembrerebbe quantomeno diseconomico fare un controesame, poi vedere la documentazione e riprenderlo un giorno diverso. Però penso di avere bisogno almeno di... Mi sembra piuttosto voluminosa, un paio d'ore.

P.M. M. BUCCOLIERO – No. Sono verbali del Consiglio di famiglia che lei conosce e poi visure camerali.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lo so. No, guardi...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Quindi non è...

AVVOCATO S. LOJACONO – Guardi Pubblico Ministero, quello che conosco io purtroppo...

Non credo possa dirlo lei che cosa conosco io.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sono documenti che volete depositare o...

P.M. M. BUCCOLIERO – Documenti.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – ...attività integrativa di indagine? Sono documenti.

P.M. M. BUCCOLIERO – Presidente, sono documenti.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, è una nota della Guardia di Finanza con allegati documenti.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Se costituisce...

P.M. M. BUCCOLIERO – No, è chiaro, non è che deposito la nota della Guardia di Finanza.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ma io la devo conoscere.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ecco, ecco.

AVVOCATO S. LOJACONO – La devo conoscere però la nota della Guardia di Finanza.

P.M. M. BUCCOLIERO – Ci mancherebbe altro! Per carità!

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene, va bene.

AVVOCATO S. LOJACONO – Visto che ha detto...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Allora, Avvocato Lojacono le diamo mezz'ora, perché sono

documenti, insomma pochi documenti.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se neavrò abbastanza, se no vi dirò che non ce la faccio.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene. Senz'altro, allora ci vediamo tra mezz'ora.

P.M. M. BUCCOLIERO – Sì, Presidente, approfitto allora... approfitto di questa interruzione...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Prego.

P.M. M. BUCCOLIERO - ...per evidenziare una questione: all'udienza di ieri tra la documentazione presentata dall'Avvocato Carlo Raffo vi era anche la consulenza, una sua consulenza, dell'Ingegnere Agrusti che è stata acquisita al fascicolo del dibattimento. Ovviamente è un atto di indagine della difesa, e così come l'atto di indagine del Pubblico Ministero anche quello della difesa non può essere acquisito senza il consenso del Pubblico Ministero che in questo caso non c'era perché si è opposto. La Corte ha ritenuto di acquisirlo come fatto storico. Allora, io vorrei che la Corte precisasse, anche ai fini di una eventuale poi discussione o impugnazione dell'ordinanza, come fatto storico di che cosa? Cioè del fatto che è stata presentata la consulenza? Cioè non riesco a capire.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, che è stata presentata la consulenza e l'oggetto. Cioè questa consulenza aveva ad oggetto il riesame di quella... la riconsiderazione di quella... cioè l'oggetto. L'oggetto, qual è stato l'oggetto, non l'esito chiaramente.

P.M. M. BUCCOLIERO – Quindi dobbiamo ritenerla...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Cioè la difesa, come iniziativa della difesa. Io penso che è l'interesse dell'Avvocato, almeno in questo senso l'ho interpretato.

P.M. M. BUCCOLIERO – No, lo dobbiamo precisare, perché io mi devo poi chiaramente regolare.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sia soltanto... l'interesse dell'Avvocato Raffo sia quello di far notare che su iniziativa della difesa è stato avviato un accertamento tecnico di Parte in merito a questo oggetto, a questa conversazione. Che poi questi rilievi sono stati accolti dalla Guardia di Finanza, questo è un elemento che non si desume dalla consulenza. Cioè l'input, l'input a rivedere...

P.M. M. BUCCOLIERO – Quindi il contenuto della consulenza non ha alcun significato in sostanza. Questo dobbiamo chiarire.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Il contenuto no, il contenuto non è ammesso.

P.M. M. BUCCOLIERO – Presidente, no, perché non era... cioè come fatto storico... non era chiaro al Pubblico Ministero.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Perché l'Avvocato ha detto anche solo come fatto storico, cioè del fatto che sia stata la difesa.

P.M. M. BUCCOLIERO – Eh! Ma di che cosa?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Insomma, penso che sia interesse della Difesa anche far rilevare soltanto questo aspetto, perché penso che se fosse stato interesse della difesa invece acquisire il contenuto valutativo della consulenza l'avrebbe dovuta citare il consulente.

P.M. M. BUCCOLIERO – Esatto. Io per quello...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Voglio dire, già da questa scelta difensiva si comprende qual è l'interesse più contenuto.

P.M. M. BUCCOLIERO – Sì, però è entrata comunque nel fascicolo del dibattimento, quindi questa precisazione credo che sia corretta e opportuna.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, sì. Però ieri l'abbiamo detto, anche il difensore. Non so, oggi non è presente l'Avvocato Raffo.

P.M. M. BUCCOLIERO – Sì, ma il difensore dice tante cose Presidente! A me interessa quello che dice il Presidente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Probabilmente sarà opportuno magari ridiscutere la questione, perché anche se i colleghi possono... cioè c'è l'Avvocato Perrone che ho nominato in sostituzione, però penso che sia più corretto quando ci sarà l'Avvocato Raffo – che c'è quasi sempre – chiedere, precisare, cioè fargli presente che comunque l'ordinanza è stata precisata in questo senso.

P.M. R. GRAZIANO – Cioè, Presidente è molto semplice, il fatto storico vuol dire che un giorno una persona ha svolto un incarico per conto di un difensore. Punto. Altro è il contenuto di questo incarico.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, e che questo incarico aveva ad oggetto...

P.M. R. GRAZIANO - Altro è il contenuto di questo incarico.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Aveva ad oggetto...

P.M. R. GRAZIANO – Altro è il contenuto di questo incarico. Altro è il contenuto e che cosa è stato diciamo versato in quell'elaborato.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Pubblico Ministero, anche l'oggetto dell'incarico è un fatto storico. Cioè io ho chiesto a questo consulente di approfondire una determinata tematica. Poi, ripeto, l'esito comunque voglio dire...

P.M. M. BUCCOLIERO – È chiaro, Presidente. È chiarissimo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – I testi hanno riferito sul punto, quindi... comunque l'aspetto, il contenuto valutativo, tecnico-valutativo della consulenza non può essere... a meno che poi l'Avvocato Raffo all'esito dell'istruttoria non avanzi la richiesta. Se la Corte lo ritenesse assolutamente necessario ai fini della decisione, potrebbe poi ammettere la consulenza. Però, per il momento, è stata ammessa soltanto in questi... cioè il documento è stato ammesso in questi ristretti termini. Ripeto, conto di ridiscutere la

questione in presenza dell'Avvocato Raffo, perché comunque ieri la questione si era conclusa. Diciamo, magari l'Avvocato Raffo oggi non presenza proprio perché ritiene superata la problematica.

AVVOCATO L. PERRONE - Sì, Presidente, la ringrazio. Le chiederei proprio questa cortesia.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, infatti. Sì, sì.

AVVOCATO L. PERRONE - Lui sarà sicuramente presente all'udienza di lunedì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ne parleremo quando comparirà l'Avvocato Raffo. Allora, ci vediamo alle 10.35.

(Il presente procedimento viene sospeso alle ore 10:04 e riprende alle ore 10:44).

AVVOCATO G. BRUNI – Presidente, chiedo scusa, vorrei dare atto della mia presenza. Grazie.

L'Avvocato Bruni.

AVVOCATO D. CONVERTINO – Presidente...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – L'Avvocato Vozza vedo. Avete già dato atto della...

AVVOCATO D. CONVERTINO - Buongiorno, Presidente, avvocato Convertino.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, Convertino.

AVVOCATO D. CONVERTINO - Vorrei dare innanzitutto atto della mia presenza.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì.

AVVOCATO D. CONVERTINO - Sono intervenuto solo adesso perché ero in Corte d'Appello, come da istanza che avevamo depositato. Vorrei chiedervi... Presidente?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Non ho avuto veramente contezza di questa istanza.

AVVOCATO D. CONVERTINO - C'era un concomitante impegno professionale documentato.

Ad ogni caso abbiamo superato perché ho concluso e sono intervenuto in questo momento. Proprio in ragione di ciò...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato, non ero edotta comunque dell'istanza.

AVVOCATO D. CONVERTINO – L'abbiamo depositata anche in Cancelleria di Corte d'Assise, però...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene.

AVVOCATO D. CONVERTINO – In disparte ciò, vorrei chiedervi questa gentilezza Presidente.

Io sono intervenuto da cinque minuti, l'Avvocato Annicchiarico era in Tribunale per un altro impegno professionale e sta sopraggiungendo, mi ha detto che... Cinque minuti fa l'ho sentito telefonicamente, quindi a minuti dovrebbe essere qui. Noi vi chiederemmo la gentilezza - visto che abbiamo saputo in questo momento del deposito dell'attività integrativa di indagine, in particolare modo riguardante anche la posizione dell'assistito dell'Avvocato Annicchiarico, di altri dieci, quindici minuti di tempo per consentire...

Ecco, è arrivato in questo momento, quindi un quarto d'ora di tempo per poter visionare anche noi questa documentazione. Grazie, Presidente.

(In questo momento giunge in Aula l'Avvocato Annicchiarico).

AVVOCATO S. LOJACONO - Devo dire Presidente che questo tempo l'ho utilizzato io – sono l'avvocato Lojacono - e quindi gli altri non hanno potuto leggere diciamo contemporaneamente. Quindi l'ho impiegato io per leggere questa documentazione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene. Ci vediamo alle 11:00 allora.

(Il presente procedimento viene sospeso alle ore 10:46 e riprende alle ore 11:06).

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Allora, prima di iniziare vorrei dare atto della istanza di chiamata ad ora tarda che era stata depositata all'udienza di ieri, Avvocato Vozza, da lei, di cui io non ho preso visione perché mi è stata sottoposta solo oggi. Ma abbiamo controllato dagli orari del verbale di ieri e abbiamo iniziato alle 09:45, lei è sopraggiunto alle 10:00. Lei è sopraggiunto alle 10:00 e alle 10:20 ci siamo ritirati in Camera di Consiglio per decidere su quelle questioni. Quindi diciamo che, anche se non abbiamo provveduto, penso che... Lei ha da lamentare qualcosa in relazione a questo?

(L'Avvocato Vozza interviene fuori microfono)

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Comunque a liberarsi entro l'ora... Diciamo, forse l'appello, abbiamo iniziato l'appello. Va bene. Allora, questa problematica è superata. Invece per quanto riguarda l'Avvocato Annicchiarico... Convertino non c'è proprio, la sua istanza non l'abbiamo rinvenuta.

AVVOCATO D. CONVERTINO - L'istanza è a nome dell'Avvocato Annicchiarico, poi ha delegato me per quell'incombente specifico.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Però l'istanza è rivolta alla Corte d'Appello e al Giudice per le Indagini Preliminari, almeno quello che ho in mio possesso, e per conoscenza alla Corte d'Assise, quindi...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Non so di cosa sta parlando.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Mi fa piacere, Avvocato!

(L'Avvocato Annicchiarico prende visione della documentazione in esame).

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Cioè a noi non è rivolta nessuna istanza. Comunque possiamo anche nel suo caso dare per superato.

(L'Avvocato Annicchiarico interviene fuori microfono).

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, sì, non ci sono problemi però... Diciamo, diamo per superate queste questioni. Sì, sì, cerchiamo di collaborare. Avvocato Lojacono, vuole procedere? Vuole diciamo proseguire con il suo esame? Il controesame.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, io vorrei dire...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - È possibile dire due cose su questi documenti che sono stati depositati?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, sì, prego.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Grazie. Niente, le volevo segnalare questo, che dal punto di vista temporale ci sono dei problemi, nel senso che la documentazione – come avrete modo di verificare... Gliela mostro in visione così mi potete seguire direttamente...

(L'Avvocato Annicchiarico mostra in visione alla Corte la documentazione in oggetto).

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Questo ovviamente ha attinenza al fatto... in relazione all'attività integrativa di indagine. L'attività integrativa di indagine, come vedete da quel documento... questa documentazione è nella disponibilità della Guardia di Finanza dall'ottobre del 2015. Quindi siamo praticamente - e quindi della Procura della Repubblica - a tre anni di distanza. In questi tre anni di distanza c'è stato anche addirittura il rifacimento dell'udienza preliminare, si è svolto tutto il dibattimento, sono quasi concluse le prove del Pubblico Ministero e noi abbiamo ovviamente svolto le attività difensive senza questa documentazione. Documentazione che invece era già nella disponibilità del Pubblico Ministero. Ricordo a me stesso il contenuto della Giurisprudenza. La Giurisprudenza dice: "Il deposito deve essere immediato", come dice il Codice. "Però... - dice la Giurisprudenza - "...attenzione, non possiamo parlare di immediatezza che deve essere ad horas", perché il Pubblico Ministero deve avere la possibilità anche lui di valutare la documentazione prima di fare l'avviso di deposito ai difensori. E quindi tutti i casi che voi troverete in Giurisprudenza attengono - in relazione chiaramente a quanto è grossa la documentazione - a mesi. Se ci sono, che so, venti faldoni che vengono depositati, non è non tempestivo un deposito dopo quattro mesi, dopo cinque mesi perché si dice si deve dare il tempo al Pubblico Ministero di

valutare la documentazione per poi decidere se utilizzarla in quella indagine, non utilizzarla, eccetera. Beh, non ho bisogno di molte parole per evidenziare come questo tipo di attività integrativa di indagine passati tre anni è sicuramente non tempestiva, e non si può prima far fare agli avvocati tutto il dibattimento, tutte le prove e poi alla fine del dibattimento, alla fine delle prove del Pubblico Ministero tirare fuori documenti che siano nella disponibilità già da tre anni prima. Quindi, dal punto di vista processuale, ritengo che tutta questa documentazione non possa essere oggetto di attività integrativa di indagine. Quindi il deposito non è tempestivo ed è lesivo del diritto di difesa, e quindi in concreto determina una nullità qualora dovesse essere ammesso come attività integrativa di indagine, una nullità lesiva del diritto di difesa. Peraltro faccio riferimento anche all'ulteriore... al fatto che sono state fatte delle visure su cariche societarie, però di queste visure non c'è traccia. Cioè viene riportata un'attività di estrazione fatta da parte della Guardia di Finanza di queste visure e compendiate praticamente in poche pagine, ma manca il suo strato documentale. Ovviamente anche dal punto di vista della verifica, non fosse altro della verifica difensiva, questo non è neanche possibile. Quindi dal punto di vista temporale noi innanzitutto non sapremmo comunque tutte quante le cariche, tutte quante... ma mancano anche le visure, quindi non c'è nessun tipo di attività di verifica che noi possiamo effettuare. Per queste ragioni vi chiedo, ovviamente, di non ritenere ammissibile l'attività integrativa di indagine oggi depositata, di non ritenerla tempestiva, di ritenerla quindi lesiva del diritto di difesa. Ovviamente eccepisco la nullità nella denegata ipotesi in cui la mia richiesta non dovesse essere accolta.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene. Le altre difese?

AVVOCATO V. VOZZA - Si associano.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Si associano.

AVVOCATO F. GARZONE – Sì, Presidente posso?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, prego Avvocato.

AVVOCATO F. GARZONE - Anche per Partecipazioni Industriali, Presidente. Io, oltre ad aderire alla opposizione alla produzione documentale fatta da parte del collega Annicchiarico, voglio anche mettere in evidenza come quella annotazione, che peraltro viene qualificata espressamente come attività di indagine nella stessa intestazione dell'atto e che quindi per tale motivo non può trovare accesso al fascicolo del dibattimento, proviene dallo stesso teste Mariani, il quale conseguentemente potrà eventualmente riferire in ordine a queste attività di indagini, secondo però il metodo del contraddittorio fra le Parti. Quanto poi al contenuto, e cioè alla indicazione nominativo per nominativo delle diverse cariche sociali rivestite - peraltro differenti e non tutte

rilevanti in questo processo - compagini societarie, si tratta di informazioni desunte, secondo quanto ho potuto leggere dall'atto stesso brevemente, dall'interrogazione di una banca dati cosiddetta "Mint global" in uso interno al corpo Guardia di Finanza, e quindi differenti rispetto a quelle risultanze ufficiali per così dire della Camera di Commercio. Il che si aggiunge dal mio punto di vista come ulteriore motivo di opposizione alla produzione documentale.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Presidente, siccome non ero nella fase della richiesta del Pubblico Ministero, io ho eccepito... Tutta quella mia questione processuale afferiva al deposito dell'attività integrativa di indagine fatta oggi, non ha chiesto l'acquisizione al dibattimento il Pubblico Ministero.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ora chiederemo chiarimenti al Pubblico Ministero. Avvocato, non glielo so dire.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, dico... No, lo chiedo a voi. No, lo chiedo a voi perché se no io... Perché io mi sono...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Occorrono chiarimenti da parte dell'Ufficio.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Io mi sono fermato praticamente... mi sono fermato a quel momento. L'altra richiesta che le facevo, se andate in Camera di Consiglio, se possiamo decidere anche sulla richiesta documentale che abbiamo depositato ieri noi. Si ricorda che c'era...?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, non è stata esaminata dai Pubblici Ministeri.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Ho capito, però i Pubblici Ministeri... Voglio dire, noi abbiamo avuto ad horas adesso sull'attività integrativa di indagine, i Pubblici Ministeri ce l'hanno da ieri, quindi mi sembra che nel trattamento che deve essere uguale delle Parti... non venga usato lo stesso trattamento, ecco.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Grazie.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Gli altri difensori? Pubblico Ministero... Gli altri difensori abbiamo detto che si associano. Pubblico Ministero, questi atti di cui chiedete l'acquisizione, al di là della loro qualificazione giuridica, li intendete utilizzare nell'esame del teste Mariani?

P.M. M. BUCCOLIERO – Presidente, noi abbiamo già finito il controesame.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Già finito.

P.M. M. BUCCOLIERO - A noi interessa la produzione del documento.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Quindi potremmo anche riservarci su questi documenti e consentire alle difese un esame diciamo più approfondito?

P.M. M. BUCCOLIERO – Presidente, carità! Noi intanto abbiamo dato... Pensavamo di fare una cosa buona per la difesa. Perché siccome la questione è sorta proprio a seguito delle richieste della difesa sui verbali del Consiglio di Famiglia che non c'erano effettivamente, abbiamo chiesto alla Guardia di Finanza di reperirli: "Portateceli che li mettiamo a disposizione". A questo proposito voglio precisare che è inesatto quanto ha riferito l'Avvocato Annicchiarico, perché quella documentazione non era nella disponibilità del Pubblico Ministero, quindi non si trovava nel fascicolo del Pubblico Ministero, ma è stata reperita dopo dalla Guardia di Finanza e depositata solo pochi giorni fa nel fascicolo del Pubblico Ministero, come del resto le visure che sono anche allegate a quella nota. Quindi è una attività integrativa. Noi non ce l'avevamo, Presidente. Per cui credo che...

AVVOCATO V. VOZZA – Presidente, chiedo scusa...

P.M. M. BUCCOLIERO – Dico, è stato fatto appunto nell'interesse della difesa. Se non li vogliamo acquisire non li acquisiamo, noi voglio dire... Per carità! Comunque per il momento sono a disposizione della difesa, poi decideremo se fare la richiesta di acquisizione o meno.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Mi perdoni...

AVVOCATO S. LOJACONO - Se rinuncia alla produzione...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Un attimo, un attimo. Dico, per quanto riguarda la qualificazione della vostra istanza che cosa chiedete voi oggi? Sì, infatti... Un avviso di deposito dell'attività integrativa di indagine oppure chiedete l'acquisizione dei documenti?

P.M. M. BUCCOLIERO – No, intanto... Tutte e due, Presidente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Tutte e due.

P.M. M. BUCCOLIERO – C'è un'attività integrativa con l'acquisizione di quella documentazione all'Ufficio del Pubblico Ministero, messa a disposizione delle Parti. Adesso noi chiediamo che i documenti vengano acquisiti al fascicolo del dibattimento.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Presidente, allora se ci dà di nuovo la parola cortesemente, le carte... dobbiamo dire altro, perché io mi sono fermato all'avviso di deposito ovviamente, perché mi sembrava che si dovesse passare prima da un avviso di deposito e poi, eventualmente, attendendo la decisione della Corte, fare la richiesta di acquisizione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Volete procedere in questo modo? Date avviso oggi del deposito, vi restituiamo gli atti e poi si avrà modo di interloquire in un secondo momento.

P.M. M. BUCCOLIERO – Possiamo fare anche in questi termini. Allora ritiro la richiesta di acquisizione del documento al momento. Sono a disposizione del Pubblico Ministero e

delle Parti.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene. Allora, se non ci sono problematiche, il Pubblico Ministero ha inteso diciamo precisare in questi termini: dà atto del deposito in segreteria, nella segreteria dell'Ufficio dell'attività integrativa di indagine, dopodiché si valuterà. Perché non è...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Ecco, voglio comprendere, sulla richiesta del Pubblico Ministero di...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Anche sulle altre questioni che lei ha sollevato, poi anche per...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Appunto. Siccome lui mi fa l'avviso oggi, sull'avviso che mi fa oggi io ho detto delle cose che erano in relazione all'avviso, non in relazione alla...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Alla tardività, tempestività.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Esattamente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Diciamo alla tempestività.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Quindi ritengo che su questo tema dovrete un attimo...

Io l'unica cosa... (Si allontana dal microfono) ...non vorrei essermi sbagliato, vi ho fatto vedere l'atto. Ecco, Presidente, io vi ho fatto vedere l'atto, il depositato non è come dice il Pubblico Ministero, reca proprio il timbro: "Procura della Repubblica". È stato depositato in sede di attività integrativa di indagine precedente, che è quella derivante dall'interlocuzione con la Procura della Repubblica di Milano, di cui già abbiamo parlato nell'ambito del dibattito, questa documentazione a questa data trasmessa praticamente risulta 18 settembre 2015 da Milano, arrivata in Procura della Repubblica 12 ottobre 2015.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - L'avviso di deposito a noi oggi è praticamente dopo tre anni.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, sì, è chiaro. Allora, ci ritiriamo per delibare questa questione per il momento.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Prego.

P.M. M. BUCCOLIERO – Presidente, chiedo scusa.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Prego, Pubblico Ministero.

P.M. M. BUCCOLIERO - Noi non abbiamo fatto... Abbiamo soltanto dato l'avviso ai difensori che c'è questa documentazione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, sì, abbiamo inteso.

P.M. M. BUCCOLIERO – Ecco, la nullità di che cosa? Noi non abbiamo fatto al momento nessuna richiesta alla Corte d'Assise. Su che cosa deve decidere? Deve dichiarare la

nullità di cosa?

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, in relazione all'avviso.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene. Pubblico Ministero, anche questa questione la dobbiamo comunque affrontare.

P.M. R. GRAZIANO – Ma appena abbiamo avuto la documentazione l'abbiamo depositata. Cosa avremmo dovuto fare?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – La dobbiamo affrontare.

P.M. R. GRAZIANO – Cosa avremmo dovuto fare?

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Abbiamo inteso quello che lei... però è una questione interpretativa che dobbiamo comunque risolvere.

P.M. R. GRAZIANO – No, veramente sono nove giorni, nove giorni, dal 10 al 19 settembre. No, tre anni è il suo... Ma è il timbro suo quello, non è timbro nostro. È timbro suo.

(Interventi fuori microfono)

PRESIDENTE S. D'ERRICO – No, un attimo. Basta così, avvocato, per cortesia! Non facciamo questi diciamo battibecchi tra le difese e il Pubblico Ministero. Nel frattempo esaminate quella documentazione, perché poi vi inviterò ad interloquire quando usciamo. La Corte si ritira allora.

(La Corte si ritira in Camera di Consiglio alle ore 11:22 e rientra in Aula di udienza alle ore 13:52).

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Prego, potete accomodarvi. Diamo lettura dell'ordinanza.

ORDINANZA

“La Corte di Assise, decidendo sulla questione della eccepita tardività del deposito della attività integrativa di indagine di cui al comma 2 dell'Articolo 430 C.P.P. sollevata dalle difese degli imputati, sentite le Parti, osserva: in data odierna il Pubblico Ministero ha comunicato il deposito, avvenuto presso la sua segreteria in data 10/09/18 di una nota della Guardia di Finanza (protocollo numero 540 G.F./2018 e rettifica del 13/09/2018, protocollo numero 545 G.F. 2018) contenente attività integrativa di indagine. Segnatamente si tratta della seguente attività compiuta dalla P.G. su delega del Pubblico Ministero: 1)consultazione della banca dati Mint Global relativa alle

cariche societarie ricoperte dai vari componenti del Consiglio di Famiglia; 2) acquisizione del fascicolo storico Camera di Commercio della società Ilva Commerciale S.r.l. aggiornato al 12/06/2018; 3) acquisizione de testuale “l’intera documentazione pervenuta dal Nucleo Polizia Tributaria della Guardia di Finanza di Milano con nota numero 05393487/15 del 18 settembre 2015. Ebbene, osserva la Corte che alcuna questione di tardività può essere legittimamente sollevata con riferimento alla prima attività e alla acquisizione del fascicolo storico della Camera di Commercio della società Ilva Commerciale S.r.l., in quanto trattasi da un lato di un’attività – la consultazione della banca dati – oltre che ammissibile (è infatti una banca dati istituzionalmente disponibile alla Guardia di Finanza e comunque pubblica) certamente attuale rispetto alla nota, come emergente dalla lettura della documentazione estratta, che fa riferimento a situazioni societarie in essere sino al giugno 2018 e, dall’altro, di una visura acquisita nella sua versione aggiornata al 12/06/2018, sicché alcun profilo di “tempestività” del deposito può per tali ipotesi ritenersi concretamente ricorrere.

Quanto invece al terzo gruppo di documenti, effettivamente si tratta di documentazione in possesso della Sezione di P.G. presso la locale Procura della Repubblica sin dal 12/10/2015, come si evince dal timbro di deposito apposto in calce alla allegata nota della Guardia di Finanza di Milano numero 539348/15 del 18/09/2015. In ordine alla eccepita violazione del disposto di cui al comma 2 dell’Articolo 430 C.P.P., con riferimento a tale specifico aspetto, la Corte, conformemente alla consolidata giurisprudenza di legittimità (confronta Cassazione 24/04/2012 numero 31512, Cassazione 04/05/2011 23621, Cassazione 06/11/2007 8588), osserva preliminarmente che il concetto di immediatezza di cui al comma 2 della citata norma non può essere considerato in termini assoluti ovvero in astratto ma va calibrato in ragione da un lato della complessità della attività integrativa di indagine e dall’altro del concreto rispetto del diritto di difesa, che il dettato normativo evidentemente mira a tutelare, nel contemperamento, tuttavia, con il diritto delle Parti di svolgere successivamente e senza limitazioni temporali attività di indagine, come la dinamicità del processo penale vigente di natura prevalentemente accusatoria comporta. Né può trascurarsi, nell’opera interpretativa della norma, la collocazione del disposto di cui all’Articolo 430 C.P.P. nella sequenza procedimentale, dalla quale si desume che l’attività integrativa di indagine è finalizzata alla proposizione delle richieste della Parte che ha espletato tale attività investigativa suppletiva al Giudice, come espressamente previsto dal primo comma della citata disposizione. Ebbene, partendo dall’esame di quest’ultimo aspetto, osserva la Corte che la valutazione dell’onere di deposito

immediato della documentazione dell'attività integrativa di indagine è comunque connessa all'individuazione del momento in cui si palesa la rilevanza probatoria della medesima attività, formalizzata attraverso la richiesta di Parte al Giudice, il quale è tenuto in primis ad escludere la strumentalità del ritardo nel deposito, onde evitare gravi violazioni del diritto di difesa, e in seconda battuta, pur ove valuti sussistente la rilevata tardività, può comunque per pacifico orientamento della Suprema Corte superare la questione attraverso la predisposizione di strumenti opportunamente finalizzati alla reintegrazione della difesa nelle sue prerogative (la eventuale violazione del disposto di cui all'Articolo 430 C.P.P. risulta invero per pacifico orientamento giurisprudenziale (vedi Cassazione 24/04/2012 numero 31512 citata) privo di una specifica sanzione processuale. Nel caso di specie, dalla lettura del verbale di udienza del 03 luglio 2018, in cui era stato iniziato il controesame del Luogotenente Mariani da parte dell'Avvocato Lojacono, emerge che la difesa ha introdotto e sviluppato la tematica relativa ai cosiddetti patti di famiglia, sicché in concreto la richiesta di produzione della relativa documentazione da parte del Pubblico Ministero, ancorché effettivamente non immediata rispetto alla prima acquisizione investigativa, non può ritenersi in concreto violativa del diritto di difesa, trattandosi di tema istruttorio già acquisito al dibattimento, salva la facoltà delle Parti di esaminare ulteriormente rispetto al termine già concesso gli atti oggetto dell'attività integrativa di indagine depositati presso la segreteria del Pubblico Ministero, avendo lo stesso circoscritto a tale ambito le proprie iniziali richieste e al quale va pertanto disposta la restituzione degli stessi atti. Per tali motivi rigetta la questione e dispone procedersi oltre, disponendo la restituzione al Pubblico Ministero della documentazione relativa alla attività di integrativa di indagine”.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Presidente, soltanto affinché resti a verbale, per prevenire decadenze, la mia eccezione di nullità della Vostra ordinanza in relazione alla eccepita nullità per violazione del diritto di difesa e conseguente inutilizzabilità della documentazione, stante la tardività della produzione da parte del Pubblico Ministero... dell'acquisizione del Pubblico Ministero al fascicolo del Pubblico Ministero. Grazie.

AVVOCATO V. VOZZA - Gli altri difensori si associano.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Grazie a voi. Grazie, avvocato. Allora, possiamo quindi procedere con il controesame, proseguire il controesame. Prego, avvocato Lojacono.

DEPOSIZIONE DEL TESTIMONE MARIANI ROBERTO

(Il teste, durante la sua deposizione, consulta atti e documenti).

CONTROESAME DELLA DIFESA, AVV. S. LOJACONO

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. Grazie, Presidente. Solo, non so se ho sentito male io, nella ordinanza si dice che ho cominciato il controesame il 03 luglio, credo di averlo cominciato il 13 giugno, quindi magari...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, allora, forse abbiamo... Sì, allora, in questo senso rettifico l'ordinanza.

AVVOCATO S. LOJACONO – E' solo una piccola...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, sì, perché forse il 03 luglio ha diciamo introdotto...

AVVOCATO S. LOJACONO - Ho fatto 13 giugno e 06 luglio mi pare.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Forse il 03 luglio ha introdotto il tema del...

AVVOCATO S. LOJACONO - Mi pare di aver fatto il controesame... Adesso glielo dico subito: il 13 giugno è cominciato ed è proseguito il 03 luglio esattamente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene, allora aggiungiamo il 16 giugno.

AVVOCATO S. LOJACONO - Il 13 giugno.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Abbiamo richiamato quella data perché avevamo parlato di questo tema.

AVVOCATO S. LOJACONO - Okay.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – In ogni caso iniziato non è corretto.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì. Perfetto.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Quindi, diciamo che si rettifica “iniziato 13 giugno e 03 luglio”.

AVVOCATO S. LOJACONO - Giugno, esatto. Grazie.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – E proseguito il 03 luglio.

AVVOCATO S. LOJACONO - E' così. Grazie della precisazione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Prego.

AVVOCATO S. LOJACONO - Si figuri! Ecco, allora, riprendo diciamo questa terza udienza di controesame con alcune domande che prendono spunto da risposte che il Luogotenente ha dato rispetto all'esame del Pubblico Ministero. Il primo tema è quello che attiene al cosiddetto “contratto di servizi”, quello stipulato tra la holding Riva Fire e l'Ilva.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lei, Luogotenente, rispondendo al Pubblico Ministero ha affermato che un socio di minoranza di Ilva, e in particolare Valbruna, ha avuto diciamo modo di impugnare i bilanci dell'Ilva con riferimento proprio a questa situazione del contratto di servizi, diciamo la ragione dell'impugnativa faceva riferimento a questo rapporto, al rapporto relativo al contratto di servizi. Lei me lo conferma questo, di questa impugnazione?

TESTE R. MARIANI – Se non ricordo male, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Le risulta questa circostanza.

TESTE R. MARIANI – Sì. Comunque, in ogni caso... Adesso non ricordo bene il fatto, comunque il problema fu sollevato da Valbruna.

AVVOCATO S. LOJACONO – Da Valbruna.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – E fu sollevato formalmente impugnando i bilanci. È quello che lei ha detto anche domanda del Pubblico Ministero. Ecco, la domanda che le faccio è se lei, nel corso delle indagini, abbia anche avuto modo di acquisire questi atti di impugnazione dei bilanci dell'Ilva.

TESTE R. MARIANI – Io, per quanto riguarda... Le spiego subito: per quanto riguarda la questione legata al contratto di servizi, e quindi di Valbruna, le spiego subito come ci sono arrivato in modo tale da...

AVVOCATO S. LOJACONO – Prego.

TESTE R. MARIANI – Praticamente ho rilevato dei richiami in bilancio, nelle note integrative, che riguardavano appunto l'interessamento alla questione di Valbruna, che praticamente era stata nominata una società di consulenza, la Deloitte da parte del Consiglio di Amministrazione di Ilva per dirimere un po' la questione, perché aveva preso a riferimento più bilanci. Quindi il problema mio si è incentrato alla fine, a parte lì, ma si è incentrato in fin dei conti solo sul contratto e sul suo contenuto.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, questo certamente. Però, diciamo, a me interessa un po' approfondire questo tema, ma finisco anche velocemente. Quindi la mia domanda: avete acquisito le impugnazioni di Valbruna? La risposta è?

TESTE R. MARIANI – Non ricordo. No, non ricordo, non ricordo.

AVVOCATO S. LOJACONO – Non si ricorda.

TESTE R. MARIANI - Non ricordo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se le dico che non avete allegato... lei non ha allegato diciamo a nessuna delle sue annotazioni questa impugnazione?

TESTE R. MARIANI – No, no, è possibile, ma le ho spiegato il motivo per cui... Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Però, diciamo, il fatto è che non ricorda se le ha acquisite,

certamente non le ha allegate alle sue annotazioni perché non ci sono.

TESTE R. MARIANI – Se ci sono...

AVVOCATO S. LOJACONO – No, non ci sono.

TESTE R. MARIANI – No, e allora non ci sono.

AVVOCATO S. LOJACONO – No. Lei sa riferire a me e alla Corte che esito hanno avuto le impugnazioni di Valbruna dei bilanci dell'Ilva rispetto a questo problema del...?

TESTE R. MARIANI – Le ho già...

AVVOCATO S. LOJACONO – Mi dica se me lo sa riferire o no.

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO - Non lo sa.

TESTE R. MARIANI - Le ho già spiegato che il discorso Valbruna era un discorso secondario, non è che mi sono interessato alla questione Valbruna-Ilva, la questione era il contratto di servizi.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. Ascolti, mi rendo conto che la materia è tanta e le carte altrettante, però proprio nella risposta che lei mi ha dato prima, poco fa, pochi minuti fa, lei ha detto di aver diciamo appreso le prime informazioni con riferimento a questa controversia tra Valbruna socio di minor minoranza ed Ilva leggendo delle relazioni sulla gestione o comunque dei documenti che riguardavano i bilanci dell'Ilva.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco. La sua ultima risposta è: “Io però non so nulla di quale sia stato l'esito di queste cause civili azionate da Valbruna”. Lei mi conferma di non sapere nulla proprio di come sono...

TESTE R. MARIANI – Avvocato, potrei anche averlo scritto, però... Ripeto...

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, lasci stare. Mi dica se se lo ricorda. Si ricorda l'esito?

TESTE R. MARIANI – No, no, non ricordo.

AVVOCATO S. LOJACONO – Allora, io aiuto un po' la sua memoria invitandola per cortesia a prendere l'allegato 175 all'annotazione del 06 dicembre del 2016, quella di cui abbiamo parlato sempre nel corso del controesame. Forse bisognerebbe usare – come abbiamo sempre fatto – gli atti, per una questione di coerenza gli atti che ha la Corte. Se potessimo prendere...

TESTE R. MARIANI – Posso?

AVVOCATO S. LOJACONO – Io preferirei usare... Se sono quelli, quelli della Corte. Sono quelli? Benissimo, il 175.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Mi sembra di sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, sì. No, pensavo fossero quelli del Pubblico Ministero.

(Il teste prende visione della documentazione in oggetto).

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ce l'ha davanti a sé il 175?

TESTE R. MARIANI – Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Mi conferma che stiamo parlando della relazione sulla gestione relativa al bilancio di Ilva al 31 dicembre 2011? È corretto?

TESTE R. MARIANI – Sì. C'è all'interno il bilancio.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no. Mi dica – scusi, per il verbale – è la relazione per la gestione al bilancio 31/12/2011?

TESTE R. MARIANI – Sì, sì, sto... Sì, è il verbale di assemblea ordinaria e dovrebbe esserci allegato il bilancio Ilva chiuso al dicembre 2011.

AVVOCATO S. LOJACONO – Bene.

TESTE R. MARIANI – Sì, ci dovrebbe essere allegata anche la relazione.

AVVOCATO S. LOJACONO – La relazione sulla gestione.

TESTE R. MARIANI – Sì. Faccio... perché è tutta unita, ecco perché.

AVVOCATO S. LOJACONO – Fronte retro si fa un po' fatica forse.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - C'è?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Allora la inviterei, per cortesia, ad andare alla pagina 41 di questa relazione sulla gestione. Nel frattempo che la cerca le faccio questa domanda: se ha avuto contezza di questa situazione, di questa controversia leggendo – come lei ci ha dichiarato – proprio questa tipologia di documenti, quindi quelli che fanno parte dei bilanci, le chiedo se mi conferma che nella relazione sulla gestione al bilancio 31/12/2011 mi conferma di aver letto nel corso delle indagini, di aver dato un qualche rilievo alla parte in cui si dice che nel corso del 2007 il socio di minoranza Valbruna Nederland ha intrapreso una serie di iniziative giudiziarie, tra cui l'impugnazione dei bilanci relativi agli esercizi chiusi rispettivamente al 31 dicembre 2006, al 31 dicembre 2007, al 31 dicembre 2008, al 31 dicembre 2009 e al 31 dicembre 2010 che la Ilva ha affidato alla propria difesa, ad un primario studio legale, e che relativamente all'impugnativa del bilancio chiuso al 31 dicembre 2006 il Tribunale di Milano Sezione Ottava Civile con sentenza datata 10 dicembre 2009 ha respinto tutte le eccezioni sollevate dal socio Valbruna condannandolo alla rifusione delle spese, eccetera eccetera, e che tale sentenza è stata impugnata. Analogamente dicasi per l'impugnativa relativa al bilancio chiuso al 31 dicembre 2007 per il quale il Tribunale di Milano con sentenza

datata 22 aprile 2010 ha respinto tutte le eccezioni, eccetera eccetera. Allora, adesso che le ho diciamo letto questa parte della relazione di gestione...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...ricorda di aver diciamo avuto comunque delle... di avere saputo che l'esito di queste impugnazioni era stato un esito soccombente per Valbruna?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Okay. Lei sa se poi, anche rispetto agli altri bilanci, cioè ai bilanci successivi, l'esito è stato analogo e cioè che Valbruna ha sempre visto respinte le sue impugnative di bilancio basate sulla contestazione del contratto di servizi?

TESTE R. MARIANI - Avvocato, non ricordo ripeto questo aspetto, perché era un aspetto secondo me secondario.

AVVOCATO S. LOJACONO - Secondario. Grazie. Grazie, grazie. Ascolti, lei sempre su questo tema ha fatto riferimento più volte al documento di Deloitte, giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Si tratta sostanzialmente - mi corregga se sbaglio - di una consulenza o comunque di una relazione che Deloitte ha redatto per conto di Ilva sul tema del contratto di servizi, giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì, una valutazione del contratto di servizi.

AVVOCATO S. LOJACONO - È una valutazione del contratto di servizi.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Posso chiederle come lei è entrato in possesso di questa relazione? Quando, chi gliel'ha data?

TESTE R. MARIANI - Non ricordo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Provi a ricordarsi, a fare uno sforzo.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO S. LOJACONO - È un adesso documento a cui lei ha dato un certo rilievo.

TESTE R. MARIANI - Sì, lo so.

AVVOCATO S. LOJACONO - Mi sembra strano che non si ricordi come lo ha acquisito. Qual era il suo canale di acquisizione di un documento di questo tipo?

TESTE R. MARIANI - Non ricordo avvocato. Ci sono tantissimi documenti. Si figuri, non ricordo. Vediamo un attimo se l'ho messo qua.

AVVOCATO S. LOJACONO - Magari riguardando la sua annotazione del 06 dicembre, quando parla di questo documento, può venirle in mente.

TESTE R. MARIANI - Vediamo un attimo.

(Il teste prende visione del documento in oggetto).

TESTE R. MARIANI – Non lo indico qua. Guardi, non le so dire.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ascolti Luogotenente, lei allega questo report – mi corregga se sbaglio – al numero 91. È l'allegato 91 alla sua annotazione del 06 dicembre del 2016.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Può confermarmi questo? Se lo prende magari questo allegato 91. Ce l'ha davanti a sé?

TESTE R. MARIANI – Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Allora, mi conferma, è il 91 giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Bene. Lei trova... diciamo questo allegato 91 è costituito esclusivamente dal documento o ci sono delle accompagnatorie?

TESTE R. MARIANI – No, c'è una lettera di trasmissione.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, ma è una lettera di trasmissione da parte dei partner?

TESTE R. MARIANI – La Deloitte la invia all'attenzione del Presidente di Ilva S.p.A. Nicola Riva.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, questo senz'altro. Ed è una lettera con cui due partners di PricewaterhouseCoopers l'8 di settembre del 2011 consegnano, diciamo trasmettono ad Ilva che era il committente la loro relazione, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco. La mia domanda è diversa. Cioè, vede una qualche invece accompagnatoria di questo documento che dia conto di come lei è venuto in possesso di questo documento?

TESTE R. MARIANI – Ah! No, no.

AVVOCATO S. LOJACONO – No.

TESTE R. MARIANI – L'unico... Se vado a memoria di questo rispetto a tutta la documentazione acquisita... potrebbe essere il momento in cui è stata eseguita la perquisizione a Milano.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lei sta parlando della perquisizione del giugno del 2013?

TESTE R. MARIANI – Quando furono acquisite le... Andarono dei colleghi del nucleo di P.T., quando fu acquisita la documentazione relativa al modello organizzativo.

AVVOCATO S. LOJACONO – A me non risulterebbe, però diciamo lei sta facendo un'ipotesi, non è che...

TESTE R. MARIANI – No, veramente quella non arrivò con distinta, arrivò...

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, nel senso che se noi andiamo a prendere... Adesso non abbiamo il tempo, però...

TESTE R. MARIANI – Però, ripeto, non ho memoria.

AVVOCATO S. LOJACONO – Se andiamo a prendere quel verbale di perquisizione e sequestro non c'è alcuna traccia di questa relazione di Deloitte.

TESTE R. MARIANI – Quella era una... Non c'è una distinta precisa, cioè lì sono arrivati i faldoni e nei faldoni c'era praticamente di tutto. Ora non...

AVVOCATO S. LOJACONO - Purtroppo...

TESTE R. MARIANI - Io le ho detto... io le ho detto potrebbe essere che...

AVVOCATO S. LOJACONO – Viviamo in un sistema un po' migliore in realtà, non è tutto così indeterminato! In realtà si sa benissimo che cosa è stato preso a Milano nel giugno del 2013...

TESTE R. MARIANI - Nei faldoni?

AVVOCATO S. LOJACONO - ...e il faldone in cui si trova quella documentazione è un faldone ben preciso e non è certo il faldone in cui sta questo report di Deloitte.

TESTE R. MARIANI – Io l'ho detto, potrebbe essere... Io l'ho detto prima potrei... ma potrebbe non essere.

AVVOCATO S. LOJACONO – Stiamo facendo delle ipotesi.

TESTE R. MARIANI – Sì. Non ricordo, con tutta questa documentazione.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco. Se noi andiamo a prendere il faldone con la documentazione venuta da Milano nel giugno 2013 questo rapporto di Deloitte non c'è.

TESTE R. MARIANI – Ho detto potrebbe essere. Infatti ho detto...

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco. Ascolti, visto che questo documento lei lo ha esaminato, no? Questo report di Deloitte, ne ha parlato approfonditamente anche nella sua annotazione, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Gli autori di questa relazione – quantomeno a quello che risulterebbe da questa lettera accompagnatoria del settembre del 2011 – sono due partners di PwC e sono il dottor James Nobel e la dottoressa Roncarolo.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – La mia domanda è se lei ha convocato, sentito queste persone...

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – ...per avere degli ulteriori chiarimenti.

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Per assumere delle informazioni. No. Considerando che dalle relazioni sulla gestione risultava che su questi temi vi erano state delle controversie in sede civile che avevano addirittura esitato delle sentenze seppur da voi non acquisite, vi siete preoccupati di acquisire, ricercare, chiedere magari ai vostri corrispondenti di

Milano, alla Procura della Repubblica di Milano, comunque di acquisire in qualche modo gli atti tecnici di difesa dell'Ilva e quindi le comparse di costituzione dell'Ilva, eventuali consulenze tecniche dell'Ilva?

TESTE R. MARIANI – No. No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Non avete acquisito nulla.

TESTE R. MARIANI – Questo è l'unico... No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Non avete acquisito nulla di quella che poteva essere diciamo la difesa di Ilva in giudizio rispetto a queste impugnazioni?

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sempre su questo tema del contratto di servizi, le chiederei di prendere il documento 18 e il documento 19 che sono proprio due contratti di servizi, il primo stipulato tra Sider Consult e Ilva nel '95 (allegato 18), e l'altro invece è un contratto di assistenza tecnica e di servizi stipulato tra Riva Acciaio S.p.A. ed Ilva nel 1999. Ecco, mi pare ma forse è stato un refuso, una disattenzione, che rispondendo al Pubblico Ministero lei abbia detto che una delle clausole previste da questi contratti era che... diciamo riguardava la previsione di un pagamento per questa assistenza e questi servizi che fosse diciamo parametrato lei dice sul MOL. Cioè dice era l'1,3% del MOL. Allora io le chiedo: era l'1,3% del MOL oppure era l'1,3% del fatturato? E invece che rilievo aveva...

TESTE R. MARIANI – No, del fatturato. Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Del fatturato. Invece il MOL diciamo come entra in gioco nella previsione di questo corrispettivo?

TESTE R. MARIANI – Sì, sì. Era l'1,3% del fatturato annuo consolidato al netto del... Questo è del?

AVVOCATO S. LOJACONO – Del fatturato di Ilva, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì. Un attimo solo. Sì. Sì, sì, volevo verificare. Per tutti e due.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì.

TESTE R. MARIANI – Era l'1,3% del fatturato consolidato del gruppo Ilva.

AVVOCATO S. LOJACONO – Del gruppo Ilva o dell'Ilva di Taranto?

TESTE R. MARIANI – No, questo porta del gruppo Ilva.

AVVOCATO S. LOJACONO - Del gruppo Ilva.

TESTE R. MARIANI - Il contratto del primo luglio '99 è del gruppo Ilva.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì.

TESTE R. MARIANI – Al netto dei rapporti infragruppo. (Legge) Rilevato dalle risultanze contabili normalmente predisposte necessarie ai fini del bilancio. E il 50% di tale importo, pari allo 0,65, sarà devoluto unicamente in caso di raggiungimento del

Margine Operativo Lordo (MOL) positivo...” – quindi il positivo – “...ricavato in base alle risultanze contabili sopra citate”.

AVVOCATO S. LOJACONO – E quindi questo, scusi, detto diciamo in termini meno contabil-commercialistici, significa che – mi corregga se sbaglio – se il MOL fosse stato invece negativo il corrispettivo sarebbe stato pari allo 0,65 del fatturato e non l’1,3 del fatturato.

TESTE R. MARIANI – Sì. Sì, certo.

AVVOCATO S. LOJACONO – E voi avete verificato che effettivamente negli anni in cui...

TESTE R. MARIANI - Mi sembra...

AVVOCATO S. LOJACONO - ...si è registrato – scusi - un MOL negativo il corrispettivo sia stato effettivamente dello 0,65 del fatturato e non dell’1,3?

TESTE R. MARIANI – Vado sopra a memoria, ma penso di aver fatto il calcolo. Sì, è stato rispettato il...

AVVOCATO S. LOJACONO – Questa previsione.

TESTE R. MARIANI – Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Questa previsione. Ecco, le chiedo di confermarmi che tra le prestazioni che formavano oggetto di questo contratto di assistenza e servizi in entrambi i contratti fosse prevista un’assistenza e un servizio con riferimento al controllo della qualità dei prodotti. Questa domanda gliela faccio in particolare...

TESTE R. MARIANI - Sì, per quanto riguarda...

AVVOCATO S. LOJACONO - ..per un imputato che assisto che è il signor Ceriani.

TESTE R. MARIANI – Sì. Tra i servizi... Al punto 2A del contratto di assistenza tecnica e servizi del primo luglio ‘99, cioè quando si parla di assistenza e servizi tecnici, è previsto il servizio di controllo della qualità.

AVVOCATO S. LOJACONO – Bene. Le chiedo se tra le attività previste in questo contratto vi fosse anche l’analisi e il controllo dei costi di produzione finalizzato alla loro ottimizzazione per tutte le tipologie e gamme di prodotti. Siamo al punto 2B del contratto.

TESTE R. MARIANI – Sì, sì, sto vedendo. Ha detto analisi e controllo dei costi di produzione.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì.

TESTE R. MARIANI – Finalizzata... Sì, è presente.

AVVOCATO S. LOJACONO – È corretto?

TESTE R. MARIANI – Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – E l’ultima, se...

TESTE R. MARIANI – Parliamo sempre del contratto del primo luglio ‘99.

AVVOCATO S. LOJACONO – Esattamente. L’ultima che le chiedo di confermarmi è se in base

a questo contratto di servizi i consulenti che se ne occupavano erano anche tenuti a svolgere delle analisi e gestione delle politiche di acquisti di impianti in materie prime, ricambi, materie sussidiarie ed energie.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì?

TESTE R. MARIANI – Punto 2B.

AVVOCATO S. LOJACONO – Punto 2B.

TESTE R. MARIANI – Sempre del contratto del primo luglio '99.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco, ascolti, lei nel corso dell'esame del Pubblico Ministero ha fatto riferimento...e mi riferisco in particolare a quest'ultima diciamo clausola contrattuale che le ho chiesto di confermarmi e che riguarda l'acquisto di impianti sostanzialmente, macchinari, quindi una consulenza legata all'acquisto di impianti e macchinari, ricorda di aver parlato di alcuni ordini di acquisto?

TESTE R. MARIANI – Parliamo ampiamente.

AVVOCATO S. LOJACONO – Cinquantanove. Eh, ampiamente!

TESTE R. MARIANI – Sì, quelli presentati dall'avvocato dell'Ilva.

AVVOCATO S. LOJACONO – Dall'avvocato Loreto.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Che ad un certo punto si presentò l'avvocato Loreto e vi portò questi...

TESTE R. MARIANI – Furono depositati sì. Depositati.

AVVOCATO S. LOJACONO – E vi depositò questi cinquantanove ordini di acquisto.

TESTE R. MARIANI – Certo.

AVVOCATO S. LOJACONO – E lei disse su questi ordini di acquisto... poi non discutiamo tanto se è la sottoscrizione o se è la citazione.

TESTE R. MARIANI – No, furono depositati. Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, ma se è la sottoscrizione da parte della persona, diciamo del consulente, oppure solo il cognome citato, poi vedremo.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Vedremo meglio. Però, diciamo, in questa documentazione comparivano anche nomi diciamo di alcuni consulenti che lavoravano in virtù, in forza di questo contratto di assistenza e servizio, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lei quando... diciamo al momento delle indagini ha messo in collegamento e ha esplicitato nella sua annotazione eventualmente questo collegamento tra la clausola 2B del contratto di assistenza e servizi che prevedeva che venisse data

assistenza proprio di tipo consulenziale in materia di acquisti e questi ordini o comunque documentazione relativa ad acquisti in cui comparivano nomi di consulenti che lavoravano sulla base di questi contratti?

TESTE R. MARIANI – Le rispondo subito. Come ho già riferito l'altra volta, la documentazione fu depositata e girata direttamente alla Procura. Quei documenti...

AVVOCATO S. LOJACONO – Pari pari.

TESTE R. MARIANI – Pari pari.

AVVOCATO S. LOJACONO – Senza diciamo un ragionamento, un'argomentazione, uno spunto.

TESTE R. MARIANI – Ma non erano... Erano... No, perché non... Quegli ordini sono stati depositati, cioè sono stati depositati qui, potevano essere depositati anche in Cancelleria. Sono stati depositati presso di me e sono stati girati lì, cioè non...

AVVOCATO S. LOJACONO – Sono stati girati lì a chi?

TESTE R. MARIANI – Sono stati poi girati in Procura.

AVVOCATO S. LOJACONO – Alla Procura, senza diciamo una sua nota di commento, giusto?

TESTE R. MARIANI – Furono depositati. Io li presi come arrivarono. Anche perché, voglio dire, semmai in questi casi devo ricevere dopo una delega. Ci sono arrivati, non...

AVVOCATO S. LOJACONO – Per carità! Lei di sua iniziativa non l'ha fatto e non ha ricevuto una delega in tal senso.

TESTE R. MARIANI – No, io li ho presi e li ho girati. Poi potrebbero essere andati anche ad altri.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ha fatto il passacarte sostanzialmente.

TESTE R. MARIANI – Succede spesso.

AVVOCATO S. LOJACONO - Certo, certo! Ci mancherebbe! Non è una diminuzione, solo per capire un po' le dinamiche di queste cose.

TESTE R. MARIANI – Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ascolti, ma... lei ha anche mi pare allegato quel documento, se non ricordo male, forse è l'allegato 3 alla... Ah, no, forse non è... Lei ha allegato alla sua annotazione l'atto con cui l'avvocato Loreto ha consegnato questi...?

TESTE R. MARIANI – Mi sembra di sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Si ricorda?

TESTE R. MARIANI – Penso di sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Può vedere qual è l'allegato? Se lei si ricorda qual è l'allegato relativo alla consegna di questi cinquantanove ordini da parte dell'avvocato Loreto.

TESTE R. MARIANI – Se mi dice l'allegato degli ordini riesco a...

AVVOCATO S. LOJACONO – Allora, sì, vediamo se riusciamo...

TESTE R. MARIANI - Vediamo se...

AVVOCATO S. LOJACONO - Se no passiamo avanti, non c'è problema. Intanto che... poi lo troviamo magari successivamente.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Volevo chiedere se è a sua memoria come si era verificata questa consegna, cioè l'avvocato Loreto si è presentato a seguito di una vostra richiesta per depositare questi documenti?

TESTE R. MARIANI – Assolutamente. Assolutamente no. L'avvocato Loreto è venuto e ha depositato.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi cosa ha fatto? Ha preso un appuntamento e ha detto: “Vi devo consegnare i documenti” e ve li ha portati?

TESTE R. MARIANI – Guardi, non ricordo se... come è avvenuto. Da noi si può venire a qualsiasi ora, quando si è aperti si viene, si deposita.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, ci mancherebbe! Porte aperte per chi porta documenti, certo.

TESTE R. MARIANI – Non ricordo adesso il... Ma se prendiamo il verbale è probabile che... probabilmente c'è scritto.

AVVOCATO S. LOJACONO – Nel verbale, a mia memoria, c'è scritto: “Si presenta l'avvocato Loreto e consegna...”

TESTE R. MARIANI – “Deposita”, uso la parola “deposita”.

AVVOCATO S. LOJACONO – “Deposita”. Sì. Però poi lo prendiamo insomma, lo troviamo.

TESTE R. MARIANI – Sì, se mi dice...

AVVOCATO S. LOJACONO – Però a sua memoria non lo ha chiamato lei, ecco, è venuto...

TESTE R. MARIANI – Io? Assolutamente!

AVVOCATO S. LOJACONO – È venuto lui. Ascolti, ma ve li ha depositati in forma cartacea o vi ha portato un supporto digitale? Su supporto digitale e poi voi li avete stampati, si ricorda?

TESTE R. MARIANI – Mi sembra... Però mi fa dire cose, ripeto, rispetto a questa documentazione...

AVVOCATO S. LOJACONO - Se no poi li troviamo.

TESTE R. MARIANI - Dovrei averlo messo anche a verbale se è su cd. Ma se mi dice il...

AVVOCATO S. LOJACONO – Lo so, non voglio far perdere tempo. Poi lo trovo con calma e glielo faccio vedere. Intanto stavo provando a vedere se ci arrivavamo con la memoria.

TESTE R. MARIANI – 189.

AVVOCATO S. LOJACONO – Vede che lei è più bravo di me? Allora, prendiamo...

TESTE R. MARIANI – Devo prenderlo?

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, ora lo guardo subito. Lo troviamo subito. Eccolo qua, c'è il verbale. Allora, questo è un verbale – l'allegato 189 dell'annotazione - un verbale del 07 di giugno del 2016.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – I verbalizzanti siete lei e il Brigadiere Battista Cosimo.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – La Parte è l'Avvocato Loreto. “In data odierna si è presentato presso gli uffici di questa Sezione l'avvocato Loreto, ha esibito e nel contempo richiesto l'acquisizione...” - quindi ha chiesto lui l'acquisizione – “...agli atti del procedimento penale 938 la documentazione costituita da cinquantanove ordini. In conseguenza di tale espressa determinazione rappresentata dalla Parte si procede all'acquisizione della documentazione contenuta in un supporto cd”. Quindi avremmo chiarito che è venuto lui senza che voi glielo chiedeste.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Si è presentato.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Vi ha richiesto espressamente di acquisire questa documentazione.

TESTE R. MARIANI – Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Questa documentazione era rappresentata da un cd.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Okay? Poi voi questo cd l'avete stampato sostanzialmente?

TESTE R. MARIANI – Noi, se è riportato... Sì, non solo l'abbiamo stampato ma gli allegati che lei trova sono stati riversati sui supporti informatici per mandare tutta la documentazione alla Procura.

AVVOCATO S. LOJACONO – Okay.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Non c'era nessun documento cartaceo?

TESTE R. MARIANI – No, se dice “cd”, Presidente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Solo cd.

AVVOCATO S. LOJACONO – Dice che era solo un cd. Okay, va bene.

TESTE R. MARIANI – Altrimenti avremmo scannerizzato.

AVVOCATO S. LOJACONO – Certo. Ecco, sempre con riferimento a questi cinquantanove diciamo documenti...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...le chiederei a questo punto la cortesia di prendere questo allegato 189, che è composto da questo verbale di acquisizione dei documenti portati

dall'avvocato Loreto e da diciamo questi documenti cartacei.

TESTE R. MARIANI – Mi scusi, non ho capito, documenti cartacei?

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, sì, ci sono i relativi documenti.

TESTE R. MARIANI – Li abbiamo stampati.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quelli che immagino siano stati stampati dal cd. Dal cd.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco, in questo allegato 189 c'è anche il cd o c'è solo la carta?

TESTE R. MARIANI – No. Il cd... Le spiego subito.

AVVOCATO S. LOJACONO – Dica.

TESTE R. MARIANI – I mezzi a disposizione sono quelli che sono. Noi abbiamo utilizzato i dvd per mandare tutta la documentazione, quindi... Tra l'altro io non sono neanche capace, me l'hanno fatto il lavoro, e sono stati messi... è stata travasata tutta la documentazione. E il documento, l'allegato ci sarà in ufficio.

AVVOCATO S. LOJACONO – Non ho capito.

TESTE R. MARIANI – Allora, la documentazione, tutta la documentazione...

AVVOCATO S. LOJACONO – Tutta la documentazione. Partiamo dal fatto che le portano un cd, quindi...

TESTE R. MARIANI – No, noi cosa facciamo? L'allegato viene scannerizzato.

AVVOCATO S. LOJACONO – Cioè viene stampato?

TESTE R. MARIANI – Viene stampato, sì. Scannerizzato. Mi scusi! Viene stampato se ci viene chiesta la copia cartacea.

AVVOCATO S. LOJACONO – Che senso ha, scusi, scannerizzare un cartaceo quando c'è già un cd?

TESTE R. MARIANI – Le spiego subito: perché all'inizio inviavamo solo i documenti su supporto informatico, dopo ci è stata chiesta anche la stampa.

AVVOCATO S. LOJACONO – A chi? A chi l'avete inviato?

TESTE R. MARIANI – Alla Procura.

AVVOCATO S. LOJACONO – Alla Procura.

TESTE R. MARIANI – Certo! Il mio interlocutore è la Procura.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi l'avete stampato e poi?

TESTE R. MARIANI – Lo abbiamo stampato. Dopo l'abbiamo chiesto di stamparlo ed è stato portato. Quando si manda... l'informativa viaggia con il cd allegato o con altre... dove viene riportata tutta la documentazione.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. Ma scusi, “la domanda mi sorge spontanea” diceva quel Tizio.

TESTE R. MARIANI - Dica.

AVVOCATO S. LOJACONO - E il cd originario, ovvero il supporto digitale che è la conseguenza della scannerizzazione che fine ha fatto?

TESTE R. MARIANI – Dovrebbe essere in ufficio.

AVVOCATO S. LOJACONO – In ufficio di chi?

TESTE R. MARIANI – In ufficio mio. A meno che questo non è stato trasmesso con lettera di trasmissione già in precedenza.

AVVOCATO S. LOJACONO – E dov'è questa lettera di trasmissione?

TESTE R. MARIANI – No, ho detto “a meno che”.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ah!

TESTE R. MARIANI – Qua lo vedo richiamato... Non so, questa è la prima informativa. Non so se è stato anche trasmesso alla Procura in coso... o ho fatto presente la situazione e mi è stato detto di inviarlo con l'informativa. Adesso non ricordo questo.

P.M. R. GRAZIANO - Chiedo scusa Presidente, noi finora non ci siamo opposti, però vorremmo capire...

AVVOCATO S. LOJACONO – Avete fatto bene!

P.M. R. GRAZIANO - ...fino a che punto, cioè qual è la rilevanza di questa specie veramente...

AVVOCATO S. LOJACONO – La rilevanza? Gliela spiego. Gliela spiego, gliela spiego.

P.M. R. GRAZIANO - Vorremmo capirla!

AVVOCATO S. LOJACONO - La rilevanza gliela spiego subito, molto volentieri.

P.M. R. GRAZIANO - Perché altrimenti andremo avanti ore a chiedere la fotocopia, il cd e quant'altro.

AVVOCATO S. LOJACONO - Allora, si presenta... si presenta... Si presenta l'avvocato di una Parte... No, guardi, possiamo andare avanti anche un anno.

P.M. R. GRAZIANO - Appunto!

AVVOCATO S. LOJACONO – Si presenta l'Avvocato di una Parte, porta un supporto informatico, un cd che io non ho mai visto, questo cd si trasforma – così mi si dice – in questo pacchetto di fogli che poi fa ingresso in un processo penale, io vorrei confrontare – penso di averne il diritto – quel supporto originario che è stato portato dall'avvocato Loreto, perché l'avvocato Loreto non ha portato fogli di carta, ha portato un cd, vorrei avere il diritto di confrontare il supporto originario consegnato dall'avvocato Loreto con la stampa effettuata dalla Guardia di Finanza. Abbiamo avuto l'esempio oggi che nel 2015 arrivò un cd della Procura di Milano, conteneva una serie di verbali di Consiglio di famiglia e verosimilmente ne sono stati stampati solo alcuni e alcuni altri sono comparsi a settembre del 2018. Non penso che sia peregrina la mia diciamo domanda.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, avvocato, però se questo cd non c'è agli atti...

P.M. R. GRAZIANO – La rilevanza...

AVVOCATO S. LOJACONO – Basta. Mi ha già detto che non c'è.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Non c'è agli atti. Lei ha letto il verbale di acquisizione.

AVVOCATO S. LOJACONO – Non c'è. Hanno portato un cd.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Basta una domanda per dire: “Questo cd l'avete depositato in Procura?” - ”No”.

AVVOCATO S. LOJACONO - No. Basta.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Allora magari io chiederò in seguito l'acquisizione di questo cd.

AVVOCATO S. LOJACONO - Bene. Sì, sì. No, per carità!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Vi avevo invitato ad essere un po' più sintetici.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no, ma posso essere più sintetico.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ecco.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi questo cd non c'è insomma.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Stiamo discutendo da un quarto d'ora di questo cd, il cd non c'è.

AVVOCATO S. LOJACONO - Certo, certo. Abbiamo...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Non è stato depositato. Se agli uffici... Comprendo il suo interesse, però...

AVVOCATO S. LOJACONO – Abbiamo discusso delle mezz'ore anche su altre cose.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Però la questione si può risolvere in un minuto, non in quarto d'ora sinceramente.

AVVOCATO S. LOJACONO – Certo. Allora gliela faccio più veloce che così mi dà la risposta ancora più veloce: mi dice dove sta la firma di Ceriani su questo documento?

TESTE R. MARIANI – Di Ceriani?

AVVOCATO S. LOJACONO – Risponda in fretta, perché abbiamo fretta.

TESTE R. MARIANI - Di Ceriani?

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, di Ceriani.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – No, avvocato, noi non abbiamo fretta. Penso che si sia capito che non abbiamo fretta, però...

AVVOCATO S. LOJACONO – No, mi dica dov'è la firma di Ceriani su questi documenti.

TESTE R. MARIANI - Ma di che cosa...

AVVOCATO S. LOJACONO - Di Ceriani, di Ceriani. Sa chi è Ceriani?

TESTE R. MARIANI – Ho capito.

AVVOCATO S. LOJACONO – È un imputato.

TESTE R. MARIANI – Ho capito. Quello che mi sta dicendo...

AVVOCATO S. LOJACONO – Su questi cinquantanove documenti mi faccia vedere la firma di Ceriani.

TESTE R. MARIANI – Io le ho detto questi documenti come sono stati presi sono stati dati.

Questo è il verbale. Non capisco...

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, guardi...

TESTE R. MARIANI – I verbali... La firma di Ceriani sui documenti... Ho già spiegato...

AVVOCATO S. LOJACONO – Guardi, nella sua annotazione di Polizia Giudiziaria del 06 dicembre del 2016 lei scrive, lei, che questi documenti sono sottoscritti dai cosiddetti “fiduciari”. Sono sottoscritti. Allora se mi fa vedere dov’è la firma di Ceriani per cortesia.

TESTE R. MARIANI – Avrò riportato erroneamente o ho espresso male quello che volevo dire. Perché qui praticamente io l’ho preso e l’ho girato solamente.

AVVOCATO S. LOJACONO – E come ha fatto a scrivere, scusi, nell’annotazione di Polizia Giudiziaria che è di centonovantacinque pagine? Non è che è una cosa proprio che si scrive in due minuti. Com’è che ha fatto a scrivere che erano sottoscritti?

TESTE R. MARIANI – Centonovantacinque pagine cosa, scusi?

AVVOCATO S. LOJACONO – Non so, se vuole le contiamo, ma non abbiamo il tempo di contarle.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – L’informativa.

AVVOCATO S. LOJACONO – La sua informativa sono centonovantacinque pagine.

TESTE R. MARIANI - Sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Cioè lei ha accertato la provenienza di...

AVVOCATO S. LOJACONO – È vero o non è vero che lei ha trattato questo tema dei cinquantanove chiamiamoli ordini nella sua informativa o no?

TESTE R. MARIANI - Allora, avvocato, le ripeto...

AVVOCATO S. LOJACONO - O non l’ha trattato? Sta negando di aver trattato questo tema?

TESTE R. MARIANI – Le ripeto quello che ho detto adesso.

AVVOCATO S. LOJACONO - Cioè mi sta dicendo che ha fatto il postino anche rispetto a questi?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato, però facciamolo rispondere, perché mi sembrava che...

AVVOCATO S. LOJACONO – No, perché mi sta dando però delle risposte inverosimili, perché c’è un paragrafo su questo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ancora non ha risposto nulla avvocato, non glielo ha consentito.

AVVOCATO S. LOJACONO – Va bene. Ha detto che si è limitato a mandare questi documenti in Procura. Io ho una certa tolleranza diciamo, però siccome ci sono delle pagine su questa roba nell’annotazione di P.G.

TESTE R. MARIANI - Allora, avvocato...

AVVOCATO S. LOJACONO - Non è che mi si risponde a tutto: “Li ho mandati in Procura”, e

così ce la sistemiamo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato, stava iniziando a rispondere comunque il teste.

AVVOCATO S. LOJACONO – Bene, sentiamo!

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Su queste sottoscrizioni avete fatto degli accertamenti se effettivamente fossero...?

TESTE R. MARIANI – Presidente non abbiamo fatto... non è stato fatto nessun accertamento, perché ripeto questo documento... questi documenti sono stati portati dall'avvocato Loreto, sono stati depositati. A parte che leggendo per me erano ordini, cioè voglio dire erano richieste, verniciatura... Può esserci qualsiasi cosa, non interessava in quel momento. Se lei mi dice invece come... Sono stato infelice, ecco, diciamo così, nel riportare questa espressione sull'informativa, sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – “Sottoscrizione”.

TESTE R. MARIANI – Sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Perché, in realtà? Qual è la realtà?

TESTE R. MARIANI – No, no, non ho verificato. Io ho preso i nominativi come erano stati dati, ho riportati sopra e ho utilizzato la... ho scritto praticamente, e ha ragione su questo l'avvocato, perché...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Quindi non ha accertato se quella era la sottoscrizione.

TESTE R. MARIANI – No, no. Ma lo avevo già detto l'altra volta. No, no.

AVVOCATO S. LOJACONO – Allora, adesso però la chiudiamo così, così a verbale rimane. A pagina 149 della sua annotazione di Polizia Giudiziaria.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - 06 dicembre del 2016.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - C'è scritto: “La dimostrazione del grande affidamento riposto dalla proprietà nei confronti dei fiduciari è testimoniata nella documentazione fornita dal legale di Ilva in data 07 giugno (vedi allegato 189). Si tratta di ordini di acquisto riguardanti lo stabilimento, i quali in taluni casi (Legnani, Ceriani, Casartelli, Bessone, Pastorini, Corti, Rebaioli), in taluni casi sono firmatari del documento in segno di approvazione e consenso dell'operazione commerciale”.

TESTE R. MARIANI – Le spiego subito.

AVVOCATO S. LOJACONO – Cioè lei trae delle conclusioni.

TESTE R. MARIANI - No, no.

AVVOCATO S. LOJACONO - Dice che sono la dimostrazione del grande affidamento della proprietà nei fiduciari.

TESTE R. MARIANI – Le spiego, le spiego subito.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, siccome ha appena detto che li ha mandati in Procura senza farci un ragionamento...

TESTE R. MARIANI – No, le spiego subito quello che c'è scritto sul verbale.

AVVOCATO S. LOJACONO - Dica.

TESTE R. MARIANI - E così, se mi fa parlare...

AVVOCATO S. LOJACONO – Prego, come no?

TESTE R. MARIANI – Sul verbale, nella dichiarazione l'avvocato Loreto – ecco dov'è il problema – parla... cioè sottolinea: “Segnalo che la documentazione prodotta è stata estrapolata direttamente dal sistema informatico dell'Ufficio Acquisti di Milano”.

AVVOCATO S. LOJACONO – E quindi?

TESTE R. MARIANI – Il che significa, il che significa che se a Milano... almeno per quello che...

AVVOCATO S. LOJACONO – Beh, era solo a Milano l'Ufficio Acquisti!

TESTE R. MARIANI – Eh?

AVVOCATO S. LOJACONO – Era a Milano l'Ufficio Acquisti. Non era a Taranto, era a Milano.

TESTE R. MARIANI – No, Ufficio Acquisti Milano, lo dice l'avvocato Loreto.

AVVOCATO S. LOJACONO – E a Milano, certo, è sempre stato a Milano.

TESTE R. MARIANI – Ha estrapolato i documenti.

AVVOCATO S. LOJACONO - E quindi?

TESTE R. MARIANI - I documenti seguivano un loro percorso. Allora, se a Milano la documentazione – almeno così mi era stato detto – non arriva con tutti i crismi, con la richiesta...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - ...quindi del soggetto che la può fare, il documento non va avanti. Quindi la...

AVVOCATO S. LOJACONO – E questo chi gliel'ha letto a lei, Loreto?

TESTE R. MARIANI – Lo disse...

AVVOCATO S. LOJACONO – Loreto?

TESTE R. MARIANI – Loreto. Loreto dice... Ecco perché segnalava che la documentazione prodotta è stata estrapolata...

AVVOCATO S. LOJACONO – Sentiremo l'avvocato Loreto come testimone. Grazie.

TESTE R. MARIANI – Ecco perché fu fatta questa cosa e sono arrivato a questa deduzione.

AVVOCATO S. LOJACONO – Va bene. Ascolti, chi ha sentito dell'Ufficio Acquisti di Milano lei?

TESTE R. MARIANI - Nessuno.

AVVOCATO S. LOJACONO - Un testimone.

TESTE R. MARIANI - Nessuno.

AVVOCATO S. LOJACONO - Un testimone vero diciamo.

TESTE R. MARIANI - Nessuno, nessuno.

AVVOCATO S. LOJACONO - Nessuno. San Loreto! Va bene.

TESTE R. MARIANI – I documenti erano... Naturalmente...

AVVOCATO S. LOJACONO - Prego, prego.

TESTE R. MARIANI – Ricordo che si fa... Viene... A margine di ogni documento c'è il nome, cioè c'è scritto diciamo al computer il nome della persona. Faccio un esempio, ce n'è uno qua...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì, c'è Capogrosso...

TESTE R. MARIANI – Sì, e poi ci sono delle sigle, sono siglati.

AVVOCATO S. LOJACONO - Certo.

TESTE R. MARIANI - Ecco.

AVVOCATO S. LOJACONO - E la sigla di Ceriani qual è?

TESTE R. MARIANI – No. Io le ho detto sono siglati, le ho detto l'altra volta, non riconosco le firme.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no, giusto per non perdere tempo.

TESTE R. MARIANI – No, però i nomi non è che li abbiamo tirati fuori, non sono stati tirati fuori.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no.

TESTE R. MARIANI – I nomi sono riportati diciamo sul documento.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no, ma io non metto in dubbio che li abbia scritti lei. Ascolti, sempre proseguendo su alcune risposte che lei ha dato al Pubblico Ministero, lei ha ripetuto più volte rispondendo al Pubblico Ministero che non avete mai avuto diciamo a disposizione i bilanci dell'Ilva successivi al 31/12 del 2011, me lo conferma?

TESTE R. MARIANI – Le ricerche noi le facciamo tramite il sistema nostro di Infocamere e non c'erano. Adesso non ricordo se sono stati chiesti o non sono stati chiesti. Ma ricordo che sono stati chiesti. Non ricordo bene se fatto in questa attività di indagine o in un'altra attività di indagine che ha riguardato Ilva, però ricordo che sono stati chiesti.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ascolti, qual è l'ultimo bilancio? Diciamo i bilanci successivi al 31/12/2011, i progetti di bilancio...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...se mai diciamo ci fossero, il Consiglio di Amministrazione successivo al dicembre 2011 vedeva la partecipazione di qualche membro della famiglia Riva oppure non c'erano più i Riva in Consiglio di Amministrazione dopo il 31/12?

TESTE R. MARIANI – Nel 2012 non ricordo, dovrei vederli.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se magari...

TESTE R. MARIANI – Mi sembra che c'era il dottor Ferrante nel 2012

AVVOCATO S. LOJACONO - Se ci potesse dare contezza della composizione dei Consigli di Amministrazione successivi all'approvazione del bilancio 31/12/2011, se no sembra che i Riva non avessero più fatto i bilanci, ma non è così, purtroppo...

TESTE R. MARIANI – Vediamo se sono qui, ma... Sto vedendo un po' tutte le informative per vedere se sono...

AVVOCATO S. LOJACONO - Prego. Sì, sì, ha ricostruito...

TESTE R. MARIANI – ...se è stato riportato o no. Però ricordo che nel 2012...

AVVOCATO S. LOJACONO - Diciamo, per quel che interessa me...

TESTE R. MARIANI - Ricordo il dottor Ferrante.

AVVOCATO S. LOJACONO - Mi basta che mi dica se c'è più stato un componente della famiglia Riva in un Consiglio di Amministrazione di Ilva successivamente alla approvazione del bilancio al 31/12/2011, cioè con riferimento ai bilanci successivi che lei dice non essere stati presentati.

TESTE R. MARIANI – Guardi, io ho un'informativa del Nucleo di Polizia Tributaria di Taranto.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI – Del 29/07/2013.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI – E c'è l'approvazione del bilancio 2011 da parte del Consiglio di Amministrazione e c'era Ragionier Nicola Riva Presidente delegato...

AVVOCATO S. LOJACONO - Bene.

TESTE R. MARIANI - ...e Ragioniere Alberti Agostino, de iure, altro non ho.

AVVOCATO S. LOJACONO - Alberti. Ecco, la domanda che le faccio io è... Io invece la domanda che le faccio è: dopo... Siccome lei ha detto dopo il 31/12/2011 non è stata...

TESTE R. MARIANI – No. No, no.

AVVOCATO S. LOJACONO - Non ha niente.

TESTE R. MARIANI – Non è in atti.

AVVOCATO S. LOJACONO - Non le risulta che...

TESTE R. MARIANI - Ci furono dei cambiamenti chiaramente. Adesso non ce li ho.

AVVOCATO S. LOJACONO - Cioè lei non sa come sono composti i CDA dell'Ilva successivamente?

TESTE R. MARIANI – Li possiamo prendere, non li ricordo al momento.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no, ma per carità! Ascolti, mi spiega questa cosa che non capisco? A pagina 113 della sua annotazione più volte citata del 06 dicembre del 2016

lei scrive questo, dice: “La società di consulenza...” - immagino intenda PricewaterhouseCoopers”, perché... poi mi dirà se mi sbaglio – “...si è soffermata anche sulla valutazione della posizione finanziaria netta di Ilva e del gruppo il Ilva prendendo in esame i dati del bilancio civilistico e consolidato riferiti al periodo compreso tra il 31/12/2011 e il 31 maggio 2013”. Ma come fa lei a scrivere...

TESTE R. MARIANI - Un attimo.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...che la società di consulenza...

TESTE R. MARIANI - La società di consulenza.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...ha preso in esame i dati di bilancio nel periodo 31/12/2011- maggio '13 se ha detto svariate volte che i bilanci non ci sono?

TESTE R. MARIANI – Successivamente... Un attimo, vediamo. Vediamo subito. La valutazione è della... Sì, della PricewaterhouseCoopers.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì. Quindi?

TESTE R. MARIANI - Stiamo parlando di che cosa, di Ilva?

AVVOCATO S. LOJACONO - Vede che poi nella pagina successiva...

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...che è la 114 fa anche uno specchietto...

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...con i dati relativi a questa situazione desunta dai bilanci successivi al 31/12/2011.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Da dov'è che l'ha preso?

TESTE R. MARIANI – Guardi, il documento è PricewaterhouseCoopers, non è che... Io ho preso...

AVVOCATO S. LOJACONO - Ecco, e che documento sarebbe?

TESTE R. MARIANI – Senta, dovrebbe essere...

AVVOCATO S. LOJACONO - No, perché non c'è nessun allegato.

TESTE R. MARIANI – Sì. Un attimo solo. Dovrebbe essere il 180, dovrebbe.

AVVOCATO S. LOJACONO - Il 180.

TESTE R. MARIANI – Dovrebbe essere l'allegato 180.

AVVOCATO S. LOJACONO - Che è questo che si intitola “Project Iron, posizione finanziaria di Ilva”, eccetera eccetera.

TESTE R. MARIANI - Dovrebbe essere questo.

AVVOCATO S. LOJACONO - E lei questo documento dove l'ha preso?

TESTE R. MARIANI – Allora, questo documento... Allora, vediamo. Questa mi sembra che è una domanda... lei mi ha già fatto questa domanda all'inizio. Questo... mi fu data della

documentazione che era arrivata in segreteria e mi fu detto di esaminarla.

AVVOCATO S. LOJACONO - Benissimo! Allora, guardi che adesso ci arriviamo. A pagina 3 credo della sua annotazione di Polizia Giudiziaria del 06 dicembre...

TESTE R. MARIANI - Sì, la domanda che mi ha fatto... sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no, ma adesso ci arriviamo. Allora, lei dice: "In data 23 settembre 2016..."

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...tramite il proprio legale avvocato Loreto Angelo...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...la società Ilva ha depositato presso la Procura della Repubblica di Taranto...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...ulteriore documentazione su supporto cd rom prodotta esclusivamente da PricewaterhouseCoopers, giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei scrive così.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Prima domanda. Prima ci ha fatto vedere quel verbale di acquisizione in cui acquisiva...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...i famosi cinquantanove chiamiamoli ordini.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Mi fa vedere qual è il verbale di acquisizione di questa documentazione?

TESTE R. MARIANI - Non l'ho acquisita io questa. Questa mi è stata data dalla segreteria della Procura.

AVVOCATO S. LOJACONO - Questa dalla segreteria della Procura. Le consta che ci sia un verbale di acquisizione della Procura della Repubblica di questa...?

TESTE R. MARIANI - A me è stata data la documentazione.

AVVOCATO S. LOJACONO - A lei è stata data solo la documentazione.

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Seconda domanda: mi dice se esiste un indice - anche solo perché se lo è fatto lei - di questa documentazione da cui possiamo evincere che documentazione le è stata trasmessa dalla Procura della Repubblica? La Procura della

Repubblica le ha trasmesso questa documentazione sfornita anche di indice, cioè non c'è neanche un indice?

TESTE R. MARIANI – No. Mi è stato dato un faldone.

AVVOCATO S. LOJACONO – Un faldone pieno di carte senza un indice, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. No, a lei sembrerà... a lei sembrerà normale.

TESTE R. MARIANI - No, erano dei report.

AVVOCATO S. LOJACONO - A lei sembrerà normalissimo.

TESTE R. MARIANI – No, erano dei report.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, ma vorrei capire lei come fa a dire che questo Project Iron, eccetera eccetera, che costituisce l'allegato 180 faceva parte di quel faldone se non abbiamo un indice, non abbiamo niente, non abbiamo un verbale di acquisizione. Se lo ricorda?

TESTE R. MARIANI - Vediamo, vediamo se...

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei se lo ricorda a memoria diciamo?

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – No.

TESTE R. MARIANI – Chiaramente no.

AVVOCATO S. LOJACONO – No.

TESTE R. MARIANI – Vediamo se è quello stralcio di cui lei mi ha detto che era la pagina successiva di quella... L'ultima domanda che mi ha fatto, ha detto: “Nella pagina successiva c'è uno stralcio che richiama i bilanci del 2011 e 2013”.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. No, ma io le voglio chiedere.

TESTE R. MARIANI - Dica.

AVVOCATO S. LOJACONO - Questo documento che si chiama Project Iron, eccetera eccetera, che forma l'allegato 180 della sua annotazione fa parte di questi documenti che le sono stati trasmessi dalla Procura? Lei come fa a dirlo?

TESTE R. MARIANI – Perché tutta la documentazione Pricewaterhouse mi è stata data direttamente dalla Procura. Non è che sono venuti da me o qualcuno me l'ha depositata, se no ci sarebbe il verbale mio.

AVVOCATO S. LOJACONO – E che altra documentazione conteneva quel faldone?

TESTE R. MARIANI – Non glielo so dire. A me sono stati dati dei report.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ho capito. Ma lei come ha scelto...

TESTE R. MARIANI – Io non ho scelto.

AVVOCATO S. LOJACONO – No. Come ha scelto di allegare questo e non gli altri? Li ha letti gli altri? Di che cosa si trattava? Li avrà letti, no? Avrà letto di che cosa si trattava.

TESTE R. MARIANI – Avvocato, la documentazione che mi è stata... Guardi, la documentazione che mi è stata data... Mi ha detto...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - La dovevo leggere e dovevo dare una risposta, una interpretazione, quello che vogliamo. L'ho presa... quella che è arrivata l'ho richiamata...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - ...e l'ho restituita con l'informativa. Cioè non ho... A loro ho restituito... Ho restituito la documentazione.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, scusi, non ho capito. Cioè lei...

TESTE R. MARIANI – La documentazione che mi è stata data è stata esaminata.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lei riceve... Scusi, Luogotenente, lei riceve un faldone dalla Procura della Repubblica...

TESTE R. MARIANI – Un faldone! Erano dei report.

AVVOCATO S. LOJACONO – Un faldoncino, quello che sarà!

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Che aveva più di un report di Pricewaterhouse, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Okay. A un certo punto noi non sappiamo questi report che cosa riguardavano. Lei non se lo ricorda.

TESTE R. MARIANI – Quello di cui parlo io è scannerizzato di Pricewaterhouse ed è riportato.

AVVOCATO S. LOJACONO – È scannerizzato e riportato dove?

TESTE R. MARIANI – Allora, prendiamo l'allegato 180?

AVVOCATO S. LOJACONO – All'allegato 180? Prendiamolo.

(Il teste prende visione del documento in esame).

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Presidente, ma una pausa per il pranzo quando la facciamo? Giusto per sapere, per regolarmi io, non per niente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato, può fare una previsione di quanto tempo le occorre ancora?

AVVOCATO S. LOJACONO – No, purtroppo, dipende da come risponde il testimone, perché se... E' un po' difficoltoso.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Siccome sono le tre, solo per questo mi stavo permettendo di...

AVVOCATO S. LOJACONO - Oggi è un po' difficoltoso.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Non abbiamo per niente diciamo celebrato il processo.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Lo so Presidente, però non ci siamo potuti allontanare.

Infatti noi abbiamo provato a chiedere alla Cancelliera se potevamo andare a mangiare, ma ci hanno detto di no, che stavate uscendo, stavate uscendo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Noi abbiamo aspettato qui.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene. Allora, dopo questa domanda facciamo una pausa, visto che...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Grazie, Presidente.

TESTE R. MARIANI - Sì, avvocato?

AVVOCATO S. LOJACONO – Allora, lei adesso ha davanti questo report, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Questo report non ha nessuna lettera di accompagnamento, giusto? È un documento puro, nudo e crudo.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Okay. Domanda: questo documento riguarda la posizione finanziaria netta di Ilva in una serie di momenti – no - temporali?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Bene. Le chiedo di fare uno sforzo e di dirmi, se è in grado, che tipo di... diciamo che altri report conteneva quel fascicolo o faldone che lei ha ricevuto dalla Procura della Repubblica.

TESTE R. MARIANI – Avvocato, guardi, nell'informativa...

AVVOCATO S. LOJACONO – E soprattutto come fa a sapere che l'ha portata l'avvocato Loreto se non l'ha portata lei, per esempio, perché lei scrive nell'annotazione di Polizia Giudiziaria che Ilva attraverso il proprio legale avvocato Loreto ha depositato ulteriore documentazione, tra l'altro su supporto cd rom, prodotta esclusivamente dalla PricewaterhouseCoopers. A) Come fa a sapere che l'ha portata Loreto se non l'ha portata lei? B) Come fa a sapere che l'ha portata su cd...

TESTE R. MARIANI - Avvocato...

AVVOCATO S. LOJACONO - ...se non l'ha portata lei?

TESTE R. MARIANI – Avvocato...

AVVOCATO S. LOJACONO - Mi dica.

TESTE R. MARIANI - ...quando la P.G. viene chiamata in segreteria...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - ...e le viene data della documentazione, non è che io...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - ...non vedo quello che prendono, chi te l'ha data. Però la domanda a

me...

AVVOCATO S. LOJACONO – Cioè c'era lì l'avvocato Loreto?

TESTE R. MARIANI – Non c'era l'avvocato Loreto.

AVVOCATO S. LOJACONO – E allora come fa a sapere che l'ha portata l'avvocato Loreto?

TESTE R. MARIANI – Perché mi è stato detto lì che è stata portata dall'avvocato Loreto.

AVVOCATO S. LOJACONO – Da chi? Da chi?

TESTE R. MARIANI – Avvocato, in segreteria. Non ricordo in questo momento chi era.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. “È venuto l'avvocato Loreto e ha portato un cd”. Questo è il cd. Lei mi ha detto che le hanno dato un faldone tre minuti fa, adesso mi dice che invece ha preso il cd.

TESTE R. MARIANI – Avvocato, quando si va in segreteria si deposita...

AVVOCATO S. LOJACONO - No, guardi che però...

TESTE R. MARIANI - C'è il faldone... c'è il faldone, dopodiché ti fanno delle copie e te le danno.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - Cioè non è... Questa documentazione da me è arrivata, non è stata depositata.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, ho capito.

TESTE R. MARIANI – Se lei vuole sapere se è stata depositata da me...

AVVOCATO S. LOJACONO – Forse è meglio che facciamo la pausa, perché sta facendo tre cose diverse ogni volta.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato andiamo avanti, perché poi lo chiederà ai Pubblici Ministeri come è stata...

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no. No, io voglio... Io adesso a questo punto muoio dalla voglia di sapere...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Il Luogotenente ha dato questa risposta che lui l'ha avuto dalla segreteria.

AVVOCATO S. LOJACONO - Presidente, muoio dalla voglia di... Allora io voglio approfondire questa cosa. È andato a prendersela lei in segreteria o le è arrivata in ufficio? È andato lei a prenderla in segreteria?

TESTE R. MARIANI – Da parte di chi?

AVVOCATO S. LOJACONO – Lei è in andato in segreteria a prenderla?

TESTE R. MARIANI – Allora, guardi, io...

AVVOCATO S. LOJACONO - No, mi dia la risposta.

TESTE R. MARIANI - Se me lo fa dire!

AVVOCATO S. LOJACONO – Lei è andato in segreteria o no?

TESTE R. MARIANI – Io la documentazione della Pricewaterhouse l’ho presa in segreteria.

AVVOCATO S. LOJACONO – Benissimo. E l’ha presa cartacea o in cd rom?

TESTE R. MARIANI – Avvocato...

AVVOCATO S. LOJACONO – L’ha presa in cartaceo o in cd rom? Risponda alla mia domanda.

TESTE R. MARIANI – La documentazione della Pricewaterhouse mi è arrivata, una volta mi è arrivata su supporto cartaceo, ripeto...

AVVOCATO S. LOJACONO – Quale, quale documentazione?

TESTE R. MARIANI – Non lo so, non ricordo avvocato! Adesso vediamo l’allegato...

AVVOCATO S. LOJACONO – Ascolti, ascolti Luogotenente.

TESTE R. MARIANI – Mi scusi, l’allegato 3, l’allegato 3... l’allegato 3 di che cosa...

AVVOCATO S. LOJACONO – Faccia un po’ di mente locale. I cinquantanove ordini lei li ha ricevuti su cd rom, perché ha verbalizzato che li ha ricevuti su cd rom.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Bene? Okay. Questa ulteriore documentazione l’ha ricevuta su cd rom o in cartaceo?

TESTE R. MARIANI – Posso vedere l’allegato 3?

AVVOCATO S. LOJACONO – Prego. Così lo scopriamo tutti, perché io lo so già. Così lo diciamo anche alla Corte d’Assise. Se vuole glielo dico io, c’è scritto che è un cd rom, pensi un po’! No, no, ma facciamoglielo prendere.

(Il teste prende visione della documentazione).

TESTE R. MARIANI – Non c’è.

AVVOCATO S. LOJACONO – Non c’è l’allegato 3?

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Se si tratta di cd rom mi sembra che ce li abbiamo...

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, no. Scusi, è il verbale di deposito del...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ah! Il verbale di deposito.

AVVOCATO S. LOJACONO - Allora, guardi, mi spiace che non ci sia e sarà il caso di integrare quel fascicolo che è un fascicolo incompleto. Però glielo dico io che cos’ è l’allegato 3 all’annotazione di Polizia Giudiziaria del 06 dicembre 2016. Non c’entra niente con questa documentazione di cui stiamo parlando, perché è l’avvocato Loreto che si presenta alla Procura della Repubblica e deposita la copia dell’atto di citazione dell’Amministrazione Straordinaria, che poi lei allegherà all’allegato 32 della sua annotazione che è quello che riguarda l’operazione straordinaria di scissione, e il supporto cd che contiene gli allegati dell’atto di citazione suddetto. Ecco, quindi sono l’atto di citazione e il cd che ne costituisce gli allegati. Secondo me non è una cosa che

c'entra. Però... adesso poi integreremo questo...

TESTE R. MARIANI – Lei mi sta chiedendo di documentazione. Ripeto...

AVVOCATO S. LOJACONO – Io le chiedo se... Siccome lei ha detto mille cose, prima ha detto che ha ricevuto...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato, aveva detto che l'avrebbe letto lei. Per favore non ci faccia procedere con queste modalità così, veramente estenuanti.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no! Prima mi ha detto che per quanto riguarda il documento... Io ho finito, guardi. No, no, io ho finito su questo. No, estenuante, ma sono estenuanti le risposte Presidente, non sono estenuanti le domande.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Mi scusi!

TESTE R. MARIANI - Ma guardi che per ricordare tutta la documentazione non è che ci vuole...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – No, avvocato, l'ho già invitata più di una volta ad essere più sintetico. Non dobbiamo fare qui...

AVVOCATO S. LOJACONO – Allora io... Non è un problema di sintesi.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Cioè non siamo ai quiz. Glielo dica lei, se c'è un problema... Poi avvocato comunque se ci sono...

AVVOCATO S. LOJACONO – C'è il problema!

PRESIDENTE S. D'ERRICO – ...delle irregolarità fino anche a dei reati, dei falsi non bisogna...

AVVOCATO S. LOJACONO – No! Ma questo lo dice lei, non lo dico io!

PRESIDENTE S. D'ERRICO – No, no, assolutamente, non le voglio metterle in bocca queste parole!

AVVOCATO S. LOJACONO – Io non ci voglio neanche pensare a questo!

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Però, avvocato, quello che voglio dire, mi faccia completare...

AVVOCATO S. LOJACONO - Dica.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - ...è che ci devono essere degli elementi per proseguire su questa strada, nel senso che se un rappresentante delle Forze dell'Ordine dice una cosa noi sino a prova contraria dobbiamo dargli fede. Se lei ha degli elementi per dire che sta dicendo il falso chiamiamo i colleghi e lo facciamo arrestare in udienza.

AVVOCATO S. LOJACONO – No. No! Forse è meglio fare la pausa adesso! Forse è meglio fare la pausa Presidente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, è vero, ha ragione. Lei ha ragione avvocato, però...

AVVOCATO S. LOJACONO - Penso che siamo tutti stanchi.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Allora, se lei procede in questa direzione io la devo invitare...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - ...uno ad essere più sintetico...

AVVOCATO S. LOJACONO - Certo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - ...e due, diciamo se lei ha degli elementi di dubbio sullo svolgimento delle indagini...

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - ...il che è perfettamente legittimo, per favore li faccia emergere così andremo avanti.

AVVOCATO S. LOJACONO – Guardi, emergono con l'ultima domanda che faccio prima di andare in pausa. C'è scritto nell'annotazione: "L'avvocato Loreto si presenta e deposita un cd", giusto?

TESTE R. MARIANI – (*Annuisce*).

AVVOCATO S. LOJACONO – Lei mi ha detto di aver ricevuto dalla Procura un faldone con dentro delle carte. La mia domanda è: come ha fatto a scrivere che invece si è presentato Loreto con un cd?

TESTE R. MARIANI – Allora, io non so quello che cosa... Lo volevo vedere l'allegato 3, non l'ho visto. Non lo vedo, non so che cosa c'è dentro.

AVVOCATO S. LOJACONO – Glielo faccio vedere dopo la pausa.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va be'! Però, scusi Luogotenente, come noi ci dobbiamo fidare di quello che dice lei...

TESTE R. MARIANI - No, no, no!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - ...ci dobbiamo fidare anche di quello che dice l'avvocato.

TESTE R. MARIANI - Presidente, io...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – La domanda è semplice, l'avvocato le dice: "Siccome lei ha scritto che fu depositata un cd dall'avvocato Loreto, però lei poi dice di aver preso delle carte, come si spiega questa discrasia?"

TESTE R. MARIANI – No. No, no! Presidente le spiego subito. Le spiego subito. Io sono sicuro, sicuro, sicuro di aver preso delle carte della Pricewaterhouse dalla segreteria che mi sono state date.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Questo elemento chi gliel'ha detto, dove l'ha preso questo elemento?

TESTE R. MARIANI – Quale?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Che Loreto andò e depositò un cd.

TESTE R. MARIANI – No, no, no, è scritto. No, l'allegato... parla dell'allegato 3.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Un cd rom.

AVVOCATO S. LOJACONO – È pagina 3 della sua annotazione, non vorrei essere...

TESTE R. MARIANI – Leggo, l'allegato 3.

AVVOCATO S. LOJACONO – Se vuole lo leggo per la quarta volta: "In data 23 settembre

2016, tramite il proprio legale avvocato Loreto Angelo, la società Ilva ha depositato presso la Procura della Repubblica ulteriore documentazione su supporto cd rom...

TESTE R. MARIANI - Ulteriore.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...prodotta dalla Pricewaterhouse”. Il 23 settembre 2016, va bene?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - L'allegato 3 che lei...

P.M. R. GRAZIANO – Però, chiedo scusa, leggiamo anche il passaggio successivo.

AVVOCATO S. LOJACONO – E' del 09 marzo... è del 09 marzo del 2016.

P.M. R. GRAZIANO – Leggiamo anche il passaggio successivo.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no, guardi... No, scusi, mi faccia finire. L'allegato 3...

P.M. R. GRAZIANO – E va be', altrimenti lei sta facendo una specie di quiz, come ha detto il Presidente, francamente il testimone non è che...

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, ma non è un problema di quiz!

P.M. R. GRAZIANO - No, è un problema!

AVVOCATO S. LOJACONO – Non è un problema di quiz e non posso essere interrotto a metà della domanda. L'allegato 3 è datato 09 marzo 2016, quindi evidentemente...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato, il problema dell'allegato 3 l'abbiamo superato.

AVVOCATO S. LOJACONO - Basta, e allora io voglio sapere...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Perché do per certo che il contenuto sia quello che lei ha mostrato.

AVVOCATO S. LOJACONO – Bene. E allora io voglio sapere perché il Luogotenente della Guardia di Finanza scrive nella annotazione che il 23 settembre del 2016 Loreto si presenta con un cd contenente la documentazione di Pricewaterhouse quando poi invece oggi mi si è detto che lui ha ricevuto dei documenti in carta.

TESTE R. MARIANI – Avvocato, giusto per...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - Così... “Depositato ulteriore documentazione”. Ulteriore documentazione su supporto cd.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - Poi scrivo io...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - “Inoltre si rappresenta che parte delle informazioni riportate nella presente informativa...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - ...sono state acquisite attraverso la documentazione presente agli atti di

altri procedimenti che hanno interessato lo stabilimento...”

AVVOCATO S. LOJACONO – E cosa c’entra? E cosa c’entra? Cosa c’entra? Lei in questa parte successiva dice che ha preso degli atti da altri procedimenti.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Scusi, noi non la conosciamo l’informativa, può rileggere un po’ più lentamente?

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì, la legga che ci...

TESTE R. MARIANI – Presidente, il problema è questo qui: qua parla di altra...

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, la rilegga. No, no, la rilegga! La rilegga che glielo ha chiesto il Presidente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Noi non la conosciamo. Voi la conoscete, ma noi non abbiamo capito niente.

TESTE R. MARIANI - Altra documentazione di altri procedimenti penali di cui ho dato atto.

AVVOCATO S. LOJACONO – Che non c’entra niente.

TESTE R. MARIANI – Non c’entra niente.

AVVOCATO S. LOJACONO - No.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Non c’entra niente.

TESTE R. MARIANI - Io di questa documentazione... Parla di altra documentazione, ecco perché voglio dire, io una parte della documentazione l’ho presa dalla segreteria, cioè me l’ha data la segreteria. E tra l’altro potrebbe essere nell’altro...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Quindi si tratta di due prelievi diversi?

TESTE R. MARIANI – E parlo di ulteriore documentazione. Cioè, io questa qui, una parte l’ho avuta sicuramente dalla segreteria. Non so adesso, se c’è un altro teste che parlerà su questa cosa. Il dato è questo: una parte e una parte.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene. Facciamo una pausa e riprendiamo tra mezz’ora esatta.

(Il presente procedimento viene sospeso alle ore 15:14 e riprende alle ore 16:05).

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Prego, accomodatevi. Possiamo proseguire con il controesame.
Prego, avvocato Lojacono.

AVVOCATO S. LOJACONO – Grazie. Grazie, Presidente. Con riferimento sempre al tema del contratto di servizi e all’attività dei consulenti le chiedo se ricorda nel corso delle sue indagini di aver verificato che il Commissario dottor Bondi aveva diciamo espresso delle valutazioni, aveva assunto una certa posizione con riferimento alla prosecuzione dell’attività di questi consulenti in favore di Ilva.

TESTE R. MARIANI - Per quanto ricordo, se non sbaglio, se ricordo bene, nel periodo del dottor Bondi fu chiesta anche una seconda valutazione di questo contratto, quindi

immagino avesse delle riserve sull'entità, sulla cifra.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ascolti, lei... abbiám parlato tanto di questa annotazione più recente, questa del dicembre 2016, ma ne ha redatte diverse anche precedenti e anche proprio specifiche sulla figura di questi consulenti e anche di questo contratto di assistenza e servizio. Le chiederei... farei una domanda sulla base di una annotazione del 29 luglio del 2013, lei ricorderà di averla...

TESTE R. MARIANI – 29 luglio?

AVVOCATO S. LOJACONO – 29 luglio esattamente, 2013.

TESTE R. MARIANI – Ah! 2013?

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - È un'annotazione molto lunga e corposa.

TESTE R. MARIANI – Sì

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco, in questa annotazione, in particolare a pagina 124, lei richiama il contenuto di un documento in particolare e diciamo rileva che il dottor Bondi manifestava diciamo l'opinione che la continuità delle prestazioni lavorative a favore dell'Ilva da parte di questi consulenti costituiva per lui un elemento essenziale per il raggiungimento degli obiettivi di cui al Decreto Legge 04 giugno 2013. Me lo conferma?

TESTE R. MARIANI – Sì, sì. Se l'ho scritto è così.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. Quindi mi conferma anche che a questa annotazione è allegata questa lettera in cui il dottor Bondi esprimeva questa valutazione, che è l'allegato 111 dell'annotazione?

TESTE R. MARIANI – 111. Sì, sì. Del 07 giugno 2013.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lo dico per il verbale... Lo dico per il verbale, perché riusciamo poi a trovarla più facilmente, sta nel faldone 32 dei documenti prodotti in prima battuta dal Pubblico Ministero. Quindi è nel faldone 32 questa lettera. Con riferimento invece... Abbandoniamo il tema del contratto dei servizi e faccio qualche domanda sulla operazione straordinaria di scissione di Riva Fire. Ecco, lei ha prima citato quell'allegato 3 all'annotazione di Polizia Giudiziaria...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...del 06 dicembre del 2016, mi pare che abbia detto che però non lo ha trovato nei faldoni.

TESTE R. MARIANI – No, non ci sono. Non è qui.

AVVOCATO S. LOJACONO – Allora, io nella pausa per il pranzo l'ho stampato. Adesso, non so, lo farei vedere al Pubblico Ministero perché credo che sia importante reinserire

questo allegato nel... Perché io devo fare delle domande su questo allegato.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì.

(L'avvocato Lojacono mostra ai Pubblici Ministeri la documentazione in oggetto).

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Non vorrei che sia non in ordine.

P.M. R. GRAZIANO - Sì. Anche perché mi sa che ormai tre mesi fa, quando iniziammo l'esame e il controesame...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – C'era.

P.M. R. GRAZIANO – Cioè, facemmo domande anche credo, però non mi ricordo perfettamente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì.

P.M. M. BUCCOLIERO – Ma questo è l'allegato 3 o fa riferimento?

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, è l'allegato.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Quindi può essere sottoposto al teste. E' l'allegato 3.

(Il teste prende visione della documentazione di cui sopra).

AVVOCATO S. LOJACONO – Allora, preliminarmente le faccio questa domanda. A pagina 91 della sua annotazione – siamo sempre all'annotazione del dicembre '16 – lei scrive, con riferimento a questa operazione di scissione che: “Gli effetti societari derivanti dalla scissione sono riassunti nella rappresentazione riportata a pagina 25 del report di PricewaterhouseCoopers datato 21/12/2015”, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – E allega questo report di Pricewaterhouse in cui vengono rappresentati gli effetti della scissione all'allegato 81, giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - E' corretto?

TESTE R. MARIANI – Devo prenderlo?

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, no, un attimo. Mette l'allegato 81. Allora le chiedo se, come a me sembrerebbe ma mi correggerà se sbaglio, questo report di Pricewaterhouse che lei mette all'allegato 81 le è stato... diciamo faceva parte dei documenti che sono stati depositati nel marzo mi pare del 2016 come da verbale, diciamo da documento che costituisce l'allegato 3 che le ho mostrato. Intanto mi dica questo allegato 3 cosa dice.

TESTE R. MARIANI – Questo allegato 3 è una lettera di deposito alla segreteria della Procura.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. Certo.

TESTE R. MARIANI – Del dottor Argentino.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì.

TESTE R. MARIANI – Di questa...

AVVOCATO S. LOJACONO – Datata?

TESTE R. MARIANI – Datata 09 marzo 2016.

AVVOCATO S. LOJACONO – Bene, sì. Ed è depositata da chi questa?

TESTE R. MARIANI – Dall'avvocato Loreto. Dall'avvocato Loreto, difensore di fiducia di Ilva S.p.A. Copia del...

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco, e vediamo che cosa deposita Loreto. Deposita due diciamo documenti.

TESTE R. MARIANI – Copia dell'atto di citazione allegato o presentato dai commissari... Non si comprende bene. Va be'! Dovrebbe essere "straordinari di Ilva".

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì.

TESTE R. MARIANI – Innanzi al Tribunale di Milano.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - Nei confronti delle società del gruppo Riva e dei membri della medesima famiglia.

AVVOCATO S. LOJACONO – Molto bene.

TESTE R. MARIANI – L'allegato 2 è: "Supporto cd contenente gli allegati dell'atto di citazione suddetto".

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi deposita, secondo questo verbale o comunque questo atto di deposito, l'atto di citazione, che è l'atto di citazione che riguarda il tema della scissione, cioè i commissari citano – chiamiamo così – i Riva in giudizio per l'atto di scissione, e un d che costituisce gli allegati all'atto di scissione, giusto? Ecco. La domanda è, la prima...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Gli allegati all'atto di citazione. Ha detto "di scissione".

AVVOCATO S. LOJACONO – Scusi, certo. No, scusi Presidente, è giusto. Gli allegati all'atto di citazione. La prima domanda è: l'atto di citazione depositato dall'avvocato Loreto è quello che poi lei ha allegato all'allegato 32 dell'annotazione? Provi a prenderlo, per cortesia, questo allegato 32 dell'annotazione. Lei nella sua annotazione dice che è l'atto datato 14... atto di citazione 14 gennaio '16 di Ilva contro una serie di soggetti.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Le risulta?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi l'allegato 32 è questo atto di citazione del 14 gennaio 2016.

TESTE R. MARIANI – 14 gennaio 2016, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Giusto? Ecco. Lei vedrà che questo atto di citazione – quindi allegato 32 dell'annotazione – in calce riporta l'indicazione di una serie di documenti allegati. Sono esattamente centotredici documenti, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Il documento 77 allegato all'atto di citazione è un report di PricewaterhouseCoopers che è denominato “Ilva S.p.A. in Amministrazione straordinaria. Operazione di scissione Riva Fire-Riva Forni Elettrici”. Giusto?

TESTE R. MARIANI – Report... Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. Prenda per favore l'allegato 81 della annotazione, dell'annotazione di P.G., e mi dice se allegato 81 è diciamo questo allegato 77 alla citazione, cioè se è questo report di Pricewaterhouse. Ci siamo? Lei ha davanti l'allegato 81 dell'annotazione?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. Quindi l'allegato 81 dell'annotazione è questo report che era l'allegato 77 dell'atto di citazione di Ilva, contro Ilva?

TESTE R. MARIANI – Sì, del 21 dicembre 2015.

AVVOCATO S. LOJACONO – Molto bene. Che è quel documento che a pagina 25 – come lei scrive nella sua annotazione – riporta la rappresentazione degli effetti della scissione. Provi a prendere la pagina 25. Giusto? A pagina 25 ci sono gli effetti della scissione, giusto?

TESTE R. MARIANI – No. Ah, sì, sì! Giusto. Sì, scusi.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, ecco.

TESTE R. MARIANI - No, no, vedevo...

AVVOCATO S. LOJACONO - Io mi ero sconcertato.

TESTE R. MARIANI - No, no, no.

AVVOCATO S. LOJACONO – Va bene, okay. Sì, sono lì. Lei dice nella sua annotazione... Prendiamo questo documento e guardiamo gli effetti della scissione, vengono da questo report di PwC che stava allegato all'atto di citazione depositato dall'avvocato Loreto insieme agli allegati nel marzo del 2016. La mia domanda è questa: come abbiamo detto prima sono centotredici gli allegati a questo atto di citazione depositati in cd dall'avvocato Loreto nel marzo 2016, mi dice se ha diciamo allegato alla sua annotazione altri documenti di questi centotredici – e se sì, quali – e soprattutto diciamo che fine hanno fatto eventualmente questi altri allegati, cioè questi allegati diversi

dall'allegato 77?

TESTE R. MARIANI – Avvocato, mi scusi...

AVVOCATO S. LOJACONO - Prego.

TESTE R. MARIANI - Questo è stato depositato...

AVVOCATO S. LOJACONO - In Procura.

TESTE R. MARIANI – Torno a ripetere un concetto precedente.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, mi è chiarissimo. Sono arrivati a lei.

TESTE R. MARIANI – Questo è stato depositato in Procura. Ecco perché dicevo...

AVVOCATO S. LOJACONO – Certo. Certo. È stato depositato in...

TESTE R. MARIANI – Io ho ricevuto dei report...

AVVOCATO S. LOJACONO – Certo.

TESTE R. MARIANI - ...e tra l'altro ho preso questa...

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no, no! Scusi, dei report... no, no, ma è chiarissimo. Guardi, nell'allegato 3 c'è scritto: "Al Luogotenente Mariani perché utili per le indagini". Cioè è chiarissimo che Loreto deposita nel marzo 2016 l'atto di citazione con un cd con centotredici allegati e il dottor Argentino scrive in calce: "Al Luogotenente Mariani perché utili alle indagini".

TESTE R. MARIANI – Sì. Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi lei riceve un atto di citazione in carta e un cd con centotredici allegati. Questo è pacifico, c'è scritto lì. Lo scrive il dottor Argentino, è pacifico che è così. A questo punto lei ha l'atto di citazione e un cd con i centotredici allegati. Da questi centotredici allegati – giusto? - tira fuori certamente l'allegato 77 e lo fa diventare l'allegato 81 della sua annotazione per spiegare quali sono gli effetti della scissione.

TESTE R. MARIANI – Graficamente, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Benissimo.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Graficamente ma in base ad una ricostruzione fatta da un signore che si chiama PricewaterhouseCoopers, giusto?

TESTE R. MARIANI – Faccio presente che...

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco. Che era un consulente che lavorava per l'Ilva, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Allora le faccio la domanda più diretta. Siccome in questi centotredici allegati ce n'è un altro che è l'allegato 90 all'atto di citazione, che è il parere del Professor Mauro Bini del 28 settembre 2015, e siccome lei sicuramente questi allegati li ha avuti e li ha visti...

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Se li ha letti ha visto anche che questo invece era il consulente dei Riva, Professore Ordinario alla Bocconi di Milano...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...che contrastava la teoria e le tesi della Pricewaterhouse, la mia domanda è: questo documento lo ha... avendolo a disposizione lo ha allegato alla sua annotazione di P.G.?

TESTE R. MARIANI – Se non c'è negli atti no.

AVVOCATO S. LOJACONO – No. Non c'è di sicuro, perché nella sua annotazione non è allegato.

TESTE R. MARIANI – Quindi non c'è.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi non c'è. No quindi non c'è, quindi non l'ha allegato.

TESTE R. MARIANI – No, non l'ho allegato. Se non c'è...

AVVOCATO S. LOJACONO – Poi, ascolti un secondo, diciamo questo cd con questi centotredici allegati lei poi cosa ha fatto, l'ha restituito alla Procura della Repubblica o se l'è tenuto?

TESTE R. MARIANI – Non ricordo adesso.

AVVOCATO S. LOJACONO – Non si ricorda.

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco. Nella descrizione che lei ha fatto, ricostruzione diciamo del complesso di operazioni che hanno preceduto l'operazione straordinaria di scissione di Riva Fire... - si ricorderà, Ilva Commerciale e tutte insomma le cose che ci ha detto, Ilva International, eccetera - lei ha diciamo evidenziato più volte la operazione di cessione di CCS, si ricorda?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Su domanda del Pubblico Ministero ha sottolineato un paio di volte che il patrimonio netto di CCS al 31/12 del 2012 era un patrimonio netto all'intorno di tre miliardi e trecentoquaranta milioni, giusto?

P.M. M. BUCCOLIERO – Cioè l'ha detto il teste? Non sto capendo.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, l'ha detto il teste su domanda del dottor Buccoliero mi pare un paio di volte.

P.M. M. BUCCOLIERO – Sì, e dove?

AVVOCATO S. LOJACONO - Giusto?

P.M. M. BUCCOLIERO – Vediamo se conferma.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, certo, ci mancherebbe!

P.M. M. BUCCOLIERO – Io non ricordo.

TESTE R. MARIANI – Sì, porto 3 milioni trecentoquarantaquattromila...

AVVOCATO S. LOJACONO – Tre miliardi, non tre milioni.

TESTE R. MARIANI - Sto leggendo. 3.344.949 di patrimonio netto...

AVVOCATO S. LOJACONO - Ma sono tre miliardi, non tre milioni.

TESTE R. MARIANI – Sì, sto dicendo, euro/000.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ah! Sì, va bene, tre miliardi. Tre miliardi trecentoquarantaquattro milioni di euro, giusto? Questo è quello che lei ha già risposto al Pubblico Ministero. Siamo in particolare, per esempio, a pagina 92 della stenotipia del 12 giugno del 2018, basta verificarlo, che poi è quello che lei scrive a pagina 175 dell'annotazione di Polizia Giudiziaria. Se lei va a pagina 175.

TESTE R. MARIANI – Sì, sì. L'ho letto adesso.

AVVOCATO S. LOJACONO – È quello che ha letto adesso, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco. Scusi, eh, che ci vado anch'io. Ecco, se andiamo appunto a pagina 175 dell'annotazione di Polizia Giudiziaria, le chiedo se questo dato macro diciamo di patrimonio netto di tre miliardi e quattrocentoquarantaquattro milioni circa ha poi una sua... può essere diciamo scorporato in diverse voci.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – E le chiedo in particolare se la diciamo maggior parte di questo patrimonio netto è costituita non da disponibilità liquide ma da crediti.

TESTE R. MARIANI – Da crediti verso Stahl, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Da crediti, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Verso Stahl, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – E in particolare...

TESTE R. MARIANI – Conto corrente di corrispondenza.

AVVOCATO S. LOJACONO – Conto corrente di corrispondenza. Quindi sono dei crediti...

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...rivenienti dal rapporto di conto corrente di corrispondenza intercorrente a quella data tra CCS e Stahl, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – E questo vale due miliardi ottocentocinquantasei milioni e seicentocinquantasei mila euro..

TESTE R. MARIANI – Sto vedendo il dato.

AVVOCATO S. LOJACONO - Su tre miliardi e tre.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi dei tre miliardi e tre di patrimonio netto due miliardi otto e rotti sono questo rapporto di conto corrente, quindi è un rapporto di credito sostanzialmente. Quindi cos'erano, erano dei finanziamenti erogati da CCS a Stahl o comunque situazioni di...?

TESTE R. MARIANI – Quali, i due miliardi?

AVVOCATO S. LOJACONO – Esattamente.

TESTE R. MARIANI – No, no, ho messo il dato come...

AVVOCATO S. LOJACONO – Ha messo solo il dato numerico.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ma lei non sa la causa...

TESTE R. MARIANI - No, no, no. Però...

AVVOCATO S. LOJACONO - ...civilistica diciamo che generava questo credito.

TESTE R. MARIANI – No. Ho messo crediti...

AVVOCATO S. LOJACONO – Se erano finanziamenti, mutui, prestiti.

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO - Comunque...

TESTE R. MARIANI - Era giusto per il dato, come l'ho preso l'ho riportato in modo da dire come era suddiviso. Niente di più.

AVVOCATO S. LOJACONO – Okay. CCS faceva diciamo la tesoreria centralizzata per le società estere.

TESTE R. MARIANI – Sì, estere.

AVVOCATO S. LOJACONO – Stahl era una società estera del gruppo, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Okay. Quindi su tre miliardi trecentoquarantaquattro milioni, due miliardi ottococinquantesi erano crediti.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Le disponibilità liquide quante erano invece di questo che ha diciamo...

TESTE R. MARIANI – Centodiciannove milioni ottocotrentadue... Milioni... 119 milioni 832 mila.

AVVOCATO S. LOJACONO – Okay. Ascolti, ma...

TESTE R. MARIANI - Sì, milioni.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì. In questa operazione che lei ha più volte descritto che quota della partecipazione in CCS era stata ceduta a Stahl? Intanto qual era la società che cedeva a Stahl e che quota di partecipazione in CCS?

TESTE R. MARIANI – Allora, prima abbiamo l'operazione di cessione da Ilva International S.p.A. in Ilva Commerciale con il progetto di fusione, e quindi vanno lì dentro, vanno Parfinex e CCS. Poi, in data 27/06/2012...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - ...1.113.787.629,57 la cessione di Ilva Commerciale alla società Stahl, Holding Stahl nelle seguenti partecipazioni...

AVVOCATO S. LOJACONO – Parfinex.

TESTE R. MARIANI – Sì, Parfinex.

AVVOCATO S. LOJACONO – E CCS.

TESTE R. MARIANI – E CCS, sì. Il 22 è il contratto.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quanto vale la cessione di Parfinex e quanto vale la cessione di CCS?

TESTE R. MARIANI – Parfinex 875.456.586, 28.

AVVOCATO S. LOJACONO – Mentre CCS che è quella che ci interessa?

TESTE R. MARIANI – 238.331.061, 29.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, che è il prezzo per una partecipazione in CCS del 7%? Cioè Ilva Commerciale vende a Stahl soltanto il 7% di CCS per duecentotrentaquattro milioni, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì. Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Okay. Le risulta che il 7% di CCS e quindi... sia esattamente... duecentotrentaquattro milioni sia il 7% di tre miliardi e trecentoquarantaquattro che è il patrimonio netto di CCS?

TESTE R. MARIANI – No, non ho fatto questo calcolo.

AVVOCATO S. LOJACONO – E che questo prezzo fosse diciamo esattamente la frazione del patrimonio netto? Quindi viene venduto alla frazione del patrimonio netto, giusto?

TESTE R. MARIANI – Facendo un calcolo è possibile che arriviamo a quell'importo, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – È possibile che sia così. Bene. Perché Stahl, che è quella società che in quel momento compra da Ilva Commerciale il 7%, aveva già il 53% di CCS.

TESTE R. MARIANI – Certo.

AVVOCATO S. LOJACONO – Giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lei mi sa dire qual era il patrimonio netto di Ilva al 31/12 del... nella stessa data, al 31/12 del 2012?

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quando ha ricostruito e ha ragionato in qualche modo su questa operazione di scissione di Riva Fire in cui Ilva rimaneva diciamo sotto Riva Fire mentre

Stahl insieme ad altro confluiva in Riva Forni, questo aspetto del valore...

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...del patrimonio netto di Ilva non se l'è posto?

TESTE R. MARIANI – No, no. Le operazioni...

AVVOCATO S. LOJACONO – Non le ha diciamo approfondite in questo termine.

TESTE R. MARIANI – No, ho evidenziato solo le operazioni e basta.

AVVOCATO S. LOJACONO – Solo le operazioni come le ha raccontate al Pubblico Ministero nel suo esame.

TESTE R. MARIANI – Sì. Cronologicamente e basta.

AVVOCATO S. LOJACONO – Certo. Ecco, lei si è occupato anche nella sua attività della questione della responsabilità ai sensi del Decreto Legislativo 231 del 2001 e ha raccolto una serie di documenti, fatto anche una serie di considerazioni nelle sue annotazioni di Polizia Giudiziaria con riferimento diciamo a condotte, alle responsabilità di tre società: Ilva, Riva Fire e Riva Forni Elettrici, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lo ha fatto questo in diverse annotazioni, tra cui questa del dicembre del 2016 di cui abbiamo parlato più volte.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco, vorrei innanzitutto avere qualche precisazione sulla acquisizione diciamo della documentazione che poi le ha consentito di fare anche le sue poi ricostruzioni e considerazioni. Innanzitutto volevo sapere... Risulta abbastanza pacifico mi pare dalla sua annotazione, lei diciamo ha fatto... diciamo ha considerato anche dal punto di vista giuridico come funziona questa responsabilità e sicuramente avrà preso atto del fatto – e ne ha parlato a lungo nella sua annotazione – che il modello organizzativo e la sua da un certo punto di vista validità e tenuta è un elemento fondamentale, cioè bisogna esaminare il modello organizzativo perché ci sono gli articoli 6 e 7 del Decreto Legislativo 231 che escludono la responsabilità amministrativa...

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...da reato nel momento in cui c'è un modello organizzativo valido ed efficiente, giusto?

TESTE R. MARIANI – Certo.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco. Allora, se questo è vero vorrei capire quando lei ha acquisito i modelli organizzativi delle tre società, cioè quando ha acquisito il modello organizzativo dell'Ilva, quando quello di Riva Fire e quando quello di Riva Forni Elettrici.

TESTE R. MARIANI – Per quanto riguarda quello Ilva mi sembra che ne parlo nelle informative quando mi trovavo in servizio al Nucleo di Polizia Tributaria.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi diciamo in che anno?

TESTE R. MARIANI – Di Taranto stiamo parlando, se non ricordo male.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. Mentre per Riva Fire e Riva...

TESTE R. MARIANI – Anzi, e torniamo all'argomento di prima, fu eseguita una perquisizione a Milano, fu disposta una perquisizione e furono acquisiti... acquisita la documentazione a Milano.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi diciamo che lei lo colloca nel giugno del '13.

TESTE R. MARIANI – Sì. Poi non so se abbiamo chiesto integrazioni sui modelli, però...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - Per quanto riguarda Riva Fire, però vado a memoria. Sicuramente Riva Forni Elettrici lo ricordo, perché fu fatta una delega e fu richiesta anche la situazione relativa a Riva Forni Elettrici.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. Sbaglio se dico che l'Autorità Giudiziaria le ha chiesto il 09 settembre del 2015...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...l'acquisizione del modello organizzativo di Forni Elettrici?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – È giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Non sbaglio diciamo.

TESTE R. MARIANI – No. Se c'è scritto sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Nella pagina 3 della sua annotazione c'è scritto che le sarebbe stato chiesto il 09 settembre del 2015. Lei lo sa che la richiesta di rinvio a giudizio che riguarda la responsabilità amministrativa di Forni elettrici è di un anno e mezzo prima, cioè del 05 marzo '14?

TESTE R. MARIANI – No, non lo so.

AVVOCATO S. LOJACONO – Non lo sa. Glielo dico io.

TESTE R. MARIANI – Mi sono attenuto...

AVVOCATO S. LOJACONO – Per quanto riguarda invece il modello organizzativo di Riva Fire lei quando lo ha acquisito?

TESTE R. MARIANI – Non ho... se non l'ho riportato qua non...

AVVOCATO S. LOJACONO - A pagina...

TESTE R. MARIANI - È possibile, è possibile che...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì?

TESTE R. MARIANI - ...la prima parte... sicuramente fu acquisita anche a Milano, perché acquisirono sia Ilva che... i colleghi che andarono a Milano che Riva Fire.

AVVOCATO S. LOJACONO – Che Riva Fire. Ascolti, se questo è vero – ma magari è vero – a pagina 3 della sua annotazione del dicembre del 2016 risulta questo: “Il 28 giugno del 2016 sono state avanzate richieste al liquidatore della società Riva Fire”.

TESTE R. MARIANI – A che pagina, mi scusi avvocato?

AVVOCATO S. LOJACONO – Pagina 3.

TESTE R. MARIANI – Di quale informativa?

AVVOCATO S. LOJACONO – Dell’annotazione del dicembre 2016.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Per evitare la carta ho tutto sul computer. Allora, lei dice il 23... Scusi! “Il 28 giugno 2016 sono state avanzate richieste al liquidatore della Riva Fire (vedi allegato 249), il quale forniva riscontro con nota...

TESTE R. MARIANI - 246.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...del 05 luglio 2016, allegato 246”. Giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì. C’è scritto.

AVVOCATO S. LOJACONO – Esatto. Allora, se io vado a prendere l’allegato 249 vedo che è una richiesta della Guardia di Finanza firmata da lei...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...del 28 giugno 2016...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...in cui lei scrive al liquidatore di Riva Fire che è il dottore Andrea Rebolino...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...e gli chiede il modello organizzativo di Riva Fire ai sensi del Decreto Legislativo 231/2001.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se vado a prendere poi l’allegato 246 c’è la lettera di trasmissione del dottor Rebolino, liquidatore di Riva Fire, che il 05 luglio 2016 le manda il modello organizzativo...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...l’elenco dei componenti dell’organismo di vigilanza...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...i verbali di CDA che adottano e approvano il modello organizzativo, eccetera. Allora, la mia domanda è se lei ha esaminato questo documento, cioè il modello organizzativo di Riva Fire nel 2016.

TESTE R. MARIANI – Posso prenderlo?

AVVOCATO S. LOJACONO – Certo.

TESTE R. MARIANI – Il 246?

AVVOCATO S. LOJACONO – 46 e 49, sì. Sempre alla luce – ma lo dico per il mio ragionamento – di una richiesta di rinvio a giudizio del marzo 2014.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Esaminando questi documenti, che sono quelli valutati e ai quali poi si decide se c'è o non c'è la responsabilità amministrativa dell'ente, dopo averli esaminati nel '16 fa l'annotazione del dicembre '16, giusto? Sulla base dell'esame fa l'annotazione del dicembre 16.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Okay. Trattando il tema della responsabilità amministrativa degli enti, lei ha messo in evidenza il fatto che nell'organismo di vigilanza dell'Ilva fosse presente un soggetto che si chiama De Iure.

TESTE R. MARIANI – Il dottor De Iure, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Dottor De Iure.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – E ha messo in evidenza il fatto che il dottor De Iure fosse anche nel Consiglio di Amministrazione dell'Ilva, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lo ha messo in evidenza perché ha ritenuto che questo potesse essere... Diciamo, non voglio chiederle un giudizio puro ma voglio capire perché lo ha messo in evidenza. Lo ha messo in evidenza perché ha riteneva che fosse un elemento di criticità della tenuta del modello, che fosse un aspetto diciamo critico, discutibile, criticabile o no?

TESTE R. MARIANI – No, no, no. Ho messo in evidenza la situazione, il fatto, ho rappresentato che praticamente...

AVVOCATO S. LOJACONO – Lei forse si ricorderà, magari adesso se lo è scordato, nell'annotazione ha dato dei giudizi abbastanza negativi di questo aspetto.

TESTE R. MARIANI – Sto dicendo. Il dottor De Iure non solo nel... Ho rappresentato che faceva anche parte dell'organismo di vigilanza di altre società del gruppo.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, IlvaForm.

TESTE R. MARIANI – Delle cariche... sì, che ha ricevuto tutto. E ho rappresentato questo per questo motivo, perché il flusso di informazioni di qualsiasi genere deve transitare

dall'organismo di vigilanza al Consiglio di Amministrazione.

AVVOCATO S. LOJACONO – Certo.

TESTE R. MARIANI – Quindi la prima cosa che ho detto: transita da De Iure a anche De Iure.

AVVOCATO S. LOJACONO – E cosa c'è di meglio?

TESTE R. MARIANI – Sto dicendo. Quindi ho rappresentato che... E penso che ci siano delle cose che ho evidenziato. Nel caso di comportamenti... eventuali comportamenti non rispondenti ai dettami del modello, e praticamente la posizione del dottor De Iure era una situazione sostanzialmente incompatibile. Questo è quello che ho rappresentato. Poteva essere incompatibile.

AVVOCATO S. LOJACONO – Certo.

TESTE R. MARIANI - Ho rappresentato questa situazione.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no, ma lei molto onestamente ha ripetuto quello che ha sostanzialmente sostenuto nelle sue annotazioni, cioè una sostanziale criticità derivante da questo doppio incarico del Consiglio di Amministrazione, addirittura ai limiti – lei lo dice chiaramente – della incompatibilità. Siccome su questa materia lei si è senz'altro preparato, le volevo chiedere se... Allora, innanzitutto la prima domanda è questa: il dottor De Iure era un Consigliere di Amministrazione di Ilva e delle altre società delegato?

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Oppure era il cosiddetto “Consigliere semplice”?

TESTE R. MARIANI – Consigliere semplice.

AVVOCATO S. LOJACONO – Era un Consigliere semplice, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Siccome, ripeto, lei sicuramente ha scritto su questa materia nelle sue annotazioni e si è documentato, le chiedo se è al corrente ad esempio della presenza diciamo di una serie di documenti, pubblicazioni, scritti, contributi che in questa materia sono... addirittura sono anche su Internet, sono facilmente accessibili. Ve n'è uno ad esempio molto interessante che poi produrrò per far capire il senso anche delle mie domande, di un'associazione che si chiama “Associazione dei componenti degli organismi di vigilanza”, ex Decreto Legislativo 231 del 2001, in cui si afferma con grande chiarezza che il giusto mix di competenze all'interno degli organismi di vigilanza deriva dal fatto che adesso appartengano sia membri interni alla società sia membri esterni e che vi è – e concludo – anche una statistica italiana, credo che possa anche interessare in cui risulta...

P.M. R. GRAZIANO - Chiedo scusa Presidente, c'è opposizione.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, finisco la domanda prima di...

P.M. R. GRAZIANO - Non è una domanda, lei sta enunciando quello che sta scritto in un documento.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, prima della... No, no, prima... Se posso... Capisco che possa dare un po' fastidio diciamo.

P.M. R. GRAZIANO - No, deve chiedere al teste se ha letto questo documento.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato, non è questione di dare fastidio.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, ma finisco la... Mi fa finire?

P.M. R. GRAZIANO – Ma qua stiamo... Non sto dicendo che libri legge...

AVVOCATO S. LOJACONO - Ma no, non mi... No, Presidente...

(Si sovrappongono le voci)

PRESIDENTE S. D'ERRICO – La questione è che lei sta riportando un'opinione, un'opinione di alcuni studiosi di diritto commerciale..

AVVOCATO S. LOJACONO - Presidente, Presidente...

P.M. R. GRAZIANO – Presidente, è inammissibile, questa domanda è proprio inammissibile.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, guardi Presidente, il teste ha fatto venti pagine di considerazioni nella sua annotazione su questa materia.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, però avvocato, questa è materia di discussione, faccia la domanda al teste.

AVVOCATO S. LOJACONO - Prima io non ho...

P.M. R. GRAZIANO - Noi abbiamo fatto l'opposizione, sarà deciso dalla Corte.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, ma l'opposizione... Però io vorrei che si fosse precisi, poi la domanda non mi verrà ammessa.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, però se può andare al punto.

AVVOCATO S. LOJACONO – E' arrivato, il punto è arrivato. Allora, il primo punto è che si dice che ci possono essere, anzi ci devono essere, esterni ed interni e che in Italia, in Italia le società che hanno un organismo di vigilanza, con uno studio fatto sia da Confindustria che dall'Università di Pisa, dal 39 al 49% dei casi hanno all'interno degli organismi di vigilanza dei Consiglieri semplici. Io le chiedo se lei per affrontare questa materia ha mai appreso che vi sono delle statistiche, degli studi, delle ricerche che hanno verificato che la metà delle società che hanno l'organismo di vigilanza hanno all'interno dei loro organi di vigilanza dei Consiglieri semplici. Se lo sa o se non lo sa.

P.M. R. GRAZIANO – Presidente... Riformuli la domanda se il teste... L'unica domanda ammissibile è: "Ha mai letto questo documento?"

AVVOCATO S. LOJACONO - Certo.

P.M. R. GRAZIANO – Punto. Se l'ha mai letto o se non l'ha mai letto, punto.

AVVOCATO S. LOJACONO – Allora glielo faccio vedere e gli chiedo se l'ha letto, basta.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – È a conoscenza di questo documento?

TESTE R. MARIANI – Se la posso dire tutta...

P.M. R. GRAZIANO - Ce lo fa vedere anche a noi questo documento?

TESTE R. MARIANI – Potrei anche averlo letto, non lo so. Ho letto tante carte.

P.M. R. GRAZIANO – Lei lo ha letto nel corso delle indagini o così per sua conoscenza?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ne ha conoscenza?

AVVOCATO S. LOJACONO – Se lo ha letto nel corso delle indagini.

TESTE R. MARIANI – Potrei anche averlo detto, non è che... Cioè ho letto tante carte, cioè non...

P.M. R. GRAZIANO - Lo veda, almeno così si rende conto di che stiamo parlando.

(Il teste prende visione del documento in oggetto).

TESTE R. MARIANI - Ma non ricordo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Mi pare che avesse definito nella sua annotazione la presenza del dottor De Iure nell'OdV un circolo vizioso.

P.M. R. GRAZIANO – Un momento, chiediamo semplicemente se ha letto o no questo documento.

TESTE R. MARIANI – Potrei averlo come ne ho letti altri come forma di aggiornamento, ma non mi ricordo. Va be', ma non... sì, ma non è escluso che ci possa essere, non sto dicendo che...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Comunque, Avvocato, questo documento non è che sposta tantissimo diciamo.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no. No, mi rendo conto. Ha detto tre volte...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – No, nel senso che l'abbia letto o che non l'abbia letto.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no, ma sull'esame del Pubblico Ministero ha detto tre volte che il dottor De Iure era nel Consiglio di Amministrazione di Ilva e nell'OdV, oggi ci ha ricordato che nella sua annotazione...

P.M. R. GRAZIANO - Ha detto un fatto storico, poi lei farà le sue valutazioni.

AVVOCATO S. LOJACONO - Guardi, Pubblico Ministero, purtroppo sulle annotazioni di Polizia Giudiziaria vengono presi anche i provvedimenti giudiziari all'udienza preliminare per esempio.

P.M. R. GRAZIANO - Ora gli sta chiedendo se ha letto un libro. Le ha risposto che non ricorda che ha letto il libro. Le ha risposto che non ricorda che ha letto il libro.

AVVOCATO S. LOJACONO – Non è che... non è che uno in un'annotazione di Polizia Giudiziaria può scrivere tutto quello che gli viene in mente.

P.M. R. GRAZIANO – Le ha risposto che non ricorda se ha letto un libro. Ora lei sta facendo considerazioni che farà in sede di discussione, al teste si fanno domande, non considerazioni.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato, però su questo...

AVVOCATO S. LOJACONO - No, ma per carità! Ma stiamo...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Su questo problema della valutazione...

AVVOCATO S. LOJACONO - Stiamo parlando di un Ufficiale della Guardia di Finanza che ha scritto...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - ...nelle annotazioni di servizio...

P.M. R. GRAZIANO – Il libro non si ricorda di averlo letto.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – ...le scelte poi sono della Procura.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Non sono della Polizia Giudiziaria.

AVVOCATO S. LOJACONO – Certo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – La Procura dirige la Polizia Giudiziaria.

AVVOCATO S. LOJACONO – Certo, come no?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Quindi, diciamo che il Luogotenente ha ritenuto...

AVVOCATO S. LOJACONO - Infatti chiede di acquisire i modelli organizzativi due anni dopo della richiesta di rinvio a giudizio.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ha ritenuto di ravvisare delle problematiche in questo doppio incarico del Consigliere De Iure.

AVVOCATO S. LOJACONO - Certo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Noi non conosciamo quali sono queste problematiche.

AVVOCATO S. LOJACONO - Certo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Eventualmente poi ne discuteremo nel momento opportuno e nel momento della discussione.

AVVOCATO S. LOJACONO – Certo. Ascolti, mi conferma che nell'annotazione di Polizia Giudiziaria del dicembre del 2016 lei ha dedicato settanta pagine al tema dei modelli organizzativi, della loro validità ed efficacia? Esattamente da pagina 127 a pagina più o meno 195. È un trattato sostanzialmente.

TESTE R. MARIANI – 195?

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, o comunque giù di lì diciamo, una cinquantina di pagine, adesso non voglio essere noioso. Ha dedicato una buona parte della sua annotazione.

TESTE R. MARIANI - Se non sbaglio... Mi faccia controllare. Sono stati riportati anche, sì, degli stralci di verbale. Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì. No, ma mi dica tutta la parte.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì. Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Più o meno, ecco. E mi dice anche se ha considerato la appartenenza del dottor De Iure al Consiglio di Amministrazione dell'Ilva e contemporaneamente all'OdV, che gli effetti di questo fossero quello di determinare un circolo vizioso. L'ha scritto lei o no?

TESTE R. MARIANI – Io ho rappresentato...

AVVOCATO S. LOJACONO – No. Ma l'ha scritto o no?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì, quello che ho scritto...

AVVOCATO S. LOJACONO - Basta, a me non interessa altro. Basta. Ho finito sul punto.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ha terminato?

AVVOCATO S. LOJACONO – No, assolutamente!

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sul punto.

AVVOCATO S. LOJACONO – No. Sul punto di De Iure sì. Un'altra cosa che lei ha messo in evidenza nella sua annotazione è l'appartenenza all'OdV di... Interessa o... Posso andare avanti?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Prego, prego.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se diciamo ha messo in evidenza un altro punto che è quello dell'appartenenza all'OdV di Ilva di un signore che si chiama Legnani.

TESTE R. MARIANI – L'Ingegnere Legnani, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ingegnere Legnani. Ha messo in evidenza questo fatto anche rispondendo alle domande del Pubblico Ministero. Ascolti, mi dice per cortesia quando è cessata l'appartenenza, diciamo la partecipazione di Legnani, dell'Ingegnere Legnani all'OdV dell'Ilva?

P.M. M. BUCCOLIERO – Chiedo scusa avvocato, qual è l'informativa?

AVVOCATO S. LOJACONO – L'informativa è sempre questa, del 06 dicembre del 2016.

TESTE R. MARIANI – L'8 febbraio 2010.

AVVOCATO S. LOJACONO – L'8 febbraio 2010 è la data in cui è stato sostituito oppure è...

TESTE R. MARIANI – A seguito delle dimissioni.

AVVOCATO S. LOJACONO – Le dimissioni sono avvenute nel febbraio 2010 oppure nell'ottobre del 2009 per esempio?

TESTE R. MARIANI – Non glielo so dire. Dovrei trovarlo sull'altra.

AVVOCATO S. LOJACONO – Su quella di luglio. Non so se può trovarlo, perché è un dato...

TESTE R. MARIANI – Sto vedendo. Perché qua... Ha ragione. Di luglio?

AVVOCATO S. LOJACONO – No, non lo so se... Mi dica lei.

TESTE R. MARIANI – (*Consulta atti*) Giugno... Vediamo se è riportata qua. Se no è quella precedente, quando... Qua non c'è. Quella precedente. Deve essere sull'informativa del

Nucleo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quindi stiamo parlando della cessazione da quale incarico?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Di membro dell’OdV di Ilva da parte dell’Ingegnere Legnani, che era un altro diciamo elemento - chiamiamolo così - di criticità evidenziato nell’annotazione dal Luogotenente.

TESTE R. MARIANI - Sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Quindi le risulta quando l’Ingegnere Legnani ha cessato questo incarico?

TESTE R. MARIANI - Sto cercando.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Penso che sia nella stessa informativa che stava consultando prima.

TESTE R. MARIANI - No, no.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Se si parla di Organismo di Vigilanza.

TESTE R. MARIANI – L’avvocato ricorda... vuole sapere quando ha dato le dimissioni.

AVVOCATO S. LOJACONO - Cioè, al Luogotenente...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, ma dimissioni da componente.

TESTE R. MARIANI – Da componente e quando è stato sostituito, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sostituito mi sembra di capire che lei abbia detto nel febbraio 2010.

TESTE R. MARIANI – Sì, ho letto da qui. Il dato lo avrò preso...

AVVOCATO S. LOJACONO – A me interessa anche quando si è dimesso, però... Non è decisivo, però se riesce a trovarlo.

TESTE R. MARIANI - Vediamo. Allora, sul bilancio, prendo 31/12/2009, viene riportato... Ecco perché... quel dato. L’Ingegnere Boato è in carica dall’8 febbraio a seguito delle dimissioni presentate dall’Ingegnere Lanfranco Legnani.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi le risulta soltanto... al momento.

TESTE R. MARIANI – No, ho preso il dato.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, sì. Okay, va bene.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi non sappiamo la data, quantomeno...

TESTE R. MARIANI – Non so se l’abbiamo riportata.

AVVOCATO S. LOJACONO – Non ricorda quella.

TESTE R. MARIANI – Non ricordo adesso.

AVVOCATO S. LOJACONO – Comunque diciamo che a febbraio 2010 risulta sostituito.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - E risulta sostituito da chi? A questo punto...

TESTE R. MARIANI - Dall'Ingegnere Boato.

AVVOCATO S. LOJACONO – Dall'Ingegnere Boato.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi a questo punto l'OdV, nel febbraio del 2010, l'OdV di Ilva è composto da De Iure Presidente, Boato e Briatico Vangosa.

TESTE R. MARIANI – Briatico Vangosa, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Giusto? Lei sa che questo processo che stiamo facendo vede come reato presupposto della diciamo responsabilità 231, i cosiddetti “reati ambientali” e che i reati ambientali sono diventati presupposto della responsabilità dell'agosto del 2011? Lo sa?

TESTE R. MARIANI – Introdotti successivamente, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi diciamo il modello organizzativo e i suoi accessori, tra cui l'organismo di vigilanza, andrebbero considerati dopo l'agosto 2011.

TESTE R. MARIANI – Ma tant'è che lo faccio presente anche nell'informativa.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ah! Ho capito. Faccio un po' di domande sparse, perché... Andiamo a pagina 95 della sua annotazione sempre del dicembre del 2016.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Le chiedo di confermarmi il fatto di aver allegato a questa annotazione di Polizia Giudiziaria all'allegato 38 la relazione del Collegio Sindacale relativa al bilancio di Ilva Commerciale S.r.l. chiuso al 31/12/2012.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Le chiedo se questa relazione del Collegio Sindacale era nel senso che il Collegio Sindacale non riscontrava nessuna operazione atipica o inusuale e che le operazioni effettuate con le Parti correlate o infragruppo sono state a normali condizioni di mercato. Giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Okay. Ilva Commerciale è quella società di cui oggi è stato diciamo dato avviso del deposito di quella visura storica.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quella che ha fatto nel settembre.

TESTE R. MARIANI – La Procura ha chiesto, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quella che lei ha fatto nel settembre... Adesso, nel settembre...

TESTE R. MARIANI – Sì. La Procura ha chiesto.

AVVOCATO S. LOJACONO – Con riferimento al contratto di servizi, lei ha detto che quel contratto di servizi era tra Riva Fire e non soltanto Ilva, ma anche altre società del

cosiddetto "Gruppo Ilva".

TESTE R. MARIANI – Mi sembra Riva Acciaio. Mi sembra.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, sto parlando sempre della Parte Ilva, quindi per esempio Innse, Sanac, Celestri, Ilva Servizi Marittimi.

TESTE R. MARIANI – Mi dice la pagina? Così la seguo meglio.

AVVOCATO S. LOJACONO – Siamo penso a pagina 119 della sua annotazione.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Se noi andiamo a prendere gli allegati che costituiscono... diciamo gli allegati 72, 73, 74, 76 che lei allega all'annotazione...

TESTE R. MARIANI – Devo prenderli?

AVVOCATO S. LOJACONO – No. Le chiedo se le risulta che diciamo beneficiari dei servizi di Riva Fire non fosse soltanto Ilva ma anche altre società come Innse, Sanac, Servizi Marittimi.

TESTE R. MARIANI – Dovrei vederli. Vuole che veda? Perché non...

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, se vuole può andare a vedere.

TESTE R. MARIANI – A memoria non...

(Il teste consulta documenti).

TESTE R. MARIANI – Sì, parla di contratti per prestazioni di servizi.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sono tutta una serie di verbali di Consiglio di Amministrazione.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì, i verbali del Consiglio...

AVVOCATO S. LOJACONO - Gli allegati 72, 73, 74 e 76.

TESTE R. MARIANI – Sì. Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Che sono verbali di Consiglio di Amministrazione in cui si dà conto...

TESTE R. MARIANI - Di Ilva, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...che le prestazioni di Riva Fire di assistenza e servizio sono non soltanto nei confronti di Ilva ma anche di altre società: Innse, Sana, Servizi marittimi, IlvaForm, eccetera.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – È corretto?

TESTE R. MARIANI – Sì. Prestazioni di servizi, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco, lei ha approfondito... Siccome un po' ha approfondito quali fossero i tipi di prestazioni che venivano fornite a favore dell'Ilva, ha anche verificato che tipo di prestazioni di consulenza e assistenza venivano fornite a queste

altre società?

TESTE R. MARIANI – No. Non ricordo.

AVVOCATO S. LOJACONO – No.

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ascolti, su domanda del Pubblico Ministero lei ha giustamente evidenziato quali fossero i corrispettivi nei diversi anni che Ilva ha corrisposto a Riva Fire in ragione di questo contratto di servizi. Si ricorda che ha fatto tutta una ricostruzione precisa nei diversi anni?

TESTE R. MARIANI – Sì. Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quanto Ilva pagava a Riva Fire per questi servizi.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco, volevo su questo punto chiederle di prendere l'allegato 73 dell'annotazione del dicembre '16. Si tratta del verbale di Consiglio di Amministrazione di Ilva del 24 novembre del 2008.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – In una parte di questo verbale che si intitola “Rapporti con la capogruppo Riva Fire”...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...risulta che ci sono state prestazioni di Riva Fire in favore di Ilva per novantaquattro milioni e duecentoquattordicimila euro, giusto? Siamo a pagina... alla terza, quarta pagina del verbale sostanzialmente.

TESTE R. MARIANI – Non c'è l'importo totale?

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, c'è novantaquattromila... quarantaquattro milioni duecentoquattordici. Lo vede lei quello lì? Scusi, siamo all'allegato 73.

TESTE R. MARIANI – Sì, terzo punto all'ordine del giorno.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quarta pagina: “Rapporti con la capogruppo Riva Fire e controllate”.

TESTE R. MARIANI – Sì. Io qua non ce l'ho.

AVVOCATO S. LOJACONO – C'è?

TESTE R. MARIANI – Sì. Però non ho l'importo totale.

AVVOCATO S. LOJACONO – C'è l'importo totale.

TESTE R. MARIANI – Terzo punto all'ordine del giorno. Ah! Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Allora, lei vedrà che si parla proprio di questo.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sono in vigore contratti che regolano le prestazioni rese tra singole società del gruppo, oltre a quello di assistenza tecnica e servizi tra Riva Fire e

Ilva. Quindi stiamo parlando di questa faccenda.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Abbiamo questo importo piuttosto rilevante, no?

TESTE R. MARIANI - Novantaquattro... sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei lo ha ricordato su esame del Pubblico Ministero.

Sostanzialmente lei dice Ilva dà a Riva Fire 94 milioni nel 2008.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Bene.

TESTE R. MARIANI - No, io non dico questo importo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, coincide con quello che poi lei ricostruisce sostanzialmente.

TESTE R. MARIANI - Ah!

AVVOCATO S. LOJACONO - Allora, io le chiedo, siccome in questo verbale non c'è soltanto diciamo quello che Ilva dà a Riva Fire per il contratto di servizi, ma se lei va al punto successivo ci sono anche i rapporti fra Gruppo Ilva e consociate, le chiederei di riferire alla Corte quanto invece dà Riva Acciaio a Ilva nello stesso anno.

TESTE R. MARIANI - 5 milioni...

AVVOCATO S. LOJACONO - No. Centoquarantanove milioni.

TESTE R. MARIANI - Vendite prestazioni Riva Acciaio mi ha detto lei a Ilva.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, a Ilva. Quanti sono?

TESTE R. MARIANI - Da Riva Acciaio a Ilva o da Ilva a Riva Acciaio?

AVVOCATO S. LOJACONO - Riva Acciaio a Ilva. Scusi, eh!

TESTE R. MARIANI - Sono due...

AVVOCATO S. LOJACONO - Ilva, sono prestazioni Ilva a Riva Acciaio.

TESTE R. MARIANI - Allora centoquarantanove milioni novecentodiecimila.

AVVOCATO S. LOJACONO - Novecentodiecimila. Quindi noi abbiamo prestazioni di Riva Fire a favore di Ilva per novantaquattro milioni, che è poi il contratto di assistenza e servizio, nello stesso anno però noi abbiamo prestazioni di Ilva a favore di Riva Acciaio per centoquarantanove milioni, giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Bene. Io ho fatto un conto di... diciamo una somma di questa parte del verbale di Consiglio di Amministrazione da cui risulta che se noi diciamo sommiamo tutte le prestazioni di Riva Acciaio ad Ilva o comunque a società partecipate da Ilva Celestri, Innse Cilindri, Sanac, eccetera, viene circa centottanta milioni, se noi sommiamo i 5, i 5, i 14, 149, eccetera, i 2. Nella sostanza io vedo in questo verbale di Consiglio di Amministrazione che mentre Riva Fire... mentre Ilva dà a Riva Fire novantaquattro milioni il Gruppo Ilva prende da Riva Acciaio circa centottanta milioni.

Le chiedo se... Nello stesso anno. Le chiedo se lei questo dato lo ha in qualche modo considerato.

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – No. Le chiedo per cortesia di prendere l'allegato 76, che mi interessa ancora di più perché siamo diciamo in prossimità di quel momento in cui si comincia anche a fare quell'operazione di scissione di cui abbiamo parlato, perché siamo nel dicembre del 2011, quindi siamo prossimi e anche in piena indagine, incidente probatorio, si erano già verificate tutta una serie di situazioni. Allora, nella stessa ottica rispetto al verbale precedente, questo è il verbale di Consiglio di Amministrazione dell'Ilva del 02 dicembre del 2011...

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Le chiedo per cortesia di dirmi quanto allora Ilva... quali sono state le prestazioni di Riva Fire ad Ilva. Qual era il corrispettivo?

TESTE R. MARIANI – Sì, parliamo del 30 settembre 2011, il dato è parziale per l'annata: trentotto milioni duecentosessantasette mila.

AVVOCATO S. LOJACONO - Benissimo. Quindi prestazioni Riva Fire per il contratto di servizi...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Possiamo chiedere la cortesia di parlare al microfono? Perché non si sente tanto bene.

TESTE R. MARIANI – Scusi!

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Grazie.

TESTE R. MARIANI - Ho detto... Sì, sì. Il dato è al 30 settembre 2011, quindi è parziale, perché poi l'altro dato è stato.... Parliamo di trentotto milioni duecentosessantasettemila.

AVVOCATO S. LOJACONO - Trentotto milioni. Questo è quello che Ilva dà a Riva Fire per la sua assistenza.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – E siamo nel dicembre dell'11.

TESTE R. MARIANI – No, settembre.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, settembre, il verbale di CDA è del dicembre diciamo.

Settembre '11, il verbale dicembre. Le chiedo per cortesia di andare nella parte successiva e vedere a fine del 2011 quali erano invece le prestazioni di Ilva a Riva Acciaio e quindi qual era quello che corrispondeva Riva Acciaio a Ilva.

TESTE R. MARIANI – Centosedici milioni centounomila.

AVVOCATO S. LOJACONO – Esatto. Per un complessivo diciamo di Riva Acciaio che dà al gruppo Ilva di centoquaranta milioni a fronte dei trentotto che vengono invece presi da Riva Fire. Ascolti, poi le volevo fare un'altra domanda. A pagina 119 della sempre sua

annotazione lei vedrà alla nota 35 che viene fatto riferimento... Lei fa riferimento a un contratto di assistenza tecnica e servizi stipulato in data 01 luglio 2004 tra Riva Fire...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...e Riva Acciaio.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi, scusi, c'era un contratto di servizi non solo tra Riva Fire ed Ilva ma anche tra Riva Fire e Riva Acciaio, da questa nota 35.

TESTE R. MARIANI – Sì

AVVOCATO S. LOJACONO – Scusi, ma...

TESTE R. MARIANI – Tra l'altro, mi scusi avvocato...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - ...giusto per...

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì.

TESTE R. MARIANI – Nel prospetto presente a pagina 120...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - ...quindi rilevato dalle evidenze di bilancio, ci sono le consulenze tecniche Riva Acciaio S.p.A. anche.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, credo che si sbagli, nel senso che quelle...

TESTE R. MARIANI - Sono riferite a...

AVVOCATO S. LOJACONO - Si chiamava “Riva Acciaio” fino a una certa data. No, questo è un errore, non è... Perché lei mette in quella tabella di pagina 120...

TESTE R. MARIANI – Giusto, esatto. Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ma lei sa che Riva Fire si chiamava Riva Acciaio, c'è un po' di confusione.

TESTE R. MARIANI - Si tratta di...

AVVOCATO S. LOJACONO - Invece quello che dico io adesso è che...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Se può dire “Sì” al microfono, perché se no a verbale non viene niente, scusi!

TESTE R. MARIANI – Sto vedendo nel prospetto... Fino al... Sì, fino al 2003.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco, noi non abbiamo...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Giusto, perché poi nel 2004 Riva Acciaio...

TESTE R. MARIANI – Sì, cambia denominazione.

AVVOCATO S. LOJACONO – ...cambia denominazione e diventa Riva Fire.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quello che invece dico io è che nel luglio del 2004, vedi nota 35

della sua annotazione...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...c'è un contratto di assistenza e servizi tra Riva Fire e... Riva Fire che è la holding e Riva Acciaio.

TESTE R. MARIANI – Sì. Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Okay, tanto per intenderci, prodotti lunghi.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Okay. Ecco, lei, scusi, non mi pare abbia allegato questo contratto.

TESTE R. MARIANI – No. È un dato, l'ho rilevato da... No, non c'è.

AVVOCATO S. LOJACONO – Da qualche parte ma non l'ha allegato. E lei sa se i servizi che Riva Fire... l'assistenza tecnica, i servizi che Riva Fire dava a Riva Acciaio erano gli stessi servizi e la stessa assistenza tecnica che dava all'Ilva e con gli stessi consulenti soprattutto?

TESTE R. MARIANI – No, il dato è secco. No.

AVVOCATO S. LOJACONO - E' un dato...

TESTE R. MARIANI - Non glielo so dire, no.

AVVOCATO S. LOJACONO – È un dato diciamo non... svestito.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Non abbiamo nient'altro su questo.

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – E quindi non sa neanche se diciamo il prezzo, il corrispettivo di questa assistenza che Riva Fire dava a Riva Acciaio era uguale o diverso...

TESTE R. MARIANI – No, no.

AVVOCATO S. LOJACONO – ...dal corrispettivo che invece veniva richiesto a Ilva.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO S. LOJACONO - Non sa niente?

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – No.

TESTE R. MARIANI – Da quello che vedo qui no.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ascolti, lei nel corso delle sue lunghe indagini si è imbattuto in alcuni contratti di assistenza e servizio che Riva Fire o Sider Consult, o comunque diciamo la società comunque si chiamasse che dava questi servizi di assistenza aveva stipulato con soggetti che non avevano niente a che fare né con Ilva né con Riva Acciaio, diciamo con soggetti terzi?

TESTE R. MARIANI – No, non ricordo nulla di questo.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi lei non sa – e poi chiederò di poterli produrre – lei non sa... Scusate perché non li trovo. Eccoli qua. Lei non sa che... Innanzitutto le faccio questa perché se no non si capisce. Lei ricorderà che il primo contratto con Ilva lo fece una società di servizi, lo fece una società che si chiamava “Sider Consult”, giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – È quello del '95...

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...che lei ha allegato e di cui abbiamo parlato.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco. Quindi lei non sa che la Sider Consult, per esempio, aveva un contratto stipulato addirittura nel 1988 con una società che si chiama “Consorzio Genovese Acciaio Società per Azioni COGEA”?

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi diciamo con una società che non ha niente a che fare con l'Ilva e con Riva Acciaio? E non sa che in questo contratto si prevedono gli stessi servizi che Sider Consult forniva ad Ilva e che il corrispettivo era sempre diciamo calcolato sulla base del fatturato in questo caso della COGEA e che era esattamente uguale a quello che veniva previsto per Ilva, l'1,3% del fatturato?

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lei non lo sa, non si è mai imbattuto in questo documento?

TESTE R. MARIANI – No, non ricordo proprio, questa cosa non ricordo.

AVVOCATO S. LOJACONO – Questo neanche quando la Finanza è andata a Milano nel giugno del 2013 a cercare le carte?

TESTE R. MARIANI – No. Ho detto non ricordo. Se è riportato sugli atti, ma io non ho ricordo di questo.

AVVOCATO S. LOJACONO – Queste carte diciamo lei non le ha mai viste? Questo contratto non l'ha mai visto? Questo di Sider Consult.

TESTE R. MARIANI – No, non ricordo proprio. Se è riportato in atti...

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no. No, no, non è riportato.

TESTE R. MARIANI – Non ricordo. Se mi dice...

AVVOCATO S. LOJACONO – L'ultima le faccio, perché ce ne sarebbero ma poi lo faremo ordinatamente. La stessa cosa non sa che Sider Consult - sempre lei - ancora prima quindi nel 1980, aveva un contratto con una società che non c'entra niente né con Ilva né con Riva Acciaio che si chiama “Siderurgica del Pacifico S.A.” in cui Sider Consult dava sempre le solite prestazioni di assistenza tecnica e consulenza, sempre con gli stessi consulenti e prevedendo in questo caso tra l'altro un corrispettivo ancora

superiore, cioè 1,5% del fatturato della Siderurgica del Pacifico.

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, non l’ha mai visto questo contratto.

TESTE R. MARIANI – Mai.

AVVOCATO S. LOJACONO – Io, siccome ritengo che siano diciamo dei documenti rilevanti nella nostra ottica, perché dimostrano che Sider Consult svolgeva questa attività in un modo normale diciamo, non per creare dei governi ombra, chiederei di produrre questi due contratti che sono un contratto di assistenza tecnica Sider Consult- COGEA dell’1 luglio 1988 e Sider Consult Siderurgica del Pacifico S.A. del gennaio dell’80. Li faccio vedere al Pubblico Ministero.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì.

(L’Avvocato Lojacono mostra ai Pubblici Ministeri la documentazione in oggetto).

P.M. R. GRAZIANO - Presidente, c’è opposizione sull’acquisizione di questi documenti, i quali peraltro... uno, questo... credo che sia in spagnolo se non sbaglio, questo contratto di assistenza tecnica fra la Siderurgica del Pacifico e la Sider Consult del 1980, gennaio ’80. Quindi l’attinenza con questo processo, con le imputazioni sollevate, specie nei confronti degli enti che partono dal 2009 è ardua.

AVVOCATO S. LOJACONO - E’ ardua.

P.M. R. GRAZIANO - Lo stesso dicasi per questo contratto di assistenza tecnica fra la Sider Consult e Consorzio Genovese Acciaio Società per Azioni COGEA S.p.A., anche questo attiene alla COGEA, nella premessa si legge: “proprietaria dello stabilimento siderurgico di Cornigliano”, provincia di Genova, siglato in Genova l’1 luglio dell’88.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se volete vederli. Volete vederli?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Deve aggiungere qualcosa, Pubblico Ministero?

P.M. M. BUCCOLIERO – Sono due contratti che risalgono a trent’anni e a quarant’anni fa.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – La riteniamo ammissibile.

P.M. M. BUCCOLIERO – Non lo so, se dobbiamo assumere... Per carità!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - È un po’ risalente nel tempo però è ammissibile per illustrare l’attività.

P.M. M. BUCCOLIERO – Di chi? L’attività di chi?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Della Sider Consult.

P.M. M. BUCCOLIERO – Ma non sappiamo nemmeno se è la stessa, Presidente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Evidentemente l’avvocato ce lo dimostrerà poi, in seguito.

AVVOCATO S. LOJACONO - Cercherò di farlo. Non è molto prima di quello del ’95 con

l'Ilva.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Viene disposta l'acquisizione della documentazione.

Può proseguire, Avvocato.

AVVOCATO S. LOJACONO - Grazie.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, però la invito ad essere sintetico per quanto è possibile.

AVVOCATO S. LOJACONO – Beh, mi sembra di fare delle domande corte.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ho detto per quanto è possibile.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, sì. No, no, io cerco... Sempre con riguardo a questo tema dei consulenti le chiedo se nell'approfondimento che voi avete fatto di questa materia avete acquisito i rapporti – i cosiddetti “rapportini” - della loro attività diciamo poi rendicontata al beneficiario dei loro servizi. Se lei ricorda di aver visto documentazione che diciamo attiene a cosa facevano, dove lo facevano e quando lo facevano. Dei rapportini di attività.

TESTE R. MARIANI – Nell'informativa del 29/07/2013 del Nucleo di Polizia Tributaria, leggo pagina 101, con riguardo ad ulteriori accertamenti: rapportini dei servizi relativi... dei vari soggetti che attestano l'avvenuta assistenza tecnica e dei servizi disposta da Riva Fire S.p.A. nei confronti di Ilva acquisiti presso la sede legale di Milano relativi a prestazioni afferenti l'anno 2011.

AVVOCATO S. LOJACONO – Bene. E questi...

TESTE R. MARIANI – Allegato 99.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco, se non ricordo male, a memoria era l'allegato 99 di quella annotazione.

TESTE R. MARIANI – Leggo pure io, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lì voi scrivete, nell'annotazione, che questi rapportini darebbero conto dell'attività fatta per Ilva, giusto? L'ha appena letto, mi pare.

TESTE R. MARIANI – Leggo. Sì. “Attraverso... sono state individuate nel dettaglio le attività lavorative che i fiduciari della Rive Fire avrebbero esercitato presso lo stabilimento di Taranto”.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco, allora io avrei bisogno di prendere questo documento, se è possibile Presidente. Sta nel faldone 32 di quelli... però non è in questo purtroppo, perché è l'annotazione 29 luglio.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Parliamo del 99, del numero 99?

AVVOCATO S. LOJACONO – Parliamo... sì, comunque è il faldone 32. Lì ci sono gli allegati.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Quello è il faldone 32?

TESTE R. MARIANI – Non ci sono qui.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Il 99 non c'è?

TESTE R. MARIANI – No.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato, il fascicolo di riferimento conferma che è il 32?

AVVOCATO S. LOJACONO – Io sono diciamo abbastanza sicuro, perché la costola anche del faldone che... Per comodità sa che le fotografo...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Dice che gli allegati all'informativa del... Però ce n'è una parte che purtroppo credo stiano anche nel 33, purtroppo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ah! Nel 33.

AVVOCATO S. LOJACONO - Scusate ma è la stanchezza anche un po'. In realtà l'abbiamo trovato, solo che purtroppo gli allegati che volevo mostrare al teste non sono in formato cartaceo, ma c'è un dvd che contiene gli allegati da 99 a 109, e quindi non riesco a mostrarlo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato mostri il suo. Insomma...

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, sì, mostro... Sì, sì, mostro il mio.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – ...diamo per scontato che... Mostri la sua copia.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Diamo per scontato che si tratti dello stesso verbale.

AVVOCATO S. LOJACONO – Tanto poi la domanda è banalissima, è solo macchinosa la ricostruzione. Allora, la domanda è questa, ed è veramente molto breve. Lei nell'annotazione dice: "Questi sono i diciamo rapportini che dimostrano l'attività fatta a favore di Ilva". Se io vado a prendere il rapportino che riguarda l'attività di Siderco, che è in realtà una società per cui lavorava Ceriani, quindi riguardano le attività di Ceriani, una delle persone che io assisto, io vedo che nei vari rapportini per i diversi mesi risulta che Ceriani non forniva le sue prestazioni soltanto ad Ilva di Taranto ma forniva le sue prestazioni anche a una serie di altri e diversi stabilimenti. Glieli elenco, così per il verbale può essere comodo: lo stabilimento di Hennigsdorf della società Hesse – con l'H; Brandeburgo per la società VES; sempre in altri mesi per queste società, nel mese di giugno per esempio a Dusseldorf, così anche in altri mesi, e che per tutti questi stabilimenti in cui risulta che svolgeva le sue attività, l'attività che viene indicata come svolta è un'attività di consulenza per la metallurgia di processo e le colate continue, cioè lo stesso lavoro in diversi stabilimenti tra cui alcuni esteri. Allora, la domanda che io le faccio è: adesso che glielo dico si ricorda di aver visto diciamo situazioni di questo genere, cioè che ci fosse un'attività di questi consulenti non concentrata esclusivamente a Taranto ma anche in altri stabilimenti, anche all'estero?

TESTE R. MARIANI – È possibile. E' possibile. Se me lo fa vedere le do conferma di tutto. È

possibile.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, sì, certo. E questo valeva soltanto per Ceriani o si ricorda che lo ha trovato anche con riguardo ad altri consulenti?

TESTE R. MARIANI – Dovrei vedere la stessa cosa.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, se se lo ricorda lei, poi vedremo i documenti.

TESTE R. MARIANI – È possibile, eh!

(Il teste visiona l'atto in oggetto).

TESTE R. MARIANI – Chiaramente è vero, lo fa anche per altri, ma...

AVVOCATO S. LOJACONO – Con una prevalenza.

TESTE R. MARIANI – ...prevalentemente Taranto, certo.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, sì. Certo. In realtà le dirò prevalentemente...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Cosa ha detto? Prevalentemente?

TESTE R. MARIANI – Prevalentemente Taranto.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Taranto.

AVVOCATO S. LOJACONO – Prevalentemente nel 2011, se io vado a vedere altre annualità...

TESTE R. MARIANI – Noi abbiamo questa del 2011.

AVVOCATO S. LOJACONO – ...potrei dirle che per esempio poteva esserci una prevalenza a Caronno piuttosto che...

TESTE R. MARIANI – Sì, ci sono dei mesi... vi è solo Taranto, altri si allontana. Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Certo. Lei si ricorda che per esempio questa consulenza Ceriani la faceva e risulta nei rapportini anche a Caronno e in altri stabilimenti?

TESTE R. MARIANI – Sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Quindi risulta da quelli?

TESTE R. MARIANI – Sì, sì. È prevalentemente Taranto. Se vedo gennaio... Se parliamo di gennaio 2011 è tutta Taranto. Gennaio 2011; poi abbiamo... febbraio 2011 abbiamo due giorni a Riva Acciaio Caronno; poi abbiamo... ecco, marzo un giorno. Cioè è molto...

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì. Adesso non è che le voglio far leggere... Non è che le voglio far leggere il documento.

TESTE R. MARIANI - No. No, no!

AVVOCATO S. LOJACONO - Se no mi dicono che faccio leggere.

TESTE R. MARIANI – Ma Taranto è prevalente. Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Va bene.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene.

AVVOCATO S. LOJACONO - Allora, sempre in questo faldone ci sono dei documenti che sono

rappresentati dal... Diciamo credo siano i badge che utilizzavano questi consulenti, le fotocopie dei badge che utilizzavano questi consulenti.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Per esempio le farei vedere diciamo l'allegato 94 che riguarda Giovanni Rebaioli. Ce l'ha lì il 94? Ce l'ha?

TESTE R. MARIANI – Faldone 33?

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, sì, è quello che ha lì. È l'allegato 34... l'allegato 94. Poi già che c'è può prendere anche...

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco, innanzitutto per il verbale, per la chiarezza se ci dice queste fotocopie sono la fotocopia di che cosa, del? Del badge di ingresso? Lo dice lei nella...

TESTE R. MARIANI – Sarà un badge di ingresso, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Mi pare lo dica lei nella sua annotazione. Perché abbiamo sentito anche dei testi che dicevano che erano anonimi i badge di queste persone, quindi è importante. Allora, l'allegato 94... Come se fossero dei clandestini! L'allegato 94 riguarda Giovanni Rebaioli. Giovanni Rebaioli.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Le chiedo per cortesia di guardare la pagina successiva rispetto a quella dove c'è la foto di Rebaioli...

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – ...e di dire come veniva qualificata come ditta Rebaioli e in particolare se la sua qualificazione era "consulente".

TESTE R. MARIANI – Sì: "Ditta consulenti".

AVVOCATO S. LOJACONO – Consulenti. Quindi c'era la sua foto, il suo nome e cognome.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ditta consulenti...?

AVVOCATO S. LOJACONO - Consulenti.

TESTE R. MARIANI – Ditta consulenti.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Consulenti.

AVVOCATO S. LOJACONO – Cioè veniva qualificato "consulenti". Quindi c'era nome, cognome, codice fiscale, e nella parte diciamo successiva qualificato "consulente". Poi se prende per favore l'allegato 81 che riguarda Casartelli Giuseppe, se mi dice se c'è nome, cognome, fotografia, codice fiscale.

TESTE R. MARIANI – Che numero è l'allegato?

AVVOCATO S. LOJACONO – L'allegato è l'81. E anche lui viene qualificato "consulente".

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Che allegato è questo?

AVVOCATO S. LOJACONO – 81.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – 81.

TESTE R. MARIANI – 81, sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Che si riferisce?

TESTE R. MARIANI – Al signor Casartelli Giuseppe.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Giuseppe.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi se c'è nome, cognome, fotografia, codice fiscale e consulente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – C'è la data di rilascio del badge?

TESTE R. MARIANI – Inizio autorizzazione 01/01/2013, fine autorizzazione 31/12/2030. C'è il numero anche del badge.

AVVOCATO S. LOJACONO – È anche questo consulente. Poi, se andiamo a Ceriani Alfredo, che è l'allegato 33, sempre se è fatto allo stesso modo, con fotografia, codice fiscale e la qualificazione "consulente".

TESTE R. MARIANI – Allora, qui non ho fotografia.

AVVOCATO S. LOJACONO – È vero, davanti non c'è la fotografia.

TESTE R. MARIANI – Non ho fotografia.

AVVOCATO S. LOJACONO – C'è il codice fiscale e dietro "consulente".

TESTE R. MARIANI – C'è il codice fiscale e dietro c'è: "Ditta consulenti".

AVVOCATO S. LOJACONO - E poi c'è anche mi pare allegato... mi sembra a questo badge...

TESTE R. MARIANI – "Personale esterno impiegato Ilva Taranto".

AVVOCATO S. LOJACONO – C'è tutto un...

TESTE R. MARIANI – Un elenco.

AVVOCATO S. LOJACONO – Un elenco scritto.

TESTE R. MARIANI – Sì, l'area... La ditta per cui lavoravano...

AVVOCATO S. LOJACONO - Esatto.

TESTE R. MARIANI - Quindi Riva Fire, l'area.

AVVOCATO S. LOJACONO – E poi per esempio Ceriani "Acciaieria", giusto?

TESTE R. MARIANI – Sì, sì. Acciaieria.

AVVOCATO S. LOJACONO - Okay.

TESTE R. MARIANI - E' anche in organigramma "Acciaierie Taranto" Ceriani.

AVVOCATO S. LOJACONO - Esatto.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – La data del rilascio qual è?

TESTE R. MARIANI - Anche questa è...

AVVOCATO S. LOJACONO - No, questa è '12 mi pare.

TESTE R. MARIANI - 01/12/2012-31/12/2030 a scadenza.

AVVOCATO S. LOJACONO – Dipende da quando vengono rinnovati ovviamente. Va bene. E questi li avete presi dove? Se si ricorda.

TESTE R. MARIANI – Se non ricordo male... Questa attività di questa informativa – faccio una precisazione – non l'ho fatta solo come...

AVVOCATO S. LOJACONO – Ah!

TESTE R. MARIANI – Ci sono anche altri militari. C'è l'attività di direzione e coordinamento da parte degli Ufficiali. Questi mi sembra che li abbiamo presi presso la... se non ricordo male presso la vigilanza Ilva.

AVVOCATO S. LOJACONO – Perfetto.

TESTE R. MARIANI – Perché loro hanno la...

AVVOCATO S. LOJACONO – Scusi, ne ho dimenticato adesso... Trovo l'ultimo. Ecco. Scusi, anche l'allegato 61 mi interessa, se non le dispiace. Questo è quello che riguarda Cesare Corti: le chiedo se c'è fotografia, codice fiscale, se risulta Dirigente gruppo Riva.

TESTE R. MARIANI – Fotografia sì, codice fiscale.

AVVOCATO S. LOJACONO – E lui risulta Dirigente gruppo Riva, giusto?

TESTE R. MARIANI – Dirigente gruppo Riva, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Rilascio in questo caso gennaio...

TESTE R. MARIANI – Rilascio 01/01/2009, fine autorizzazione non c'è.

AVVOCATO S. LOJACONO – 2009. Ecco, quindi ognuno aveva ovviamente... Questo è del 2009 per esempio, sempre con fotografia e tutto. Mi scusi Presidente, potrei avere cinque minuti? Perché ormai ho fatto una confusione tra le carte che rischio di...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, avvocato. Va bene. Più o meno pensa che in una mezz'ora possiamo ritenere concluso?

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, penso. Penso di sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene. Cinque minuti di pausa.

(Il presente procedimento viene sospeso alle ore 17:52 e riprende alle ore 18:09).

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Possiamo proseguire.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, le faccio una domanda velocissima. Sì, velocissima, l'unica sulla questione del cash pooling...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...di cui lei ha parlato brevemente nelle udienze scorse. A pagina 103 della sua annotazione di Polizia Giudiziaria del dicembre '16 lei definisce questo sistema di gestione della Tesoreria centrata, o cash pooling, come un sistema utilizzato da molti gruppi industriali come modalità di svolgimento dei rapporti finanziari

infragruppo.

TESTE R. MARIANI – È previsto.

AVVOCATO S. LOJACONO – Me le conferma?

TESTE R. MARIANI – Certo.

AVVOCATO S. LOJACONO – È previsto.

TESTE R. MARIANI – Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi dal punto di vista diciamo della dinamica...

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO S. LOJACONO -e ...questa è un'attività...

TESTE R. MARIANI – Lecita.

AVVOCATO S. LOJACONO – ...ordinaria, lecita.

TESTE R. MARIANI – Certo, lecita.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ascolti, posso chiederle con riferimento alla responsabilità amministrativa degli enti se lei prima di questa indagine aveva svolto qualche indagine, qualche attività di indagine che riguardava queste tematiche? Se sì rispetto a quale società? Cioè nella sua esperienza professionale aveva mai fatto un'indagine sulla responsabilità amministrativa dell'ente?

TESTE R. MARIANI – Non ricordo se era qualcosa collegata sempre ad Ilva o a altri procedimenti, però... in questo ambito solo, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, mi deve dire se l'ha fatto o non l'ha fatto.

TESTE R. MARIANI – No. No, no. No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Cioè questa era la prima sostanzialmente.

TESTE R. MARIANI – Non ricordo se in relazione ad altri procedimenti che c'erano con Ilva – perché è stato fatto qualcosa sulla 231 – ho svolto delle attività dello stesso genere.

AVVOCATO S. LOJACONO – Aveva mai acquisito il modello organizzativo dell'Ilva, lo aveva esaminato?

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ne aveva fatto oggetto di una sua annotazione di P.G.?

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Quindi, diciamo... E neanche per altre società?

TESTE R. MARIANI – No. Ho detto per Ilva c'erano altri procedimenti.

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, ho capito, però scusi...

TESTE R. MARIANI – Non ricordo se prima o dopo.

AVVOCATO S. LOJACONO – ...io passo per quello che è lungo, però la domanda è molto semplice, non penso che sia difficile ricordarsi.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ha fatto o non ha fatto mai...

TESTE R. MARIANI – Per altre? No.

AVVOCATO S. LOJACONO – No. Ecco, basta. Ascolti, quando l'Ingegnere Boato sostituisce l'Ingegnere Legnani nell'OdV dell'Ilva...

TESTE R. MARIANI - sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Risulta mi pare a pagina 139 della sua annotazione, dell'allegato 136 all'annotazione stessa. Viene presentato nelle sue qualifiche e viene presentato come un noto esperto in materia di siderurgia.

TESTE R. MARIANI – Mi sembra di sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ecco. Allora la mia domanda è: primo, se lei ha svolto qualche indagine per verificare se questo fosse effettivamente corrispondente al vero oppure se non ha fatto nessun approfondimento.

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – No. La seconda cosa è se ha mai avuto modo di sentire i componenti dell'OdV dell'Ilva...

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...e Iure, Boato e Briatico Vangosa.

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Non li ha mai sentiti?

TESTE R. MARIANI – No.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ascolti, guardi, le faccio sostanzialmente direi le ultime due domande. Lei ha... diciamo, nella parte della sua annotazione che è dedicata alla disamina dei verbali dell'organismo di vigilanza...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...e delle relazioni semestrali che l'organismo di vigilanza inviava...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...redigeva ed inviava al Consiglio di Amministrazione dell'Ilva...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...lei in questa parte dell'annotazione allega una serie di documenti che sono appunto rappresentati dai verbali dell'OdV e da queste relazioni semestrali.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - La mia domanda è: lei ha allegato all'annotazione tutti i verbali dell'OdV che aveva acquisito e tutte le relazioni che aveva acquisito o ne ha fatto una

selezione?

TESTE R. MARIANI – I verbali... Penso che la documentazione che è stata acquisita a Milano, quindi è quella dove rientrano i verbali dell'OdV per quelli che riguardano Ilva e Rive Fire, è stata inserita come allegato.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi lei...

TESTE R. MARIANI - Di questi ho fatto una selezione di quelli che ho visto, perché io mi sono soffermato per la maggior parte all'inizio su quelle semestrali, perché...

AVVOCATO S. LOJACONO - Le relazioni semestrali.

TESTE R. MARIANI - Eh! L'intendimento era quello di vedere sostanzialmente se è stata segnalata al Consiglio di Amministrazione qualche irregolarità da parte dell'OdV. Questo era tutto.

AVVOCATO S. LOJACONO – Perfetto. Ascolti, volevo chiederle questo: quando lei diciamo decideva di allegare all'annotazione di Polizia Giudiziaria uno di questi documenti, che fosse un verbale di OdV...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...oppure una relazione semestrale, faceva anche diciamo un piccolo riassunto come se fosse un piccolo brogliaccio, brogliaccetto dei contenuti, no? Le faccio un esempio: lei allega all'allegato 133 dell'annotazione di Polizia Giudiziaria un verbale del 28 settembre del 2010 in cui lei dice: "Si dà atto che lo stabilimento di Taranto ha problemi legati all'inquinamento da berillio".

TESTE R. MARIANI – (*Annuisce*).

AVVOCATO S. LOJACONO – E si dà notizia della diossina dell'Agglomerato.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Corrisponde al vero?

TESTE R. MARIANI – Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lei scrive questo, cioè riassume così i contenuti di questo verbale.

TESTE R. MARIANI – Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Lo faccio questo lavoro a campione, potrei farlo per decine di documenti ma vi risparmio. Se io vado a prendere questo allegato 133... Allora, questo è appunto il verbale proprio della riunione dell'organismo di vigilanza, partecipano De Iure, Briatico e Boato, e partecipano alla riunione una serie di soggetti, cioè sono invitati a questa riunione una...

TESTE R. MARIANI – Sì, per le audizioni. Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Questa è un'audizione, no?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Cioè, lei ha verificato che in queste riunioni venissero sentite tutta una serie di funzioni dello stabilimento di Taranto.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - E in questo caso...

TESTE R. MARIANI – Se non ricordo male non su quella semestrale ma sulle altre.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, no, questo è il verbale dell'OdV.

TESTE R. MARIANI – Sì. Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO – Questa è proprio la riunione dell'OdV.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Dove l'OdV... tra le sue attività è previsto che senta...

TESTE R. MARIANI - Sì, senta.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...faccia le audizioni...

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...di una serie di funzioni dello stabilimento...

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...dell'organizzazione. In questo caso c'erano Luigi Capogrosso

Direttore dello stabilimento,

Adolfo Buffo rappresentante della Direzione Qualità e Sicurezza, Palmisano RSPP,

Tomassini Responsabile dell'Ecologia, Quaranta del Centro Studi Ilva, Casartelli della

Compliance, Greco dei Servizi Sanitari e rogazione della formazione. E' un verbale... è

una riunione che dura mi pare quasi sette ore, una cosa piuttosto importante diciamo,

no? Lei qui decide... quando fa il resoconto di questa cosa lunghissima che viene fatta in

Ilva nell'OdV, fa questa piccola sintesi e dice: "Parlano del problema del berillio e

danno notizia sulla diossina dell'Agglomerato". Io volevo capire, per esempio, siccome

in questa riunione a cui partecipavano soggetti molto qualificati – primo fra tutti il

Direttore dello stabilimento e il Responsabile dell'Ufficio Ecologia - si parla di una cosa

molto importante nella mia ottica, e cioè dell'introduzione di una tecnologia che è

quella dell'inserimento dei carboni attivi nelle emissioni dell'Agglomerato che si dice

saranno in grado di abbattere la concentrazione di diossina sotto lo 0,4 nanogrammi, e

quindi i nuovi limiti molto più stringenti che erano... C'è una qualche ragione per cui -

con riferimento a questo allegato, così come glielo garantisco io a tutti gli altri allegati

che sono allegati a questa annotazione di Polizia Giudiziaria - non si è messo in

evidenza diciamo fatti come quello che le ho appena detto e invece...

TESTE R. MARIANI – Perché nel verbale...

AVVOCATO S. LOJACONO – Cioè come li ha scelti lei i fatti da mettere in evidenza?

TESTE R. MARIANI – No. Nel verbale è stata cercata, dove c'era, l'eventuale criticità. Cioè,

alla fine questo è un fatto, ma ci potrebbe essere qualcosa...

AVVOCATO S. LOJACONO – No, lei qua dice: “Si dà notizia della diossina nell’Agglomerato”, però... cioè, il tema è che chi legge l’annotazione sembra che si parli del fatto che l’Agglomerato della diossina, non che si siano incontrate le persone...

TESTE R. MARIANI - Ma io do un’informazione...

AVVOCATO S. LOJACONO - ...per verificare che si era trovata una tecnologia per Portarla ai minimi di legge.

TESTE R. MARIANI – Io ho evidenziato la criticità, avvocato, come ho evidenziato il discorso della discarica, ho fatto una serie di puntualizzazioni. Ho detto... Niente di più, non è che ho...

AVVOCATO S. LOJACONO – Ho capito. Per esempio ci sono almeno dieci verbali in cui si dice: “Ogni anno si riduce la percentuale degli infortuni”.

P.M. R. GRAZIANO - Chiedo scusa, qual è la domanda in questo caso?

AVVOCATO S. LOJACONO – No, io ho capito, volevo capire qual è il criterio per cui non viene...

P.M. R. GRAZIANO – No, sta chiedendo come l’ha compilata.

AVVOCATO S. LOJACONO – No, io voglio chiedere come mai... Poi li potremo vedere e discuteremo per un po’ anche di come... di cosa c’è in questi verbali.

P.M. R. GRAZIANO - E discuteremo.

AVVOCATO S. LOJACONO – Io non ci trovo mai riferimento a un fatto positivo, ecco, nella sua annotazione. Invece questi verbali sono... diciamo danno una serie enorme di dati positivi.

P.M. R. GRAZIANO - E qual è la domanda?

AVVOCATO S. LOJACONO – Non ne trovo uno citato nelle annotazioni. Perché non ne trovo neanche uno citato nell’annotazione.

P.M. R. GRAZIANO – Perché lei non ne trova neanche uno. È inammissibile questa domanda.

AVVOCATO S. LOJACONO – Perché a casa mia le indagini si fanno anche a favore degli indagati, non solo...

P.M. R. GRAZIANO – Guardi, basterebbe leggerli tutti gli atti del processo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene avvocato.

AVVOCATO S. LOJACONO – Io ci provo, lei sicuramente è più bravo di me, del resto...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Lei ha fatto rilevare questa diciamo...

AVVOCATO S. LOJACONO - Del resto lei è un Magistrato, io sono un povero Avvocato.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – ...questo aspetto, e chiaramente...

AVVOCATO S. LOJACONO - Va bene.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - ...ognuno guarda le cose dalla sua prospettiva.

AVVOCATO S. LOJACONO - Certo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quindi non ci possiamo meravigliare del fatto che siano evidenziati...

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no, sono abbastanza grande per non meravigliarmi più di tanto. Ascolti, a proposito di questo approccio, ed è l'ultima domanda...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Però i documenti sono lì, sono quelli oggetto della prova, quindi...

AVVOCATO S. LOJACONO – Sì, certo. Sono migliaia di pagina che voi avrete già letto senz'altro.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, sicuramente. Pagina per pagina.

AVVOCATO S. LOJACONO – Ascolti, volevo dire questo. Le volevo dire questo: nella stessa prospettiva lei a questa annotazione di Polizia Giudiziaria allega – proprio è l'ultimo allegato della sua annotazione – l'allegato 144. L'allegato 144 è a pagina...

TESTE R. MARIANI – Sì, sì, trovato.

AVVOCATO S. LOJACONO – Proprio anche 144 della...

TESTE R. MARIANI – Pagina 144 allegato 144.

AVVOCATO S. LOJACONO – Benissimo. Lei si ricorda questa riunione dell'organismo di vigilanza, che tema... che tema veniva trattato in questa riunione?

TESTE R. MARIANI – Va be', c'è scritto.

AVVOCATO S. LOJACONO - Me lo dica.

TESTE R. MARIANI - “Indagini in corso di svolgimento da parte della Procura della Repubblica di Taranto in merito ai fatti commessi in data 26... per l'illecito amministrativo di cui all'Articolo 25 comma 2 Decreto Legislativo 08 giugno 2001, 231. L'OdV di Ilva...”

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - “Alla luce dell'incontro avvenuto con l'Avvocato Brescia”.

AVVOCATO S. LOJACONO – E quindi diciamo che rispetto a quello che scrive qua non si capisce niente, perché non è che da qui si capisce di che cosa hanno parlato, no? Lei dice: “L'allegato 144 è il verbale di un'OdV in cui si parla di indagini in corso da parte della Procura relative a un illecito amministrativo non meglio definito, eccetera”. Invece lei che li conosce questi documenti, si ricorda se per avventura l'OdV si fosse concentrato in quel caso nella diciamo disamina, approfondimento della vicenda cosiddetta della consegna dei diecimila euro, asserita consegna dei diecimila al Professor Liberti da parte del...?

TESTE R. MARIANI – Non ricordo. Ho messo... ho richiamato, ho allegato il verbale ma non...

AVVOCATO S. LOJACONO – Ah! Ho capito. Quindi lei non si ricorda che in questa riunione

fu anche convocato un Cinieri dipendente dell'Ilva...

TESTE R. MARIANI - No, non ricordo.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...che portò una serie di documenti che sulla base...

TESTE R. MARIANI - No, l'unica cosa...

AVVOCATO S. LOJACONO - Scusi un attimo, ho finito. E sulla base di questi documenti l'OdV fece tutta una serie di considerazioni e trasse anche delle conclusioni, e queste conclusioni erano che questi diecimila euro erano stati dati all'Arcivescovo?

TESTE R. MARIANI - No. Non ho fatto... Io ho fatto solo riferimento.

AVVOCATO S. LOJACONO - Non si ricorda.

TESTE R. MARIANI - Ho detto che è stato sentito... L'incontro è avvenuto... l'avvocato Brescia della funzione legale dello stabilimento.

AVVOCATO S. LOJACONO - Certo.

TESTE R. MARIANI - Non ho messo altro.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ho capito. Grazie. Questo è in particolare un documento del 29 aprile '13 in cui già erano stati raccolti dall'OdV tutti i documenti che avevano portato l'OdV a concludere in questi termini. Io direi che non ho altre domande. Grazie.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Grazie, avvocato.

AVVOCATO S. LOJACONO - Prego.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Chi deve procedere al controesame?

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Prego.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Presidente, veramente tre minuti di pausa, se ci dà la possibilità di parlare e poi probabilmente chiudiamo qui. Perché avevamo parlato anche col Pubblico Ministero e c'era la possibilità di chiudere oggi. Vediamo, se ci fa fare soltanto una ricapitolazione brevissima tra di noi e glielo comunichiamo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Grazie.

(Il presente procedimento viene sospeso alle ore 18:25 e riprende alle ore 18:33).

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quei documenti che erano nei faldoni magari vanno rimessi.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì, sì.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - No, Presidente, per noi diciamo che è una cosa che si può chiudere adesso.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Perché alle sette dovremmo chiudere per esigenze...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - No, abbiamo tutti gli aerei, se fosse possibile prima, se

no ci dobbiamo...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene, Avvocato. Non voglio limitare.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Perché noi stiamo rinunciando a tutte le ulteriori domande. I Pubblici Ministeri ci hanno detto che sono due domande telegrafiche.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Quindi, insomma, era anche per...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – D'accordo. Allora, può procedere il Pubblico Ministero.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Presidente, io avrei due domande rapidissime.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Prego, avvocato.

CONTROESAME DELLA DIFESA, AVV. CACCIALANZA

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Porterò via prometto poco tempo, anche io ho un aereo.
Buonasera Luogotenente.

TESTE R. MARIANI - Buonasera.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Sono l'avvocato Caccialanza per alcuni capiarea: l'Ingegnere Di Maggio, l'Ingegnere D'Alò, anche l'Ingegnere Cavallo. Io volevo solo sapere questo, ne ha già brevemente parlato nel corso del suo esame: lei ha verificato se i capiarea fossero dotati di un autonomo budget per i loro relativi settori di competenza?

TESTE R. MARIANI – No, non avevano budget, almeno fino a una certa data anche il Direttore di stabilimento era privo di budget.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Diciamo, mi pare di... Volevo capire come armonizzare questa risposta che lei oggi mi dà con quello che lei scriveva a pagina 32 della sua nota del 27 di febbraio del 2013 in cui diceva: "In linea di massima sia il delegato che i subdelegati, entrambi nominati procuratori di Ilva, di fatto non sono dotati di autonomo budget, sebbene espressamente previsto nell'atto di conferimento della procura speciale per i relativi settori di competenza". Volevo sapere se mi conferma questa sua ricostruzione.

TESTE R. MARIANI – Sì, se l'ho scritto...

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Pagina 32 della nota del 27 di febbraio.

TESTE R. MARIANI – Sì, sì, confermo.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Quindi mi conferma questa sua ricostruzione.

TESTE R. MARIANI – Sì, perché il primo Direttore ad essere dotato di budget è stato l'Ingegnere Buffo.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Okay. La seconda mia ultima domanda è se ha verificato,

sempre in questo ambito di verifiche, se i poteri di iniziativa, organizzazione, gestione e controllo, autonomia decisionale che pure erano previsti dalle stesse procure speciali fossero effettivi, fossero concreti.

AVVOCATO S. LOJACONO – Io francamente mi oppongo.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Può ripetere la domanda? Perché non si è capito. Io non ho capito.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Se ci sono state verifiche per accertare che quei poteri che nella delega di funzioni, nella procura speciale venivano indicati come poteri dei capiarea di iniziativa, organizzazione, gestione, controllo e autonomia decisionale trovassero riscontro nella realtà.

TESTE R. MARIANI - L'unica cosa, le posso dire che prima... le posso solo ribadire che non c'era budget.

AVVOCATO S. LOJACONO - Mi oppongo. Questa è una valutazione piena però, io mi oppongo a questa domanda. E' una valutazione.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Se sono state fatte verifiche. Non chiedo una valutazione, chiedo se sono state fatte verifiche.

AVVOCATO S. LOJACONO – E allora chiediamo...

TESTE R. MARIANI – Verifiche sul campo no.

AVVOCATO MELUCCI – Presidente, chiedo scusa... L'Avvocato Melucci. Abbiamo fatto domande diffuse sul tema delle verifiche, sul campo, e lei più volte ha sentito con le sue orecchie, ma tutti... che queste verifiche non ci sono mai state. Questo è il mio ricordo, quindi stiamo spingendo il teste a dare una sua idea di questa situazione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Comunque la risposta la deve dare il teste. Abbiamo parlato, quindi...

TESTE R. MARIANI – No, no. Lo stesso, ripeto, verifiche sul campo non ne sono state fatte.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Quindi è ammessa la domanda. Quindi verifiche diciamo...

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Perché anche qui, solo ad aiuto della memoria, a pagina 94 della stessa nota del 27 di febbraio del 2013: “Nel contesto in esame appaiono...” – cito – “...appaiono di difficile collocazione alcune previsioni inserite nell’atto con cui viene conferita la delega di funzioni. È questo il caso ad esempio degli – e lei a sua volta cita la procura, – ampi poteri di iniziativa, organizzazione, gestione, controllo e piena autonomia decisionale e di spesa nel rispetto degli ambiti economici determinati su loro indicazione in sede di budget annuale”. Fine della citazione della Procura. Lei prosegue: “Sembrerebbe che sostanzialmente non esista alcuna forma di previsione annuale. Ampi poteri...” – lei continua a dire – “...conferiti dal delegante ai delegati che di fatto non troverebbero alcun riscontro nella realtà, stante quanto emerso nel corso degli

accertamenti anche a mezzo dell'acquisizione di sommarie informazioni da persone...”,
eccetera eccetera.

TESTE R. MARIANI – Allora, sulle sommarie informazioni...

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Su questo non può riferire, però c'è un “anche a mezzo di
sommarie”, le chiedevo se ci fosse altro.

TESTE R. MARIANI – Non ricordo avvocato. Messo così non ricordo. L'unica cosa che le
posso confermare è che non c'era budget di spesa, quindi sostanzialmente era limitato
anche il potere in assenza di budget di spesa.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Quindi lei non ricorda quanto emerso nel corso degli
accertamenti anche a mezzo di s.i.t.?

TESTE R. MARIANI – No, no, non ricordo.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Le s.i.t. no, ma anche... c'era altro?

TESTE R. MARIANI - No. Se sono stati riportati ci sono, se no non ricordo francamente.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Non sa...

TESTE R. MARIANI - E poi faccio presente una cosa: sull'argomento ha riferito il Nucleo di
Polizia Tributaria, cioè io sono uno dei militari operanti e non sono l'unico che ha...

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Certo. Siccome però questa nota di cui ho letto questo
passaggio era a sua firma io lo chiedevo a lei. Se no, se lei mi sa dire chi si è occupato
io...

TESTE R. MARIANI – No, questa del 2013 non è a mia firma.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - 27 febbraio 2013.

TESTE R. MARIANI – Non è a mia firma.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Non è a sua firma?

TESTE R. MARIANI – No, no. È il Comandante della sezione.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Perché mi sembrava che nell'esame avesse riferito di tutto
questo, avesse nominato i vari allegati, le varie procure speciali allegate a questo atto.

TESTE R. MARIANI – No, io delle procure speciali non ho parlato. Ci sono le procure speciali,
vengono richiamate.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Sì, sì, sì.

TESTE R. MARIANI - Però non ho parlato diciamo.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - A pagina 80 delle trascrizioni dibattimentali 12 giugno
2018 il Pubblico Ministero le chiede: “I capiarea avevano un budget?” – “No, che io
ricordi no. Da procure speciali no”. Questa è la sua risposta.

TESTE R. MARIANI – No. La procura speciale è una cosa.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Appunto.

TESTE R. MARIANI – Ce l'abbiamo come allegato. No, lei mi ha chiesto di verifiche sul

campo, accertamenti.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Sì, sì, siccome... Basta, va bene.

TESTE R. MARIANI - Era solo questo.

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Prendo atto della risposta.

TESTE R. MARIANI – Le deleghe sono atti ufficiali. Sì, le procure...

AVVOCATO P. CACCIALANZA - Va bene, grazie. Io non ho altre domande.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Grazie a lei, avvocato. Prego, se c'è qualche domanda.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Sì, Presidente, mi perdoni. Siccome a me era stato detto...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - ...che potevamo rinunciare chiudendo con l'avvocato Lojacono, e quindi io avevo...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì. Se sorge la necessità di fare qualche domanda.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, volevo semplicemente fare qualche domandina adesso perché... a seguito delle domande che sono state fatte, qualche chiarimento.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Le faccia avvocato.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Mi scusavo perché avevo detto così., mi era stato detto che...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - ...potevamo fare in questa maniera. Volevo chiederle...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Non è vincolante.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Come?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – L'accordo non è vincolante.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - No, no, era per...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – E' sempre fondato comunque.

CONTROESAME DELLA DIFESA, AVV. ANNICCHIARICO

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Ci mancherebbe! Volevo chiederle se ha fatto accertamenti in concreto finalizzati a verificare se i capiarea avessero limiti non nella gestione commissariale, nella gestione precedente, della dei Riva, con riferimento alla manutenzione ordinaria e straordinaria, cioè se potevano spendere tranquillamente tutto ciò che serviva ed era necessario per fare manutenzione ordinaria e straordinaria.

TESTE R. MARIANI – Le deleghe, il contenuto del mandato – diciamo così – dato ai capiarea dal Direttore di stabilimento era indicato sulle procure. Di budget...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - No, no, ho fatto un'altra domanda. Forse non stato chiaro.

TESTE R. MARIANI – No, no, sul campo no, sul campo no.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Cerco di... Se ha fatto accertamenti di qualsiasi tipo finalizzati... Anche documentali per esempio, ci sono stati testi che sono venuti a raccontare quanti interventi venivano fatti di manutenzione ordinaria e straordinaria. Se ha fatto accertamenti finalizzati a verificare che i capiarea avessero limiti per fare interventi di ordinaria e di straordinaria manutenzione.

TESTE R. MARIANI – Avvocato, io ricordo qualcosa in riferimento a queste domande, ma forse faceva parte di sommarie informazioni. Non ricordo, vado a memoria, di aver fatto accertamenti o io o gli altri. Su questo punto di vista no.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Va bene. Grazie.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene. Se non ci sono altre domande, Pubblico Ministero, prego.

RIESAME DEL PUBBLICO MINISTERO, DR. M. BUCCOLIERO

P.M. M. BUCCOLIERO - Sì. Grazie, Presidente. Solo due domande. Senta Luogotenente, quando ha parlato della composizione societaria di Riva Fire lei ha detto che è costituita praticamente in questi termini: la Carini società fiduciaria aveva il 25% di Riva Fire; la Stalbridge S.r.l. il 35% e poi la Utia o Utia SA 39,9%.

TESTE R. MARIANI – Sì.

P.M. M. BUCCOLIERO – Ecco, io vorrei sapere, questa è la domanda: la Utia SA a chi faceva capo? Come era costituito il pacchetto societario azionario? Com'era insomma costituita questa Utia?

TESTE R. MARIANI – Utia... Un attimo solo.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Mi perdoni, Pubblico Ministero, siccome non riesco a seguirla con le informative, ma a quale informativa sta facendo riferimento?

P.M. M. BUCCOLIERO – Allora, faccio riferimento all'informativa del 30 giugno 2015. La composizione, pagina 25, e poi a pagina 7 di quella informativa lei richiama una nota della Guardia di Finanza di Milano.

TESTE R. MARIANI – È saltato l'allegato qui.

P.M. M. BUCCOLIERO - Sì. Però la nota è indicata.

TESTE R. MARIANI – Sì. In questa nota, se non ricordo male...

P.M. M. BUCCOLIERO - Se ce l'ha la può consultare, ovviamente.

TESTE R. MARIANI – Devo verificare. Sì. È la nota, è saltato l'allegato qui, a pagina 7. La nota 0359349/15 del 18/06/2015 del Nucleo di Polizia Tributaria di Milano, procedimento penale oggetto 20857/2013, modello 21. Ricostruisce praticamente per Utia – punto 3 – SA, capitale sociale detenuto da (parola inc.) 99,94% a sua volta controllato... Lo dice il Nucleo di Milano.

P.M. M. BUCCOLIERO - Sì.

TESTE R. MARIANI – Al 100% da Luxe Pack NV, società delle Antille Olandesi posseduta da un trust con sede in Jersey, il master trust con Trustees IFM, Trust Limited Jersey. I beneficiari economici del master trust sono in parti uguali altri sei trust, tutti Jersey: First trust, Second trust, Third trust, Fourth, Fifth trust, Sixth trust, i cui beneficiari owner sono i figli maschi di Emilio: Fabio, Arturo, Claudio, Nicola Luca Daniele e Adriano, Cesare, Federico e Angelo Massimo.

P.M. M. BUCCOLIERO – Il cognome?

TESTE R. MARIANI – Eh?

P.M. M. BUCCOLIERO – Angelo Massimo chi?

TESTE R. MARIANI – E Adriano. Angelo Massimo Riva.

P.M. M. BUCCOLIERO – Riva.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Scusi, Presidente, mi perdoni: siccome noi questa non la trovavamo e l'abbiamo trovata, praticamente... Allora, i problemi sono due: il primo problema è che non ha fatto proprio parte né dell'esame del Pubblico Ministero né del controesame dei difensori. Quindi, praticamente introducendo questo tema nuovo sostanzialmente è leso il diritto di difesa perché noi non possiamo controesaminare. Quindi non è una domanda che il Pubblico Ministero fa in sede di riesame a chiarimento di ciò che è emerso dal controesame. Sapete bene come funziona l'esame e il controesame. Quindi questo è un primo problema procedurale. Noi in quella maniera saremmo totalmente monchi. L'altro problema è che guardando praticamente la nota a cui sta facendo riferimento io leggo. "Con nota numero 0359349/15 del 18/06/2015 (vedasi allegato)" Uno si aspetta qual è l'allegato ma l'allegato non ci sta. Quindi, sostanzialmente... Sicuramente sarà stato oggetto di preparazione da parte del Pubblico Ministero questa cosa, ma alla difesa è totalmente inibito qualsiasi tipo di confronto, di controllo e di confronto. Quindi da un lato l'opposizione è: le domande non sono ammissibili in quanto non sono... Dicevo, Presidente, le domande non sono ammissibili in quanto non sono collegate in nessun modo al momento dell'esame e al momento del controesame. Quindi le domande nuove che può fare il Pubblico Ministero devono sempre essere collegate all'oggetto del contraddittorio, altrimenti in quella maniera si andrebbe a ledere in concreto il diritto di difesa e noi non avremmo possibilità di

controdedurre. In più, stiamo facendo domande su un allegato che sostanzialmente non è mai stato depositato.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Pubblico Ministero insiste in questa...?

P.M. M. BUCCOLIERO - Insisto, Presidente. Intanto faccio notare che non solo è un teste del Pubblico Ministero, ma in sede di esame e di controesame abbiamo parlato della Riva Fire, dei vari rapporti societari esistenti all'interno del gruppo e di come era costituita. Io sto semplicemente chiedendo una precisazione. Siccome aveva detto che c'era questa Utia ho detto: "Questa Utia da chi è controllata, quali sono le partecipazioni di questa Utia"

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene, sì.

P.M. M. BUCCOLIERO - Peraltro, Presidente, la nota della Guardia di Finanza di Milano è riportata chiaramente nell'informativa del 30 giugno 2015 a disposizione delle Parti.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, ma non c'è l'allegato Pubblico Ministero! Guardi un attimo.

P.M. M. BUCCOLIERO – No, non è che non c'è l'allegato. E' saltato l'allegato...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Allegato, veda... Veda se è allegato.

P.M. M. BUCCOLIERO - ...ma era agli atti. Era allegata a questa informativa.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Ma non c'è l'allegato, faccia vedere...

P.M. M. BUCCOLIERO - Non è indicato...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Mi scusi, faccia vedere...

P.M. M. BUCCOLIERO - ...numericamente l'allegato perché è saltato il numero.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, ho capito, ma non c'è proprio l'allegato.

P.M. M. BUCCOLIERO – Ho capito! Ma l'individuazione...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Non è indicato l'allegato.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Lo faccia vedere.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Però il contenuto dell'informativa è trasfuso nel...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No. No, Presidente. No.

P.M. M. BUCCOLIERO – No, era allegato all'informativa, non è stato scritto il numero nell'informativa.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - No, mi scusi... Mi perdoni. Guardate un attimo, Presidente.

P.M. M. BUCCOLIERO - Tanto è vero che il Luogotenente ce l'ha.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Possiamo far vedere al Presidente?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – All'informativa era allegato?

P.M. M. BUCCOLIERO - Esatto.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Ma è stata poi...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Guardi, non è mai stato poi oggetto da parte nostra.

(La Corte prende visione del documento).

P.M. M. BUCCOLIERO - È saltato il numero, ma non è che non era allegato a quell'informativa. Non so se è chiaro.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Non ce l'abbiamo, non ce l'ha nessuno.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Pubblico Ministero, ma lei è in grado di reperire questo allegato?

P.M. M. BUCCOLIERO - Ce l'ha il testimone. L'ha letto adesso.

AVVOCATO S. LOJACONO – Se ce ne fa gradire la visione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Non è detto però avvocato, può darsi che ci sia, è saltato solo il numero. Può darsi che ci sia. Perché i documenti sono tanti.

P.M. M. BUCCOLIERO – Va bene.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Sì, in ogni caso Presidente...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – No, avvocato non replichi per cortesia!

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, no, no! C'è l'opposizione. Siccome il Pubblico Ministero ha detto...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, l'ha già fatta l'opposizione.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Eh, ma rispetto a quello che ha detto il Pubblico Ministero da parte nostra Presidente...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – L'ha già fatto, era sullo stesso oggetto, l'intervento del Pubblico Ministero era semplicemente una spiegazione.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Va bene.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - La domanda è ammissibile. Poi affronteremo questo problema della mancanza dell'allegato, se manca veramente o se è solo sfuggito il numero.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Mi scusi, anche sul fatto dell'esame e controesame è ammissibile? Cioè uno che praticamente di questa roba non ne ha parlato nell'esame...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – È un argomento già dell'esame.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Come?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – E' stato un argomento dell'esame.

P.M. M. BUCCOLIERO – In sede di esame gli abbiamo fatto... Abbiamo perso ore.

AVVOCATO S. LOJACONO – Scusi Presidente, io chiedo scusa, non ho la toga ma adesso...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Prego.

AVVOCATO S. LOJACONO - In calce a questa annotazione del 30 giungo c'è l'indicazione degli allegati, c'è un bello schema con tutti gli allegati.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – E non c'è quello.

AVVOCATO S. LOJACONO - Che vanno da 1 A e B a 36. Allora, o io sono stanco o tra questi trentasette allegati indicati nell'annotazione...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Non ci sono proprio.

AVVOCATO S. LOJACONO – ...l'annotazione della Guardia di Finanza di Milano non c'è.

P.M. M. BUCCOLIERO - Non è stato elencato.

AVVOCATO S. LOJACONO - Non è stato numerato, non è stato elencato. Ma dove diavolo è? Scusi, Pubblico Ministero! Adesso francamente che si faccia la domanda su un'annotazione per me esistente...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – No, nel senso che fisicamente non c'è.

AVVOCATO S. LOJACONO - Esisterà senz'altro ma qua non c'è. Io chiedo che si produca questa annotazione del 30 giugno del 2015, così la Corte potrà apprezzare questo fantasma di questa annotazione della Guardia di Finanza di Milano.

P.M. M. BUCCOLIERO – Presidente, ma al di là dell'annotazione comunque è un dato che lui ha acquisito nel corso delle indagini e che ha ricostruito.

AVVOCATO S. LOJACONO – La trae da lì la conoscenza di cui dovrebbe riferire. Il teste dovrebbe...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Scusate, ma il contraddittorio non c'è, non c'è mai stato.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Un attimo. Però nell'informativa c'è scritto cosa c'era scritto nella nota?

TESTE R. MARIANI – C'è richiamata la nota, l'allegato...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – E basta.

TESTE R. MARIANI – Ed è saltato il numero di allegato.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Ma non parla di...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Però non è... E' riassunto il contenuto dell'informativa?

TESTE R. MARIANI – No. Tra l'altro questa è del Nucleo...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – No. Quindi lei deve andare a prendere l'informativa. Allora non è ammissibile la domanda.

TESTE R. MARIANI – No, è la nota di Milano.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Quindi se fosse richiamato il contenuto di quella nota forse ci potrebbe essere una possibilità.

P.M. M. BUCCOLIERO - Presidente, nell'informativa sta scritto che in quella nota della Guardia di Finanza...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Questo sto chiedendo.

P.M. M. BUCCOLIERO - ...ha comunicato alla Procura della Repubblica di Milano, la Guardia di Finanza di Milano, che noi abbiamo acquisito, la catena di controllo in essere di Riva Fire S.p.A. con l'indicazione dei soggetti che sottendono ai rapporti fiduciari intestati alla

Carini S.p.A. e all'Abaco S.r.l.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Però, Pubblico Ministero, è un rinvio così all'oggetto. Però il contenuto della nota non è stato da nessuna parte...

P.M. M. BUCCOLIERO – Sì, ma la nota, voglio dire...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Cioè le difese non sono proprio a conoscenza, salvo poi verificare che nei documenti ci sia effettivamente questa nota.

P.M. M. BUCCOLIERO – Sì, ma è una nota della Guardia di Finanza...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – I documenti nel fascicolo del dibattimento, nel fascicolo vostro.

P.M. M. BUCCOLIERO – No, nel fascicolo del dibattimento voglio dire ovviamente...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, nel fascicolo vostro. Sì, è vero, nel fascicolo vostro. In questi fascicoli volevo dire.

P.M. M. BUCCOLIERO - Peraltro sono delle visure, quindi al limite... Stiamo parlando di visure, di documenti stiamo parlando.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene, al limite poi le produrrete.

AVVOCATO V. VOZZA – E allora perché fa la domanda? Se è inutile!

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Al limite poi le produrrete. Allora, vada avanti Pubblico Ministero.

P.M. M. BUCCOLIERO – Veramente fino ad ora tutto l'esame di Lojacono è stato fatto su documenti e non abbiamo detto una parola.

AVVOCATO V. VOZZA - Ma su documenti esistenti che voi conoscete, Pubblico Ministero! Non su documenti presunti, mi perdoni!

(Voci in aula).

AVVOCATO S. LOJACONO – Adesso non mi vorrei sentire in colpa.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Vada avanti Pubblico Ministero. Ci sono altre domande?

P.M. M. BUCCOLIERO – Sì, Presidente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – E' esistente però non è a conoscenza delle difese. Sarà esistente, non lo mettiamo in dubbio. Può andare avanti, poi magari risolverete in un secondo momento.

P.M. M. BUCCOLIERO – Sì, un'ultima domanda con riferimento a quell'allegato 189 che ha discusso con la difesa sugli ordini di acquisto, in merito alle sottoscrizioni dei cosiddetti fiduciari.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. M. BUCCOLIERO – Ecco, faccio riferimento sempre a quegli ordini di acquisto che ha prima analizzato. A me interessa sapere se in quegli ordini di acquisto vi è indicato il

nominativo di alcuno dei fiduciari oggi imputati tipo Casartelli, Ceriani, Legnani, Bessone, Rebaioli, Pastorino, Corti.

AVVOCATO L. PERRONE – Presidente, c'è opposizione a questa domanda, mi pare fortemente suggestiva.

P.M. M. BUCCOLIERO – Se posso finire la domanda.

AVVOCATO L. PERRONE - Sta indicando nome e cognome, manca il gruppo sanguigno e le generalità.

P.M. M. BUCCOLIERO – Se è indicato in un documento il nome di Tizio e Caio. Non posso fare questa domanda?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Vada avanti, Pubblico Ministero. Sentiamola però la domanda.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Sì, ma una volta che l'ha fatta così Presidente...

P.M. M. BUCCOLIERO - Quale sarebbe la suggestione? Se uno legge il documento e vede il nome.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – In esame dovrebbe fare la domanda, Pubblico Ministero.

P.M. M. BUCCOLIERO – Un documento Presidente. Stiamo parlando di un documento.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No. Dovrebbe chiedere semplicemente...

(Le Difese intervengono fuori microfono).

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Esatto. L'opposizione è di questo tipo.

P.M. M. BUCCOLIERO - È già stata fatta dalla difesa.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Sì, ma... è come lei formula la domanda.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Questo è un riesame, diciamo possiamo dare per scontati dei passaggi perché hanno già costituito oggetto di esame, controesame.

P.M. M. BUCCOLIERO – Ricordo che la difesa... Mi conferma se...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene, è in controesame, però questo è il riesame quindi comunque...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Ma io sto in controesame. Pubblico Ministero, attenzione, c'è un piccolo problema.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Diciamo il dato è acquisito agli atti del dibattimento.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Sì. Sì, Presidente, ho capito, però...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Non è la prima volta che se ne parla.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Sì, ma anche in riesame il Pubblico Ministero deve osservare sempre le regole dell'esame. Cioè noi in controesame possiamo fare le domande suggestive.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene. Avvocato, la domanda è ammissibile in questi termini.

Prego.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - E va be', Presidente, non ci è possibile...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Allora, ha compreso tutta...

P.M. M. BUCCOLIERO - In questi ordini che nominativi ci sono? Ecco, la faccio così, Presidente. Se ci sono ovviamente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Li abbiamo sentiti più di una volta. Li abbiamo anche esaminati gli ordinativi con un altro teste.

P.M. R. GRAZIANO – Infatti, durante l'esame fatto a giugno.

TESTE R. MARIANI – A chiusura praticamente di ogni ordine - quasi, sì – viene inserito... cioè inseriscono il nome di uno, due o tre soggetti di riferimento. Nel caso di specie possiamo trovare Bessone, Capogrosso, troviamo quelli con Casartelli, troviamo Buffo, Bessone, Pastorino, cioè praticamente sono richiamati alla fine dell'ordinativo. Dopodiché ci sono delle sigle, ma sono sigle che non...

P.M. M. BUCCOLIERO - Quindi ci sono i nomi di quelli che stava dicendo? Cioè, chi sono con precisione?

TESTE R. MARIANI – Come ho detto l'altra volta, praticamente a chiusura... Non so, li devo nominare da capo?

P.M. M. BUCCOLIERO - Nominiamoli quelli che possiamo... quelli che riusciamo a comprendere.

AVVOCATO C. URSO - Presidente, chiedo scusa, è stato già oggetto di esame e sono stati già letti a questa Corte i nomi. Vogliamo reiterare la domanda, lo facciamo.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – C'è opposizione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Pubblico Ministero, mi sembra che l'abbiamo fatta già questa domanda, io ricordo di aver preso visione...

AVVOCATO C. URSO – E' ultronea, è una domanda ultronea.

P.M. R. GRAZIANO – Sì, era un chiarimento. Visto che nel corso del controesame il teste aveva detto che su questi ordini di acquisto non era certa appunto l'apposizione della firma e quant'altro...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Della sottoscrizione, si era parlato di sottoscrizione.

P.M. R. GRAZIANO - ...ora sta specificando quanto già aveva detto in sede di esame, dove c'è per certo il nome di una serie di persone che lavoravano all'interno dello stabilimento che firmavano l'ordine, in alcuni casi vi è il riferimento della sottoscrizione. Chiaramente al teste fu chiesto: "Lei con certezza sa dire se quella diciamo firma è riconducibile al soggetto che compare sotto il nome?". Il teste ebbe a dire con certezza... che non aveva questa certezza.

AVVOCATO C. URSO - E quindi Presidente? La mia opposizione è in questo senso. Ora si

chiede invece la firma...

P.M. R. GRAZIANO – Quindi il teste ci sta dicendo...

P.M. M. BUCCOLIERO - I nomi che ci sono.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, Presidente, mi perdoni! Allora la domanda... c'è opposizione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Li aveva già detti i nomi.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Esatto.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Poi ci sono i documenti di cui diciamo sarà disposto...

P.M. M. BUCCOLIERO - Volevo precisare questo aspetto.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, c'è opposizione Presidente, sulla domanda c'è opposizione. Mi perdoni, così la formulo io...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato, l'opposizione...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Faccio l'opposizione... spiego perché c'è l'opposizione. Se non l'ha ammessa io mi taccio. Se non l'ha ammessa...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Perché questa opposizione in che cosa consiste?

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - L'opposizione è semplicissima. La domanda del Pubblico Ministero è: "Ci dice i nomi che ritrova lì? Allora, questa domanda è già stata fatta sia in sede di esame sia in sede di controesame e il teste ha già risposto su questa stessa domanda riferendo i nomi, dicendo che c'erano delle sigle e dicendo che lui non ha fatto nessun accertamento per verificare se quelle sigle corrispondevano ai nomi. Quindi la domanda adesso in riesame è inammissibile.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Pubblico Ministero è già stata fatta questa domanda quindi...

P.M. M. BUCCOLIERO - Presidente, mi basta il chiarimento dell'avvocato Annicchiarico.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Se poi diciamo c'è qualche punto specifico... Perché ha detto, ha spiegato diciamo come secondo lui funziona questo... l'ordinativo.

TESTE R. MARIANI – No, i nominativi ci sono e poi ci sono delle sigle. Chiaramente le sigle non...

P.M. M. BUCCOLIERO - Va bene, Presidente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene.

RIESAME DEL PUBBLICO MINISTERO, DR. R. GRAZIANO

P.M. R. GRAZIANO - L'ultimo chiarimento. Siccome poi noi chiederemo appunto la produzione di questa documentazione a cui abbiamo fatto riferimento all'inizio della mattinata, e siccome nel corso del suo esame lei ci ha parlato di questa CCS che sarebbe

Centre de Coordination Sidérurgique con sede in Belgio...

TESTE R. MARIANI - Di.

P.M. R. GRAZIANO - ...che risulta sostanzialmente uno scioglimento, fusione dal 06 gennaio del 2015.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Di questa società nel corso dell'esame ci aveva anche parlato di Fabio Riva quale Presidente del Consiglio di Amministrazione. Lei quindi nell'attività che ha svolto adesso...

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - ...quest'ultimo deposito, questa cos'è una banca dati del corpo?

TESTE R. MARIANI - È una banca dati in uso al corpo. Sì, Mint Global, a livello europeo.

P.M. R. GRAZIANO - E lei poi che attività ha effettuato?

TESTE R. MARIANI - Eh?

P.M. R. GRAZIANO - Che attività ha effettuato in merito ai vari...?

TESTE R. MARIANI - Allora, è stata verificata la posizione dei... le cariche rivestite dai vari...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - C'è opposizione Presidente.

P.M. R. GRAZIANO - Pure su questo?

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - C'è opposizione. La domanda... Perché la domanda non può...

P.M. R. GRAZIANO - Che attività ha svolto.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Sì, sì. No, no, faccia fare... L'opposizione è questa, perché... Allora, il problema è di questo tipo: il tema non è stato minimamente affrontato in sede di esame.

P.M. R. GRAZIANO - Non è vero.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Mi faccia terminare però, Pubblico Ministero! Allora, il tema non è stato affrontato in tema di esame. È stata svolta poi, come avete verificato, una attività integrativa di indagine che è intercorsa tra il momento in cui è finito l'esame e... Anzi, era finito l'esame, era già iniziato il nostro controesame, in sede di controesame il Pubblico Ministero ha fatto questa attività integrativa di indagine. Quindi dal punto di vista procedurale non abbiamo avuto su quella attività integrativa di indagine un momento di esame e conseguentemente un momento di controesame. Quindi noi sull'oggetto dell'attività integrativa di indagine staremmo proceduralmente intervenendo con il riesame, quindi processualmente non è ammissibile la domanda. Questo è il tema della... Proprio perché si fa esame, controesame e riesame. In questo caso ci sarebbe solo il riesame su questo tema.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Il problema è che secondo la nostra ordinanza diciamo non

siamo ancora nella fase in cui... Perché deve essere esaminata questa attività integrativa.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Appunto!

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Diciamo processualmente non saremmo proprio in quella fase.

Eventualmente il Luogotenente Mariani...

P.M. M. BUCCOLIERO – I difensori l'hanno esaminata Presidente, l'hanno esaminata e hanno fatto le loro...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Ma che c'entra? Non funziona così, Pubblico Ministero.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Però ne abbiamo disposto la restituzione per il deposito, quindi diciamo...

P.M. M. BUCCOLIERO – Infatti io chiederò il deposito.

P.M. R. GRAZIANO – Noi già stiamo chiedendo l'acquisizione di questa documentazione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – ...che comunque si perderebbe un grado di... un grado di giudizio si perderebbe diciamo, perché essendo voi in riesame...

P.M. R. GRAZIANO - Gradi di giudizio assolutamente no, qua non si sta perdendo niente insomma.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Essendo in questo momento in fase di riesame dovrei comunque... Sarebbe come un esame, perché questo argomento non è mai stato oggetto di esame testimoniale.

P.M. R. GRAZIANO - Ma se noi stiamo chiedendo oggi la produzione di questa documentazione come avremmo potuto fare la domanda a giugno del 2018?

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – E che c'entra? Ma non è che...

P.M. R. GRAZIANO – In ogni caso nel giugno del 2018 durante l'esame il teste...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Pubblico Ministero, però questo non toglie che, come abbiamo detto nella nostra ordinanza, dobbiamo poi adottare gli accorgimenti opportuni per diciamo assicurare il diritto al contraddittorio, il diritto alla difesa. Quindi l'abbiamo anche scritto.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Non solo, ma io ricordo a me stesso che...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Abbiamo detto che è ammissibile però, nello stesso tempo, il Giudice deve adottare gli accorgimenti opportuni, quindi si dovrebbe riaprire il giro dell'esame e riesame.

P.M. R. GRAZIANO – Su questa annotazione non c'è nessun problema ovviamente a far fare domande. Io veramente... Io ho semplicemente chiesto, questa annotazione quindi... stavo facendo spiegare...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – L'annotazione, questa oggetto dell'attività...

P.M. R. GRAZIANO – Questa qui depositata in data odierna.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Ma c'è opposizione. Pubblico Ministero non è l'oggetto

della domanda, io – ci mancherebbe – mica sto dicendo che non è lecito, io sto dicendo...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Questo oggetto di attività integrativa di indagine?

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Certo.

P.M. R. GRAZIANO – Certo, è questa qui di oggi di cui avete fatto un'ordinanza in data odierna.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - E' proceduralmente che non è possibile. Se la Corte ha statuito...

P.M. R. GRAZIANO – Ma siccome abbiamo... Va be'! Nel corso dell'esame il teste ci ha detto che Fabio Riva rivestiva la posizione di Presidente del Consiglio di Amministrazione di questa CCS, che risulta da questa visura, c'è stata una fusione, uno scioglimento il 06 gennaio 2015. Io ho semplicemente chiesto al teste: quindi queste visure che ha fatto ha utilizzato una banca dati del suo corpo? Da dove l'ha ricavato?

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Ma non è sulla liceità della domanda la mia opposizione, Pubblico Ministero. La mia opposizione, che ha colto perfettamente la Corte, è di scansione procedimentale di quelle che sono le sue domande.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Sì, sì, l'opposizione...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Cioè il fatto... Mi era sembrato di essere stato chiaro.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – L'opposizione è fondata, per cui la domanda non è ammissibile in questa fase.

P.M. M. BUCCOLIERO – Sì, Presidente, allora io vorrei un chiarimento. Non è ammissibile. Vorrei un chiarimento: questa attività integrativa di indagine in che modo la dobbiamo utilizzare?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Il documento. L'attività è consistita nel documento, eventualmente dovete chiedere che sia ascoltato nuovamente...

P.M. M. BUCCOLIERO – Quando si fa l'attività integrativa...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, scusate, ma non è che dobbiamo chiedere l'interpretazione autentica...

P.M. M. BUCCOLIERO – No, non c'è nessuna interpretazione autentica. Qua si tratta di Codice di Procedura Penale, avvocato, se mi fa finire di parlare!

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO -alla Corte di quello che deve essere un atteggiamento processuale. Mi perdoni, Pubblico Ministero! Non è che io chiedo alla Corte di darmi un consiglio...

P.M. M. BUCCOLIERO – Non è questione di consiglio Presidente, c'è un'attività...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - ...su come devo usare l'attività integrativa di indagine.

No, no, mi perdoni! Dal punto di vista procedurale non è così.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Allora, Pubblico Ministero il problema è che è stata depositata oggi, perché come abbiamo detto... Il problema è che è stata depositata oggi, perché se fosse stata depositata magari anche...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - In anticipo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - ...qualche giorno fa, le difese avrebbero avuto la possibilità diciamo di esaminare e di preparare – come dice la Cassazione – le opportune difese. Siccome è stata depositata oggi e abbiamo detto che avranno la possibilità di riesaminarla con calma...

P.M. M. BUCCOLIERO – Per carità!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - ...perché si trova depositata presso la vostra segreteria, diciamo non penso che sia rispettoso.

P.M. M. BUCCOLIERO - Quindi poi dobbiamo richiamare il testimone?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Eventualmente, se ritenete sì. Se invece si tratta di un documento, perché è questo che dice... Cioè, riteniamo comunque che un giusto temperamento tra il vostro diritto e il diritto delle Parti a fare indagini successive al decreto che dispone il giudizio e la tutela del diritto al contraddittorio... del contraddittorio richieda che essendo stata depositata oggi queste domande oggi non si possono fare, perché costituirebbe una violazione del diritto di difesa. Solo perché è stata depositata oggi.

P.M. M. BUCCOLIERO – Va bene, Presidente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Eventualmente, se ritenete necessario, lo richiamate il teste e lo sentiamo per il tempo che sarà necessario. Va bene? Allora, se non ci sono...

P.M. R. GRAZIANO – Noi intanto insistiamo in questa richiesta di produzione documentale e poi ci farete...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Pubblico Ministero, avete rinunciato alla richiesta di produzione, l'abbiamo detto.

P.M. M. BUCCOLIERO – Sì, Presidente, attendiamo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene. Allora, ci vediamo lunedì prossimo per i testi che abbiamo già indicato e martedì per quel teste, Lagro. Va bene? Lunedì dovremmo terminare quei testi citati per lunedì e martedì Lagro. Va bene, a lunedì.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – Ma è confermato, c'è citazione di Lagro? Per non prepararci... che è tanta roba, cioè non è una cosa... Cioè, se non l'avete citato dicitelo, perché non è che se citiamo Lagro oggi per domani Lagro viene. Cioè il problema... E noi passiamo il week end a studiarci Lagro inutilmente.

P.M. M. BUCCOLIERO – Lo citeremo e poi vediamo.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – “Lo citeremo”. Presidente, ma non si può andare... Mi

perdoni Presidente, prima di andarsene...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Avvocato, adesso la Corte è stanca.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, no Presidente, lei ha ragione. Tutti siamo stanchi. Ma immaginate... Voglio dire ma si può andare avanti così, con un programma di questo tipo?

PRESIDENTE S. D'ERRICO – No, Avvocato, si può andare avanti così, noi abbiamo cercato diciamo veramente di essere collaborativi.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, ma mettiamo testi...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Però adesso...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Ma mettiamo testi che possono venire.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Lunedì, lunedì...

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO - Non è un problema della Corte.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Lunedì sentiremo i testi citati, quelli che abbiamo indicato e martedì si dovrebbe fare Lagro. È assolutamente normale che ci siano dei programmi che non possono essere poi attuati.

AVVOCATO P. ANNICCHIARICO – No, ma non è questo. No, ma ci mancherebbe Presidente! Ma il problema è rispetto... Parliamoci concretamente, stiamo parlando comunque di un consulente... di un consulente importante.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Vogliamo fare mercoledì Lagro? Allora martedì. Sì, sì, martedì, perché c'è...

AVVOCATO V. VOZZA - Presidente, prima che dichiari formalmente chiusa l'udienza vorrei dire una cosa.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – È molto probabile che riusciamo a sentire Lagro, o quantomeno di iniziare.

AVVOCATO V. VOZZA - Grazie. Prima che termini l'udienza formalmente Presidente, non voglio sembrare petulante, ma siccome potremmo avere necessità di quei documenti, se la Procura può interloquire. Quelli sempre su cui doveva interloquire ieri e aveva chiesto oggi. Ammesso che abbia da interloquire Presidente.

P.M. M. BUCCOLIERO – Non c'è opposizione.

AVVOCATO V. VOZZA – Ecco, quindi...

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Va bene. Allora se ne dispone l'acquisizione.

AVVOCATO V. VOZZA – Grazie.

PRESIDENTE S. D'ERRICO – Grazie a voi.

Terminate le domande, il teste viene congedato.

