



TRIBUNALE DI TARANTO
SEZIONE PENALE CORTE D'ASSISE

RITO ASSISE
AULA PENALE

DOTT.SSA STEFANIA D'ERRICO	Presidente
DOTT.SSA FULVIA MISSEINI	Giudice a Latere
DOTT. RAFFAELE GRAZIANO	Pubblico Ministero
DOTT. MARIANO BUCCOLIERO	Pubblico Ministero
SIG.RA ANNAPIA PIRRONI	Cancelliere
SIG.RA ANTONIA DELL'ORCO	Ausiliario tecnico

**VERBALE DI UDIENZA REDATTO CON IL SISTEMA DELLA STENOPIA
ELETTRONICA E SUCCESSIVA INTEGRAZIONE**

VERBALE COSTITUITO DA NUMERO PAGINE: 101

PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 938/210 R.G.N.R.

PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 1/2016 R.G.

A CARICO DI: RIVA NICOLA +46

UDIENZA DEL 13/06/2018

TICKET DI PROCEDIMENTO: P2018401453543

Esito: RINVIO AL 26/06/2018 09:00

INDICE ANALITICO PROGRESSIVO

DEPOSIZIONE DEL TESTE MARIANI ROBERTO.....	3
ESAME DEL PUBBLICO MINISTERO, DOTT. R. GRAZIANO.....	4
CONTROESAME DELLA DIFESA, AVVOCATO G. MELUCCI.....	26
CONTROESAME DELLA DIFESA, AVVOCATO S. LOJACONO.....	78

TRIBUNALE DI TARANTO
SEZIONE PENALE CORTE D'ASSISE
RITO ASSISE

Procedimento penale n. 1/2016 R.G. - 938/210 R.G.N.R.

Udienza del 13/06/2018

DOTT.SSA STEFANIA D'ERRICO

Presidente

DOTT.SSA FULVIA MISSERINI

Giudice a latere

DOTT. RAFFAELE GRAZIANO

Pubblico Ministero

DOTT. MARIANO BUCCOLIERO

Pubblico Ministero

SIG.RA ANNAPIA PIRRONI

Cancelliere

SIG.RA ANTONIA DELL'ORCO

Ausiliario tecnico

PROCEDIMENTO A CARICO DI – RIVA NICOLA +46 –

Il Presidente procede all'Appello ed alla regolare costituzione delle Parti, come da verbale redatto dal Cancelliere di udienza.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Prima di iniziare...

AVVOCATO I. RUTIGLIANO - Presidente, posso dare atto della mia presenza? L'Avvocato Rutigliano Ilaria per l'Avvocato Amato, Regione Puglia, Responsabile Civile. Grazie.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì. Sono sopraggiunti altri difensori? No. Abbiamo depositato il provvedimento in merito a quella richiesta di estrazione di copie. Lo trovate in Cancelleria. Va bene. Allora possiamo proseguire l'esame del teste Mariani.

DEPOSIZIONE DEL TESTE MARIANI ROBERTO

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Lei è sempre sotto il vincolo del giuramento che ha prestato alla scorsa udienza ed è stato autorizzato a consultare atti a sua firma o comunque da lei redatti. Prego, Pubblico Ministero.

P.M. R. GRAZIANO - Sì, Presidente.

ESAME DEL PUBBLICO MINISTERO, DOTT. R. GRAZIANO

P.M. R. GRAZIANO - Sì, Presidente. Buongiorno. Senta, ora proseguiamo nell'esame. Fra i vari atti di indagine vi siete anche occupati del modello organizzativo - ex Decreto Legislativo 231 del 2001 - delle società che sono oggi imputate appunto per gli illeciti amministrativi che sono contestati in questo processo. Nell'informativa ha dettagliatamente ricostruito questo aspetto. Magari partiamo appunto... a quando risale il primo modello e poi, mano a mano, vediamo di esaminare gli elementi più rilevanti.

TESTE R. MARIANI - L'attività ha riguardato i modelli organizzativi delle società... della società Ilva, della Riva Fire e, in ultimo, della Riva Forni Elettrici.

P.M. R. GRAZIANO - Sì.

TESTE R. MARIANI - Allora, per quanto riguarda Ilva - la società Ilva - il Consiglio di Amministrazione della società adottava il primo modello organizzativo con delibera del 3 marzo 2008. Nella stessa seduta veniva nominato l'Organismo di Vigilanza composto dal Dottor Giuseppe De Iure come Presidente, dall'Ingegnere Lanfranco Legnani e dal Dottor Briatico Vangosa Giuseppe. Successivamente a questo modello organizzativo venivano effettuate - la società provvedeva a fare effettuare - delle revisioni che avvenivano successivamente, il 24 giugno 2010 e il 26 marzo 2012. In quest'ultimo caso si rendeva indispensabile perché erano subentrati nuovi illeciti quali quelli ambientali. Per quanto riguarda...

P.M. R. GRAZIANO - Nuovi illeciti nel catalogo dei reati presupposti.

TESTE R. MARIANI - Sì. Dei reati presupposti, sì.

P.M. R. GRAZIANO - Sì.

TESTE R. MARIANI - Per quanto riguarda la composizione del... diciamo - anzi - la conduzione delle attività, questa era demandata per il controllo all'organo di vigilanza e controllo appunto composto... all'OdV composto...

P.M. R. GRAZIANO - Da chi composto questo organismo?

TESTE R. MARIANI - Come ho detto prima, dal Dottor De Iure Giuseppe, Legnani Lanfranco e Briatico Vangosa i quali ricevevano il flusso di informazioni che derivava dalle varie articolazioni, stabilimenti e provvedevano semestralmente ad una relazione che

inviavano al Consiglio di Amministrazione.

P.M. R. GRAZIANO - Voi avete provveduto ad acquisire tutti i verbali dell'OdV sia di Ilva che di Riva Fire, nonché poi di Riva Forni Elettrici.

TESTE R. MARIANI - E di Riva Forni Elettrici.

P.M. R. GRAZIANO - Almeno fino al periodo che poi ci interessa.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Soprattutto per quanto riguarda Ilva, lei ha mai riscontrato che vi siano stati poi dei provvedimenti disciplinari nei confronti del personale?

TESTE R. MARIANI - L'esame delle relazioni semestrali - quelle predisposte ed inviate in seguito anche al Consiglio di Amministrazione - non riportava alcun provvedimento. Il dato è stato del resto confermato dalla stessa società con apposita comunicazione.

P.M. R. GRAZIANO - Sì. Io ora gliela mostro in visione. È un verbale delle operazioni compiute il 7 giugno 2013. Sarebbe l'allegato 3 a una vostra informativa dell'11 ottobre 2013.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Gliela mostro.

(Il Pubblico Ministero mostra al teste gli atti in oggetto)

P.M. R. GRAZIANO - C'è anche l'ulteriore nota - diciamo di conferma - sempre di Ilva, del 10 giugno 2013.

AVVOCATO S. LOJACONO - Mi scusi, Pubblico Ministero, mi par di capire che non è un allegato - come quelli mostrati ieri - all'annotazione del dicembre '16.

P.M. R. GRAZIANO - No, è un'altra documentazione allegata alle note della Guardia di Finanza.

AVVOCATO S. LOJACONO - Posso chiederle se è già tra i documenti che ha la Corte oppure se intende...

P.M. R. GRAZIANO - Credo di sì. Però, a scanso di equivoci, chiederò anche oggi nuovamente di produrlo una seconda volta.

AVVOCATO S. LOJACONO - Okay.

P.M. R. GRAZIANO - Perché, come ha visto, la mole di documenti è...

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi è l'allegato 3 all'informativa 11 ottobre '13, giusto?

P.M. R. GRAZIANO - Prego, prego.

AVVOCATO S. LOJACONO - Grazie.

(L'Avvocato Lojacono prende visione del documento mostratogli dal Pubblico Ministero)

AVVOCATO S. LOJACONO - Scusi, Presidente, su uno dei due documenti che il Pubblico Ministero vorrebbe mostrare al testimone... Si tratta di una dichiarazione sottoscritta dal Dottor Francesco Zimbaro - che è un dipendente di Ilva - ed è datata 7 giugno 2013. Ma la particolarità, dal punto di vista processuale, di questo documento è che è la risposta ad una richiesta di informazioni da parte della Guardia di Finanza. E' una richiesta che la Guardia di Finanza fa, nella sua funzione di Polizia Giudiziaria, nell'ambito del procedimento penale 938/10 del Registro Generale delle Notizie di Reato - l'oggetto è proprio "Procedimento penale 938. Richiesta di informazioni" - e questa persona risponde per iscritto. Ora, a mio avviso, nella sostanza questo è equiparabile a un verbale di SIT anomalo, nel senso che non è nient'altro che una forma un po' anomala di risposta alla Polizia Giudiziaria su un fatto rilevante per il procedimento. Quindi io mi oppongo affinché venga mostrato questo atto al testimone.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Gli altri difensori che cosa dicono?

(I difensori degli Imputati intervengono fuori microfono)

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Possiamo vedere questo documento? Il Pubblico Ministero che cosa deduce?

P.M. R. GRAZIANO - Presidente, quella è una comunicazione ufficiale della Ilva S.p.a. a fronte della richiesta che ebbe a fare all'epoca il personale della Guardia di Finanza. Non stiamo parlando di verbali di sommarie informazioni testimoniali: è una richiesta ufficiale fatta alla Guardia di Finanza e quella è la comunicazione ufficiale della società Ilva S.p.a..

PRESIDENTE S. D'ERRICO - L'eccezione è rigettata. Si tratta di un documento, non è equiparabile a un atto di indagine. Quindi può procedere il Pubblico Ministero.

P.M. R. GRAZIANO - Quindi stavamo dicendo che avevate avuto contezza, anche da parte dell'azienda, che non vi erano stati mai provvedimenti disciplinari: è così?

TESTE R. MARIANI - Sì. Sì, sì.

P.M. R. GRAZIANO - È così?

TESTE R. MARIANI - Sì, non erano stati adottati provvedimenti disciplinari. Tra l'altro, nella seconda comunicazione - quella del 10 giugno - con la Leg. 82 di Ilva, trasmettevano copia anche dei verbali del CdA dai quali si evince che non c'erano provvedimenti.

P.M. R. GRAZIANO - "Dai quali si evinceva...?". Chiedo scusa, non ho sentito.

TESTE R. MARIANI - Confermava... Inviavano i verbali, evidentemente di esame... con i quali erano state esaminate le relazioni dell'Organismo di Vigilanza e confermava quanto già lo stesso... in questo caso l'Ingegnere Lupoli e il Dottor Sansone, cioè sono i due

procuratori... confermava quanto detto dal Dottor Zimbaro nella precedente comunicazione Leg. 79 del 7 giugno 2013.

P.M. R. GRAZIANO - Dall'esame di questi verbali, si è mai fatto riferimento ai vari eventi che inevitabilmente hanno contrassegnato la vita dello stabilimento? Parliamo di sequestri, parliamo di infortuni, parliamo di problematiche che avrebbero dovuto essere oggetto dell'interesse dell'organismo.

TESTE R. MARIANI - Non sempre, non sempre.

P.M. R. GRAZIANO - Può specificare meglio?

TESTE R. MARIANI - A volte venivano narrati dei fatti che erano avvenuti, altre volte non venivano riportate situazioni magari eclatanti. Per esempio, il sequestro del porto che fu operato...

P.M. R. GRAZIANO - Quando è avvenuto questo sequestro?

TESTE R. MARIANI - Il sequestro è avvenuto nel 2009. Non si fa cenno del sequestro del porto nel 2009. Però in nessun caso, comunque, sono stati adottati i provvedimenti disciplinari anche per altre... per qualsiasi altra cosa.

P.M. R. GRAZIANO - Per qualsivoglia situazione.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

P.M. R. GRAZIANO - Una cosa le volevo chiedere. Questo Dottor De Iure Giuseppe era componente dell'OdD.

TESTE R. MARIANI - Non solo.

P.M. R. GRAZIANO - Ecco. Che ruolo rivestiva questa persona?

TESTE R. MARIANI - Rivestiva contemporaneamente il ruolo di Presidente dell'OdD anche di altre società del gruppo Riva.

P.M. R. GRAZIANO - E cioè?

TESTE R. MARIANI - Della stessa Riva Fire, quindi il...

P.M. R. GRAZIANO - Quindi questo De Iure era il componente dell'Organismo di Vigilanza di Ilva.

TESTE R. MARIANI - Ilva...

P.M. R. GRAZIANO - Poi?

TESTE R. MARIANI - ...di Riva Fire.

P.M. R. GRAZIANO - Di Riva Fire, cioè della controllante.

TESTE R. MARIANI - Sì, della controllata che poteva controllare anche l'operato della... l'OdV della controllata. Poi c'era Sanac, se non ricordo male... Un attimo, posso essere più preciso perché c'è l'elenco.

P.M. R. GRAZIANO - Sì, sì. Prenda l'elenco.

(Il teste consulta documentazione in suo possesso)

TESTE R. MARIANI - Allora, per quanto riguarda l'OdV, tra la documentazione acquisita presso la sede di Miliano di Ilva...

P.M. R. GRAZIANO - Questa documentazione voi l'avete acquisita in occasione della perquisizione e sequestro...

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - ...del 4 giugno 2013?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì. Personale del Nucleo andò, sì. Sono stati ritrovati dei documenti. Ad esempio, io c'ho qui "Riva Fire": data nomina 14.1.2008, componenti De Iure Giuseppe, Buffa Mauro, Niec Emidio Ettore; "Riva Acciaio": 3 marzo 2008, componenti De Iure Giuseppe, Briatico Vangosa Giuseppe e Boato Giuliano. Sempre Presidente è De Iure. "Ilva": De Iure Giuseppe, Briatico Vangosa Giuseppe e Legnani Lanfranco, poi Boato. "Inse Cilindri": sempre De Iure Giuseppe Presidente, Briatico Vangosa Giuseppe e Boato Giuliano. "Ilva Forn": De Iure Giuseppe, Briatico Vangosa Giuseppe, Lanfranco Legnani. Poi c'era anche Sanac, questo dal settembre 2009, 28 settembre...

P.M. R. GRAZIANO - Un attimo. Quindi De Iure - abbiamo detto - faceva parte dell'Organismo di Vigilanza di tutte queste società del gruppo Riva, sia della controllante Riva Fire che della controllata Ilva.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

P.M. R. GRAZIANO - De Iure, in Ilva, aveva un ruolo?

TESTE R. MARIANI - Era amministratore.

P.M. R. GRAZIANO - Cioè?

TESTE R. MARIANI - Faceva parte del CdA, componente del CdA.

P.M. R. GRAZIANO - Faceva anche parte del Consiglio di Amministrazione di Ilva S.p.a..

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Lei, nella sua informativa del 6 dicembre 2016 - pagina 191 - è anche preciso. Ricorda l'arco temporale nel quale costui faceva parte del CdA di Ilva S.p.a.?

TESTE R. MARIANI - "Dal primo giugno 2007 a tutt'oggi" quindi al 6 dicembre 2012. Era stato anche... faceva parte anche del collegio sindacale di altre società del gruppo.

P.M. R. GRAZIANO - Quindi - chiedo scusa - questa persona è stata consigliere di amministrazione di Ilva S.p.a. dall'1 giugno 2007.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Parliamo di De Iure Giuseppe. Sino, quantomeno, al commissariamento da parte...

TESTE R. MARIANI - Sì, perché la carica è rimasta congelata poi col commissariamento.

P.M. R. GRAZIANO - Quindi sino al commissariato avvenuto, ad opera del Governo, nel giugno 2013.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Quando si insedia il Commissario Bondi: è così?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

P.M. R. GRAZIANO - E, contestualmente, risulta componente dell'Organismo di Vigilanza di Riva Fire e di Ilva.

TESTE R. MARIANI - Certo.

P.M. R. GRAZIANO - Va bene. Senta, passando al modello organizzativo di Riva Fire, la prima versione quando è stata adottata dal CdA della suddetta società? E' l'allegato 154 della sua informativa, pagina 128.

TESTE R. MARIANI - Il 18 febbraio 2008.

P.M. R. GRAZIANO - Sì.

TESTE R. MARIANI - L'OdV (l'Organismo di Vigilanza) era composto - come detto - in qualità di Presidente dal Dottor De Iure Giuseppe, poi dal Dottor Niec e dal Ragionier Buffa. Il ragionier Buffa era dipendente di Riva Fire. Poi c'è stata la prima revisione del modello organizzativo di Riva Fire avvenuta il 24 giugno 2010 e una seconda revisione il 26 marzo 2012, anche in questo caso perché erano stati recepiti nuovi illeciti come reato presupposto.

P.M. R. GRAZIANO - Ha parlato di questo Ragionier Buffa Mauro.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Poi, sempre nella sua informativa, ci sono gli allegati dal 104 al 110 che attengono appunto a questa posizione. Quindi che ruolo svolgeva, sia in Ilva che in Riva Fire, questa persona?

TESTE R. MARIANI - Faceva parte dell'area legale e contenzioso clienti, quindi di Riva Fire.

P.M. R. GRAZIANO - Rivestiva o meno la carica di procuratore speciale?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì, come procuratore speciale.

P.M. R. GRAZIANO - Di quale delle due società? O di tutt'e due? Pagina 129.

TESTE R. MARIANI - Il Ragionier Buffa Mario era legato al gruppo appunto da rapporto di collaborazione e aveva ricoperto la carica di procuratore speciale tanto per Riva Fire, quanto per Ilva. In organigramma - come detto prima - risultava responsabile dell'area legale e contenzioso clienti.

P.M. R. GRAZIANO - Abbiamo detto di De Iure, dei ruoli che svolgeva nelle varie società: figurava negli organismi di vigilanza delle società odierne imputate.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Senta, per quanto riguarda Riva Forni Elettrici invece?

TESTE R. MARIANI - Riva Forni Elettrici...

P.M. R. GRAZIANO - Quando è stato approvato il primo modello organizzativo?

TESTE R. MARIANI - Riva Forni Elettrici è stato... il modello è stato adottato con delibera del CdA del 24 marzo 2014 ed è stato nominato... l'OdV... e ha visto una composizione monocratica in quanto l'incarico è stato affidato al solo Dottor De Iure Giuseppe.

P.M. R. GRAZIANO - Quindi sempre De Iure.

TESTE R. MARIANI - Sì. Nel 2015 era in corso la revisione del modello.

P.M. R. GRAZIANO - Senta, per quanto riguarda l'esame dei verbali dell'Organismo di Vigilanza di Riva Forni Elettrici, vi sono dei riferimenti alle vicende che hanno riguardato appunto la società Riva Fire S.p.a. dalla quale poi era stata scissa la Forni Elettrici?

TESTE R. MARIANI - Sì, la questione riguardante la postergazione dei debiti e per quanto riguarda i... Diciamo che si addossava i costi relativi alle spese di difesa nel procedimento, in questo procedimento per conto di... appunto di Riva Fire.

P.M. R. GRAZIANO - Questo è l'allegato 68...

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - ...del verbale dell'Organismo di Vigilanza del 31 marzo del 2015, cui lei sta facendo riferimento.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - È corretto?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

P.M. R. GRAZIANO - Pagina 194.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Quindi, oltre al discorso della postergazione del credito di cui abbiamo parlato ieri, vi è anche - diciamo - l'accollo delle spese legali.

TESTE R. MARIANI - Dei costi - sì - per le spese legali.

P.M. R. GRAZIANO - Senta, passando ora ad un altro argomento che abbiamo sempre trattato ieri... cioè la scissione tra Riva Fire e Riva Forni Elettrici.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Ieri lei ci ha riferito che i soci dell'una erano gli stessi dell'altra.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Ci può riferire in particolare quando appunto avviene la scissione e come avviene la distribuzione delle azioni della società beneficiaria appunto? In particolare, lei ne parla a pagina 24 dell'informativa del 30 giugno 2015. Sono gli allegati 35 e 31 di quell'informativa, già acquisiti al fascicolo del dibattimento.

TESTE R. MARIANI - Allora, la composizione era praticamente... Avevamo sempre Stahlbridge s.r.l., Carini società fiduciaria...

P.M. R. GRAZIANO - Quindi parliamo della Riva Forni Elettrici.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Innanzitutto c'era Riva Emilio.

TESTE R. MARIANI - Sì, in qualità di diritto d'usufrutto sempre. Era la stessa ripartizione iniziale che aveva la società Riva Fire, quindi c'era la Carini, la società fiduciaria Carini... Una parte delle quote erano di piena proprietà, l'altra in nuda proprietà. Stessa cosa per la Stahlbridge. E c'era il diritto di usufrutto, per quelle in nuda proprietà, a favore di Riva Emilio. In più c'era la Utia.

P.M. R. GRAZIANO - E, con la morte di Riva Emilio, che cosa avviene?

TESTE R. MARIANI - Beh, è caduto il diritto di usufrutto.

P.M. R. GRAZIANO - E quindi?

TESTE R. MARIANI - E le quote sono diventate di proprietà.

P.M. R. GRAZIANO - Di chi?

TESTE R. MARIANI - Della Stahlbridge e della fiduciaria Carini.

P.M. R. GRAZIANO - Quindi, al momento della scissione, la composizione societaria era identica fra Fire e Forni Elettrici.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Senta, poi ieri abbiamo anche parlato del contratto di assistenza tecnica e di servizi.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Che parte dal lontano 1 luglio '99, originariamente stipulato fra Ilva S.p.a. e Riva Acciai S.p.a. e poi ci sono i successivi contratti - che abbiamo esaminato ieri - con Riva Fire che arrivano fino all'ultimo del 30 giugno del 2011.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - In quell'accordo qual era il compenso che era stato previsto, che la controllata doveva elargire nei confronti della controllante?

TESTE R. MARIANI - Un attimo che recupero il verbale. Leggo testualmente quanto riportato: "...misura forfettaria ed omnicomprensiva dell'1,3% del fatturato consolidato del gruppo Ilva al netto dei rapporti infragruppo di seguito fatturato, rilevato dalle risultanze contabili annualmente predisposte e necessarie ai fini della redazione del bilancio consolidato annuale di Riva, ai sensi della vigente normativa. Il 50% di tale importo, pari allo 0,65%, sarà dovuto unicamente in caso di raggiungimento di Margine Operativo Lordo positivo ricavato in base alle risultanze contabili sopra citate. Ai fini della determinazione del MOL positivo, come sopra specificato, non si tiene conto del

compenso in esame. Il compenso per l'assistenza e per i servizi resi in base all'esecuzione del presente contratto è soggetto a Ilva, pertanto esso è soggetto a registrazione solo in caso d'uso".

P.M. R. GRAZIANO - Senta: a tal proposito, poi voi avete esaminato - in particolare nel periodo che va dal 2006 al 2011, come risulta dall'informativa del 17 luglio del 2015 - gli importi che poi sono stati corrisposti, ricavandoli peraltro - i dati più significativi - dalle relazioni sulla gestione del bilancio consolidato di Ilva S.p.a..

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Che cosa ci può riferire in merito, appunto, a questo periodo?

TESTE R. MARIANI - Allora, è stato esaminato appunto il bilancio per le annualità 2006/2011.

E' stata verificata la presenza del MOL positivo o negativo. Negativo è solo nel 2009, positivo...

P.M. R. GRAZIANO - Il 2009 è un anno particolare, aveva detto ieri.

TESTE R. MARIANI - Sì, c'è stato un calo di produzione.

P.M. R. GRAZIANO - Sì. Mentre negli altri anni?

TESTE R. MARIANI - No, no. Negli altri anni è positivo, è positivo. Quindi, dalla relazione della gestione del bilancio consolidato di Ilva, è stato estratto appunto il valore del MOL. Dopodiché, per conoscere nel dettaglio il valore delle consulenze tecniche prestate da Riva Fire nei confronti di Ilva, sono stati presi in considerazione - nella nota integrativa del bilancio ordinario - i costi per servizi 2006/2011. Nel 2006 troviamo la voce "consulenze tecniche". Leggo: "Le consulenze tecniche...". Si parla in Euro milioni, quindi 79.918.000. "...comprehensive del compenso dovuto in relazione al contratto di assistenza tecnica e servizi stipulato con Riva Fire". Poi nel 2007 parla di "Consulenze tecniche comprehensive del compenso dovuto in relazione al contratto di assistenza tecnica e servizi stipulato con Riva Fire: 81.474.000". Nel 2008: "Consulenze tecniche comprehensive del compenso dovuto in relazione al contratto di assistenza tecnica e servizi stipulato con Riva Fire: 90.401.000". Nel 2009: "Consulenze tecniche comprehensive del compenso dovuto in relazione al contratto di assistenza tecnica e servizi stipulato con Riva Fire: 23.032.000". Nel 2010: "Consulenze tecniche comprehensive del pagamento dovuto in relazione al contratto di assistenza tecnica e servizi stipulato con Riva Fire: 61.944.000". Nel 2011: "Consulenze tecniche comprehensive del compenso dovuto in relazione al contratto di assistenza tecnica... stipulato con Riva Fire: 78.474.000". Analizzando tutti e sei gli importi e rapportandoli al costo complessivo della consulenza specialmente dal 2007 al 2011, vediamo che l'importo era quasi tutto assorbito dal contratto Riva Fire. Dopodiché è stato fatto un ulteriore riscontro per annualità sempre...

P.M. R. GRAZIANO - Sì.

TESTE R. MARIANI - ...attraverso sempre il bilancio ordinario, questa volta di Riva Fire. È stato verificato il valore della produzione dal quale sono stati ricavati - sempre da bilancio - ricavi per prestazioni, ricavi per prestazioni totali. E poi la specifica di questa voce... trovate la nota integrativa. E leggiamo: <<Per quanto riguarda le prestazioni, la voce “prestazioni” comprende i corrispettivi maturati sui contratti di consulenza e servizi stipulati con Ilva S.p.a. - stiamo parlando del 2009 - 23.033.000, con Riva Acciaio 3.594.000. Si precisa che nel 2009 le controllate non hanno raggiunto gli obiettivi previsti contrattualmente e, pertanto, Riva Fire ha maturato un corrispettivo ridotto del 50%>>. Questo è in riferimento al MOL. Poi troviamo anche quest'altra voce, sempre tra le prestazioni: “I servizi prestati alle varie società del gruppo in esecuzione di appositi contratti”. Tra questi troviamo i “Servizi di gestione centralizzata di tesoreria al fine di ottimizzare le risorse finanziarie del gruppo”. Tra i costi di produzione invece troviamo le spese per consulenza che ammontano a complessivi 10.044.000. Nelle spese di consulenza confluiscono - ad esempio - i costi per i fiduciari, i contratti che avevano stipulato con Riva Fire. Anno 2011, sempre Riva Fire, troviamo “Bilancio ordinario di Riva Fire. Il valore della produzione...”, quindi prestazioni, ricavi per prestazioni. Anche in questo caso, “Per quanto riguarda le prestazioni - dice la nota integrativa - i corrispettivi maturati sui contratti di consulenza e servizio stipulati con Ilva S.p.a. per 78.474.000 e con Riva Acciaio S.p.a. per 13.600.000, si precisa che nel 2011 le controllate hanno raggiunto gli obiettivi previsti contrattualmente e, pertanto, Riva Fire ha maturato l'intero corrispettivo”. Anche in questo caso, tra i servizi prestati dalle varie società del gruppo con appositi contratti, viene richiamato il servizio gestione centralizzata di tesoreria ai fini di ottimizzare le risorse finanziarie del gruppo. Tra i costi di produzione troviamo, anche in questo caso, le consulenze che ammontano - nell'annualità - a 9.428.000. Poi nel 2012 si è proceduto alla stessa analisi. I bilanci 2012 e 2013 sono stati approvati in data 4 febbraio 2015, con verbali di assemblea ordinaria di Riva Fire nel 2014, in data... - c'è un errore qui - ...con verbale sempre di Riva Fire Liquidazioni. Le informazioni sono queste: il valore della produzione e costi sempre della produzione. Nella nota integrativa troviamo - il valore della produzione - i ricavi per prestazioni e viene riportato, nella nota integrativa, che “La voce comprende i corrispettivi maturati sui contratti di consulenza e servizi stipulati con Ilva S.p.a. (33.962.000) e con Riva Acciaio (11.280.000). Si precisa che nel 2012 la società ha maturato l'intero corrispettivo verso Riva Acciaio. Viceversa, per quanto concerne Ilva S.p.a., alla luce dei dati provvisori non approvati ma comunque comunicati dal commissario straordinario Dottor Enrico Bondi in data 28 aprile 2014, Riva Fire ha

maturato solo la quota fissa del corrispettivo previsto”. Sempre tra gli altri servizi prestati ritroviamo, anche in questo caso, i servizi di gestione centralizzata di tesoreria al fine di ottimizzare le risorse del gruppo. Tra i costi di produzione, le consulenze per un totale di 11.109.000. 2013, stessa verifica: valore della produzione, vendite e ricavi per prestazioni. È scritto che “Per quanto riguarda le prestazioni, la voce comprende i corrispettivi maturati sul contratto di consulenza e servizi stipulato con Ilva fino al 31 luglio 2014 - quindi è la data finale - 12.789.000 e sul contratto d’affitto di ramo d’azienda con Ilva S.p.a. dal primo agosto 2014 al 31.12.2014, per 529.000 Euro. Si precisa che nel 2013, alla luce dei dati provvisori non approvati ma comunque comunicati dal commissario straordinario Dottor Enrico Bondi in data 28 aprile 2014, Riva Fire ha maturato verso Ilva solo la quota fissa del corrispettivo previsto”. Tra i servizi prestati, anche in questo caso, il contratto di servizi gestione centralizzata della tesoreria al fine di ottimizzare le risorse finanziarie del gruppo.

P.M. R. GRAZIANO - Ecco. Arrivati a questo punto, questo servizio di gestione centralizzata della tesoreria - di cui abbiamo parlato ieri - poi, a un certo punto, viene meno?

TESTE R. MARIANI - Viene meno, sì, perché il servizio - qui è riportato - è fino al 31 luglio 2014. Se vediamo l’annualità 2014, per quanto riguarda i ricavi per prestazioni, il valore della produzione quindi... Per quanto riguarda le prestazioni troviamo la dicitura, sulla nota integrativa, “I corrispettivi maturati sul contratto d’affitto ramo d’azienda con Ilva S.p.a. dall’1.1.2014 al 31.12... per 1.245.000 Euro”.

P.M. R. GRAZIANO - Benissimo.

TESTE R. MARIANI - Mentre si abbassano notevolmente le consulenze per 213.000 Euro.

P.M. R. GRAZIANO - Il valore delle consulenze si abbassa notevolmente quando?

TESTE R. MARIANI - Nel 2014: 213.000 Euro.

P.M. R. GRAZIANO - Senta, un’altra cosa le volevo chiedere: quando inizia la gestione commissariale proseguono questi contratti di assistenza?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì. All’inizio sì.

P.M. R. GRAZIANO - Poi quando cessano?

TESTE R. MARIANI - Allora, qui abbiamo il 2013. Questo viene interrotto nel 2014, quindi lo riporta lo stesso bilancio. Il contratto viene interrotto l’1 agosto 2014... no. Mi scusi! “...il contratto di consulenza maturato fino al 31 luglio 2014”, quindi i corrispettivi arrivano fino al 31 luglio 2014.

P.M. R. GRAZIANO - Un’altra precisazione. Ieri lei ha parlato della posizione di Fabio Riva all’interno dello stabilimento in base, appunto, ai dettami del consiglio di famiglia. L’odierno Imputato che cariche ha svolto all’interno del CdA di Ilva S.p.a. nonché all’interno di Riva Fire? Ne parla a pagina 149 e 150 della sua informativa.

TESTE R. MARIANI - Dell'ultima informativa?

P.M. R. GRAZIANO - Sì, quella del dicembre 2016.

TESTE R. MARIANI - Scusi, a che pagina ha detto?

P.M. R. GRAZIANO - 149 e 150.

TESTE R. MARIANI - Allora, dal primo gennaio 2007, il signor Riva Fabio non ha più ricoperto...

P.M. R. GRAZIANO - "Dal primo...?"

TESTE R. MARIANI - Dal primo giugno - mi scusi - 2007, il signor Riva Fabio non ha più ricoperto ufficialmente alcuna carica sociale nel CdA di Ilva S.p.a.. Nel contempo ricordo che, come patto di famiglia, era responsabile della conduzione dello stabilimento e delle risorse umane di Taranto.

P.M. R. GRAZIANO - Faceva parte o meno del CdA della Riva Fire S.p.a.?

TESTE R. MARIANI - Allora, aveva fatto parte ininterrottamente del CdA della capogruppo Riva Fire, nonché di altre società del gruppo.

P.M. R. GRAZIANO - Fra cui?

TESTE R. MARIANI - Tra cui la società... la Stahl Holding S.a..

P.M. R. GRAZIANO - Ecco. Questa Stahl quindi...

TESTE R. MARIANI - Ininterrottamente - almeno dalla documentazione che abbiamo noi - presieduta dal primo gennaio '77.

P.M. R. GRAZIANO - Quindi dal primo gennaio '77 faceva parte del Consiglio di Amministrazione della Stahlbeteiligungen Holding S.a.?

TESTE R. MARIANI - Sì. Aveva presieduto. Sì, sì.

P.M. R. GRAZIANO - Quella società di diritto lussemburghese di cui abbiamo parlato ieri.

TESTE R. MARIANI - Sì. Allegato 116, sì.

P.M. R. GRAZIANO - Allegato 116. Mentre la partecipazione al CdA della Riva Fire S.p.a. si ricava dall'allegato 82?

TESTE R. MARIANI - Sì, allegato 82.

P.M. R. GRAZIANO - E questa partecipazione è proseguita in Riva Fire fino - diciamo - ai provvedimenti cautelari o c'è stata prima un'interruzione?

TESTE R. MARIANI - No. Non ho variazioni, è proseguita quindi.

P.M. R. GRAZIANO - Senta: proseguendo sempre come dato obiettivo per un altro Imputato, Romeo Vittoria... lei ne parla a pagina 155 dell'informativa.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Che carica aveva?

TESTE R. MARIANI - Romeo Vittoria era un procuratore speciale.

P.M. R. GRAZIANO - Di chi?

TESTE R. MARIANI - Della...

P.M. R. GRAZIANO - Sono gli allegati 112 e 92.

TESTE R. MARIANI - Era procuratore speciale tanto della capogruppo Riva Fire quanto di Ilva e collocata dell'organigramma del gruppo Riva quale addetta, per Riva Fire, ai rapporti istituzionali.

P.M. R. GRAZIANO - Mentre per quanto attiene - ha detto lei - al ruolo rivestito da Riva Fabio in una serie di società del gruppo di cui abbiamo anche parlato ieri, lei ci ha detto che ha sempre fatto parte del CdA di Riva Fire S.p.a., era il Presidente del CdA della Stahlbet.

TESTE R. MARIANI - Sì... della Stahl Holding.

P.M. R. GRAZIANO - Della Stahl Holding, chiedo scusa. Invece per quanto riguarda la CCS - di cui abbiamo parlato ieri - che ruolo aveva? Lei ne parla a pagina 188.

TESTE R. MARIANI - Allora, da quanto riportato, aveva la carica di vice Presidente e amministratore delegato nella capogruppo Riva Fire S.p.a.; nella Stahl Holding S.a. era Presidente; nella CCS Presidente ed amministratore delegato.

P.M. R. GRAZIANO - Senta - per concludere - prima ha fatto riferimento ai contratti stipulati con i fiduciari. Nel corso della sua attività che cosa ha accertato in merito a questa...

TESTE R. MARIANI - Allora, i fiduciari hanno stipulato... Allora, alcuni di essi hanno stipulato dei contratti di assistenza tecnica con la Riva Fire attraverso delle società di riferimento, erano delle S.a.s.. Alcuni di questi... È il caso del signor Ceriani Alfredo. Attraverso la società Siderco S.a.s. di A. Ceriani & C. e Riva Fire ha stipulato il contratto il 20 marzo 2006; allegato 31 dell'informativa del 29 luglio 2013. Questo contratto prevedeva... - di assistenza tecnica, ecco perché dicevo prima con riferimento alle consulenze - ...prevedeva che la Siderco prestasse alla controparte la propria collaborazione - quindi a Riva Fire - ed assistenza in materia di produzione siderurgica e di organizzazione aziendale, di collaudi ed analisi tecniche di prodotti siderurgici. Inoltre, l'assistenza tecnica... la collaborazione era finalizzata alla riorganizzazione dei processi e dell'utilizzazione del personale e ammodernamento permanente dei metodi di produzione in vista dell'ottimizzazione dei costi di produzione e della produttività; alla messa a punto dei piani di fabbricazione per ottimizzare la produzione; all'ottimizzazione degli acquisti per contenere i costi; alla massimizzazione dei recuperi energetici; alla ottimizzazione della gestione dei sottoprodotti e residuati delle lavorazioni. Il signor Ceriani, stante quanto indicato espressamente negli organigrammi e funzionigrammi aziendali - riferiti al periodo 2006/2012 - nel 2006 risultava... veniva indicato come esterno all'area controllo qualità centrale. L'anno successivo, 2007 - parliamo dell'organigramma del dicembre dell'anno, controllo qualità centrale - il signor Ceriani risultava assistente alla direzione. Nel controllo della qualità centrale,

anche nel dicembre 2008 il signor Ceriani risultava assistente alla direzione. Alle acciaierie Taranto - quindi era specifico sulle acciaierie Taranto - dal dicembre 2009 il signor Ceriani risultava assistente alla direzione. Sempre acciaierie Taranto, nel 2010 il signor Ceriani assistente alla direzione. Stessa cosa nel 2011, nel 2012. Poi in generale si parla nell'organigramma di acciaierie e di assistente alla direzione, mentre nel 2012 risulta con un contratto Co.Co.Co. Della presenza all'interno dello stabilimento del signor Ceriani vi è certezza perché sono stati effettuati dei riscontri sia sui badge interni, sia... per quanto riguarda l'entrata in stabilimento. Lui aveva un tesserino intestato con riferimento alla... era censito come dipendente della capogruppo, sebbene lui non fosse dipendente della capogruppo ma era collegato con una società, una ditta terza era. Sono state effettuate anche delle verifiche per capire il periodo di presenza sia attraverso la foresteria e sia attraverso il servizio di navetta - quando veniva prelevato dall'aeroporto - quindi si ha contezza che era presente a Taranto. Inoltre, egli stesso - noi abbiamo preso solo l'anno 2011 come riferimento - compilava dei rapportini giornalieri di presenza, che poi erano quelli che determinavano anche i pagamenti. Questo è il signor Ceriani. Poi una situazione simile...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - E questi rapporti sono stati acquisiti?

TESTE R. MARIANI - Sì, sono stati acquisiti.

P.M. R. GRAZIANO - Poi parleranno più diffusamente altri testi della Guardia di Finanza sul punto.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene.

P.M. R. GRAZIANO - Questa era solo una ricostruzione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Prego.

TESTE R. MARIANI - Poi abbiamo una situazione simile del signor Pastorino Agostino: stessi controlli, stesse verifiche effettuate. Lui, in organigramma... il signor Pastorino risulta, dal 2006 al 2012 - come area - coordinamento laminazione a freddo. Tutti gli organigramma e funzionigramma sono riferiti al dicembre di ogni anno. Quindi risulta, nel 2006, esterno. Dal 2007 al 2012 assistente alla direzione. Il contratto con Riva Fire, contratto di assistenza e consulenza tecnica... quindi noi abbiamo un contratto di assistenza e consulenza tecnica che è tra Riva Fire ed Ilva. E poi c'è un contratto di assistenza tecnica tra i fiduciari e Riva Fire e questi operavano, come consulenza tecnica, presso lo stabilimento di Taranto e in altri stabilimenti. Il signor Pastorino con la C.I.M.E. di Pastorino Agostino & C. S.a.s.. Il contratto prevedeva che "...presterà la controparte la propria collaborazione, assistenza e consulenza in materia di produzione siderurgica, di collaudi e di analisi tecniche di impianti siderurgici". Sempre per quanto riguarda l'assistenza tecnica, era finalizzata - nel caso del signor Pastorino - alla

riorganizzazione dei processi e dell'utilizzazione del personale; all'ammodernamento e adattamento permanente dei metodi di produzione in vista dell'ottimizzazione dei costi di produzione e della produttività; alla messa a punto dei piani di fabbricazione per ottimizzare la produzione; all'ottimizzazione degli acquisti per contenere i costi; alla massimizzazione dei recuperi energetici; alla ottimizzazione dei costi di gestione dei sottoprodotti e dei residui delle lavorazioni. Il corrispettivo annuale per il signor Pastorino ammontava a 82.000 Euro. Nel caso invece - prima ho dimenticato di dirlo - del signor Ceriani ammontava a 108.000 Euro al netto di Iva. Nel mese di dicembre 2011... dovrebbe anche essere riferito a premialità. La fattura, nel mese di dicembre 2011... il conguaglio era pari a 225.000 Euro.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - In favore di chi?

TESTE R. MARIANI - Sempre di... Cioè il contratto, come dicevo prima, era...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì. Ma di chi sta parlando? È tornato a parlare di Pastorino?

TESTE R. MARIANI - Di Ceriani. Sì, sì, Ceriani.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Ah, Ceriani.

TESTE R. MARIANI - Non l'avevo detto prima. Ho detto che, per quanto riguarda il signor Ceriani, il contratto stipulato con la società prevedeva 108.000 Euro di corrispettivo per i servizi resi, al netto di Iva. Nel 2011 la fattura riporta a conguaglio l'importo di 225.000 Euro.

P.M. R. GRAZIANO - Per gli altri - diciamo - fiduciosi se ci indica semplicemente il contratto.

TESTE R. MARIANI - Sì. Allora Pastorino abbiamo detto. Il signor Casartelli Giuseppe, contratto... il signor Casartelli Giuseppe, anche lui assistente alla direzione nuovi impianti e manutenzione più compliance fino al 2012. Il contratto era stipulato tra Riva Fire e la CSR di Casartelli Giuseppe & C. S.a.s.. Sempre - questo - contratto di assistenza e consulenza tecnica: "Presterà alla controparte la propria collaborazione, assistenza e consulenza in materia di manutenzione, collaudi ed analisi di tecniche di impianti siderurgici che avrà come scopo il miglioramento qualitativo delle produzioni degli stabilimenti siderurgici di proprietà della società con le quali ha stipulato accordi di collaborazione, l'incremento quantitativo della produzione complessiva, compatibilmente con le possibilità consentite e le potenzialità degli impianti. Le prestazioni di cui sopra potranno essere effettuate a favore di..." Si parla, sostanzialmente, sempre di produttività e risparmio di costi. Poi Legnani: il contratto stipulato tra l'Ingegnere Legnani che - come ho detto prima - faceva parte dell'OdV della società - qui ha un contratto... perché è una ditta esterna, quindi c'è conflittualità in questo caso - Gestec S.a.s. di Legnani...

AVVOCATO A. MARIUCCI - Presidente, però per le valutazioni del teste se può intervenire.

Perché è una valutazione sua insomma, non è...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì. Pubblico Ministero, che dice sul...

P.M. R. GRAZIANO - Ha espresso una constatazione. Ma, comunque sia, voglio dire...

AVVOCATO A. MARIUCCI - Non è una constatazione: è una valutazione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, è un teste qualificato.

AVVOCATO A. MARIUCCI - Qualificato sulla base dell'attività di indagine che ha svolto e degli accertamenti che ha fatto. Ci mancherebbe altro che non sia qualificato! Però su una valutazione - che sia qualificato o no - rimane una valutazione. A mio avviso, Presidente. Non è un consulente che...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, non è... Vuole dire qualcosa, Pubblico Ministero, sul punto?

P.M. R. GRAZIANO - No, no, Presidente. Possiamo andare avanti con la deposizione insomma.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - No. Dico: insiste in questa domanda?

P.M. R. GRAZIANO - Ha già risposto. Ma non è nemmeno una domanda! Cioè io ho chiesto del contratto e il teste ha riferito di questo contratto facendo notare questa discrasia.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. L'eccezione è rigettata trattandosi di un teste qualificato e, quindi, può riferire in merito. Prego.

TESTE R. MARIANI - Il primo contratto viene stipulato il 30 maggio 2002. È un contratto di assistenza e consulenza tecnica con Riva Acciaio, allo scopo del miglioramento qualitativo della produzione degli stabilimenti siderurgici di proprietà della società con le quali Riva Acciaio S.p.a. ha stipulato accordi di collaborazione; incremento quantitativo della produzione complessiva, compatibilmente con le possibilità consentite dalla potenzialità degli impianti. Successivamente è stato stipulato un nuovo contratto il 28... Parlavo della Gestec S.a.s. di Legnani Lanfranco & C... Stessa società stipula un nuovo contratto il 28 maggio 2009 - questa volta con la società capogruppo Riva Fire S.p.a. - allo scopo del miglioramento qualitativo delle produzioni degli stabilimenti siderurgici di proprietà della società con le quali Riva Fire ha stipulato accordi di collaborazione; l'incremento quantitativo della produzione complessiva, compatibilmente con le possibilità consentite e le potenzialità degli impianti suddetti; la messa a punto dei piani di fabbricazione per ottimizzare la produzione e l'ottimizzazione degli acquisti per contenere i costi e la massimizzazione dei recuperi energetici; la razionalizzazione dei processi interni e di raggiungimento delle sinergie tra le varie entità interessate. "Le prestazioni di cui sopra potranno essere effettuate a favore della committente o sue controllate". L'Ingegnere Legnani risolveva il contratto il 2 ottobre del 2009, allegato 88. Il corrispettivo annuo delle prestazioni rese era fissato in 250.000 Euro.

P.M. R. GRAZIANO - Senta, fra la documentazione che avete acquisito in occasione di quella perquisizione e sequestro del 4 giugno del 2013, fatta dal Nucleo di Polizia Tributaria, vi è anche l'allegato 188 della sua informativa del 6 dicembre del 2016, relativa a un documento denominato "Job description" che si conclude con, appunto, l'indicazione di Legnani Lanfranco.

TESTE R. MARIANI - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Io anche di questo documento chiederò l'acquisizione.

TESTE R. MARIANI - La pagina del...

P.M. R. GRAZIANO - Dell'informativa? La pagina 12.

TESTE R. MARIANI - Dell'altra informativa.

P.M. R. GRAZIANO - Quella del 6 dicembre 2016.

TESTE R. MARIANI - Sì. In questo documento - che è l'allegato 188 - è riportato che... testualmente... Questo appunto acquisito durante la perquisizione effettuata nei confronti del...

P.M. R. GRAZIANO - Un documento che è datato 14 aprile 2008.

TESTE R. MARIANI - 14 aprile, sì. 14 aprile 2008, nel quale si legge testualmente "...oggi il Ragionier Fabio Riva presente personalmente con il figlio Dottor Emilio Riva al controllo dello stabilimento".

P.M. R. GRAZIANO - Senta, un'altra cosa le volevo chiedere. Abbiamo parlato di Legnani. Poi altri fiduciari, altri contratti?

TESTE R. MARIANI - Allora, abbiamo detto Legnani. Poi avevamo il signor Rebaioli Giovanni. Il signor Rebaioli Giovanni ha un contratto di assistenza e consulenza tecnica - allegato 91 - attraverso la società Reba Logistica S.a.s. di Rebaioli Giovanni & C. e Riva Acciaio. Il contratto prevedeva che "Presterà alla controparte la propria collaborazione, assistenza e consulenza in materia logistica e di movimentazione materie prime". Per quanto riguarda il signor Rebaioli, nel corso dell'attività eseguita nell'ambito del procedimento 1247/09 (informativa 02/RE del 27.2.2013, in seguito confluita nel procedimento 938), fu acquisito l'organigramma... fu acquisito dal Dottor Di Noi Giuseppe - che era responsabile sbarco materie prime secondo e quarto sporgente - l'organigramma del reparto dove troviamo, in qualità di responsabile e di capoarea, l'Ingegnere Andelmi e assistente al responsabile il signor Rebaioli.

P.M. R. GRAZIANO - E poi, andando ancora avanti nei contratti?

AVVOCATO G. MELUCCI - Chiedo scusa, Presidente, forse l'ho perso. Visto che il teste ha detto puntualmente anche il corrispettivo di ogni contratto, di Rebaioli forse non... L'ha detto?

TESTE R. MARIANI - Sto tornando.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ah. Sta tornando?

TESTE R. MARIANI - Sto tornando.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ah. Okay.

TESTE R. MARIANI - Allora, il signor Rebaioli quindi, attraverso la sua collaborazione... avrebbe dovuto svolgere: coordinamento dei servizi relativi alla gestione del magazzino materie prime; miglioramento qualitativo della movimentazione materie prime; la riduzione dei costi connessi alle suddette movimentazioni; organizzazione dei processi ed utilizzazione del personale addetto alla movimentazione e alla spedizione di materie prime. L'importo fissato era 45.000 Euro. Il compenso, nell'anno 2011, fu 50.000 Euro. Anche per lui sono stati effettuati i vari riscontri che sono stati effettuati per gli altri fiduciari. Nel caso sempre del signor Rebaioli, fu riscontrata anche la sua posizione assunta nei confronti di un dipendente - il signor Battista Emanuele - che riceveva una contestazione disciplinare e, attraverso il proprio legale, inoltrava ricorso ex Articolo 700...

P.M. R. GRAZIANO - Va bene. Questo poi lo vediamo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Presidente, chiedo scusa, c'è opposizione.

P.M. R. GRAZIANO - Questo è un fatto. Andiamo avanti.

AVVOCATO G. MELUCCI - È un tema assolutamente...

P.M. R. GRAZIANO - Io le avevo chiesto solo il discorso dei contratti. Finiamo il discorso dei contratti.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Ha sostanzialmente rinunciato il Pubblico Ministero.

AVVOCATO P. LISCO - Non ho capito l'allegato di cui stavamo...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Con riferimento alla domanda oggetto dell'opposizione?

AVVOCATO P. LISCO - Stava parlando il teste di un allegato. Aveva fatto riferimento all'allegato 91, per la verità...

TESTE R. MARIANI - No. Quello lì dell'organigramma?

AVVOCATO P. LISCO - No. Stava parlando di un contratto di Rebaioli. L'allegato quale sarebbe?

TESTE R. MARIANI - L'allegato 90... No! 91. 91, sì. Allegato 91.

AVVOCATO P. LISCO - Ma sempre dell'informativa del 6 dicembre? Chiedo scusa.

TESTE R. MARIANI - Dell'informativa...

P.M. R. GRAZIANO - No, no. Questa è del 2013.

TESTE R. MARIANI - Del 29 luglio 2013.

AVVOCATO P. LISCO - Grazie. Chiedo scusa.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Prego. Possiamo andare avanti.

P.M. R. GRAZIANO - Completiamo.

TESTE R. MARIANI - Poi avevamo... La posizione fu anche riscontrata...

P.M. R. GRAZIANO - Completiamo con i contratti, così abbiamo finito.

TESTE R. MARIANI - Sì, coi contratti abbiamo finito. Fu riscontrata la posizione dell'Ingegnere Corti Cesare il quale risultava, da organigramma centrale quindi di Riva Fire, coordinatore laminatoi generale - quindi non con una specifica Taranto - dal 2006 al 2012, sempre organigramma del dicembre 2012. Poi ci sono un'altra serie di...

P.M. R. GRAZIANO - No, questo mi interessava.

TESTE R. MARIANI - Va bene.

P.M. R. GRAZIANO - Poi ci saranno altri suoi colleghi che riferiranno sul punto.

TESTE R. MARIANI - Sono state acquisite poi anche le fatture.

P.M. R. GRAZIANO - Va bene. Presidente, io per il momento non ho avrei altre domande. Chiaramente chiedo di acquisire tutta la documentazione a cui abbiamo fatto riferimento - già, peraltro, appunto a disposizione delle Parti fin dall'1 marzo del 2017 - e che è indicizzata in questo elenco nel quale ho avuto cura, ovviamente, di escludere alcuni documenti. In alcuni casi, in realtà erano addirittura delle SIT che erano transitate quali allegati di questa voluminosa informativa. Parliamo, alla fine, di 266 allegati. Ovviamente sono stati tolti tutti quelli - già sbarrati - che non hanno attinenza e comunque che non possono accedere in un procedimento, come appunto dei verbali di SIT. Poi chiedo anche...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Pubblico Ministero, però dovete fare un elenco.

P.M. R. GRAZIANO - L'elenco c'è.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Ah. C'è già un elenco di quelli di cui chiedete l'acquisizione.

P.M. R. GRAZIANO - Esatto. Intanto la metto a disposizione delle Parti.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quindi già è epurato da quegli atti di cui non chiedete...

P.M. R. GRAZIANO - Sì. E sono gli atti che - come vi ho detto - l'1 marzo del 2017 furono posti in visione e a disposizione delle Parti. Quindi da quell'elenco lì è stato preso, chiaramente depurato di una serie di documenti - come ho già detto - di cui non chiediamo l'acquisizione ovviamente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene.

P.M. R. GRAZIANO - Poi chiedo l'acquisizione della documentazione di stamattina - quella che già la Corte d'Assise ha ammesso, quella nota su cui vi siete pronunciati, relativa appunto alla richiesta formulata dalla Guardia di Finanza - la risposta di Ilva S.p.a. in merito alla formulazione di contestazioni nei confronti dei dipendenti. Chiedo la produzione degli allegati cui ha fatto riferimento ieri il teste, dell'informativa dell'11 maggio 2018 - anche qui indicizzata - relativa appunto alle retribuzioni e soprattutto ai premi personali corrisposti a dirigenti, capi area, fiduciari, impiegati dello stabilimento

su cui si è diffusamente soffermato ieri il teste. Nonché, visto che siamo sempre in tema di società, produco la sentenza... sono le sentenze dei tre gradi di giudizio, passate in giudicato, nei confronti in particolare di Riva Fabio Arturo e la Riva Fire S.p.a. che sono imputati in questo procedimento. E' un procedimento che si è instaurato presso l'A.G. di Milano, passato in giudicato, per il quale peraltro sono andate in esecuzione anche le sanzioni comminate dall'A.G. di Milano e che appunto fa riferimento... proprio quando il teste ha appunto riferito dello scambio di informazioni che c'è stato con l'A.G. di Milano. Quindi, ai sensi dell'Articolo 238 del Codice di rito, ne chiedo l'acquisizione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Immagino che avrete bisogno di un termine per esaminare queste...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Io, chiaramente, dovevo in questa fase appunto...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sono - credo - tredici faldoni di documenti più queste sentenze.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì.

P.M. R. GRAZIANO - Sentenze passate in giudicato.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì. Per carità! Però...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sono a vostra disposizione. Diciamo che rinviemo le vostre conclusioni alla prossima udienza. I documenti sono a disposizione delle Parti?

P.M. R. GRAZIANO - Sono qui.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sono qui, a disposizione delle Parti. Poi, se trovate più comodo che siano portati in Tribunale... Noi preferiremmo che rimanessero qui.

AVVOCATO S. LOJACONO - Scusi, nel senso che noi dovremmo fare il controesame senza sapere se sono acquisiti o meno? Io vorrei vederli prima di cominciare il controesame per sapere se li posso utilizzare per il controesame. Cioè io prima vorrei esprimermi sull'acquisibilità di questi... È il problema di farlo - diciamo - in corso d'opera.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Vi possiamo dare un paio d'ore.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se ci dà un paio d'ore, a me bastano.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - A questo punto li esaminate e dopodiché... Perché, comunque, sono documenti che voi conoscete.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì. Li conoscevamo - diciamo - come atti di indagine. Adesso si tratta di capire se sono acquisibili come documenti in un processo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì, senz'altro. Allora facciamo alle 14.00. Vi diamo il tempo di... chiaramente che è assorbente anche di un po' di pausa.

AVVOCATO P. LISCO - Presidente, dovremmo fare pure la pausa pranzo entro le 14.00?

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì.

AVVOCATO P. LISCO - In un'ora quindi, in pratica.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Mezz'ora è la pausa pranzo comunque, trenta minuti è la pausa prevista.

AVVOCATO S. LOJACONO - Siamo tanti a vedere!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Facciamo 14.15 - va bene? - che sono due ore esatte.

AVVOCATO P. LISCO - Grazie.

Il presente procedimento viene sospeso alle ore 12.12 e riprende alle ore 14.27.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Possiamo riprendere con... Ci sono domande delle Parti Civili per questo teste?

AVVOCATO M. D'ELIA - Nessuna domanda.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Per le Difese degli Imputati chi deve iniziare?

P.M. R. GRAZIANO - Sui documenti...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì. Le Parti devono interloquire sulla richiesta di acquisizione della documentazione da parte del Pubblico Ministero?

AVVOCATO S. LOJACONO - Solo due parole.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Prego.

AVVOCATO S. LOJACONO - Siamo riusciti a vedere tutto. Il Pubblico Ministero, nel suo indice, ha utilizzato questo metodo sostanzialmente: di sbarrare con una X i documenti di cui non chiede l'acquisizione. Però, rispetto a questo, la richiesta mia è invece di acquisire il documento 183 e 184 di cui il Pubblico Ministero non ha chiesto l'acquisizione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Aveva espunto da...

AVVOCATO S. LOJACONO - Che aveva espunto.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - ...da quell'elenco, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ecco. E quindi lo trovate attualmente...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - 183 e 184.

AVVOCATO S. LOJACONO - E 184. Ne chiedo io l'acquisizione.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Ci sono problemi, Pubblico Ministero?

P.M. R. GRAZIANO - No, no. Affatto!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Benissimo. Quindi a quei documenti, eventualmente, aggiungeremo 183...

AVVOCATO S. LOJACONO - È un arbitrato sull'acquisto dello stabilimento, un vecchio arbitrato con una consulenza tecnica di allora allegata. Invece per quanto riguarda il documento 229, è - a mio avviso - sostanzialmente un'annotazione di Polizia

Giudiziaria, anche se la prima parte sembrerebbe un verbale di sequestro ma poi c'è tutta la seconda parte dell'atto. E' un atto unico in cui si parla proprio di attività di Polizia Giudiziaria che viene descritta. È il 229. Anche per quanto riguarda il... No, basta. Io non ho altro da chiedere. Grazie.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Gli altri difensori?

AVVOCATO V. VOZZA - Posso, Presidente?

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Pubblico Ministero, se ci recupera il 229. Per il 183 e il 184 non c'è opposizione. Prego, Avvocato Vozza.

AVVOCATO V. VOZZA - Sì, Presidente, davvero in maniera telegrafica. Noto che l'allegato 190 - se ho letto bene - del Pubblico Ministero consta di una sentenza di primo grado emessa, tra gli altri, nei confronti del mio assistito Ingegnere Capogrosso. Innanzitutto chiederei il senso di questa produzione al Pubblico Ministero, perché evidentemente non è irrevocabile. In ogni caso, ove volesse produrla come prova del fatto storico che è una sentenza intervenuta, mi riservo fin d'ora di produrvi la sentenza in grado di Appello che ha assolto l'Imputato dall'unico reato per il quale è intervenuta in primo grado la condanna: assolto perché il fatto non sussiste. Grazie.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Gli altri difensori?

P.M. R. GRAZIANO - Non ci sono problemi. La produzione numero 190 la eliminiamo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Rinuncia a questa...

P.M. R. GRAZIANO - Sì, sì. Era una sentenza di primo grado.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Di primo grado. Gli altri difensori hanno qualcosa da rilevare?

(L'Avvocato Perrone interviene fuori microfono)

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Allora, sulle richieste dell'Avvocato Lojacono, non c'è opposizione sugli allegati 183 e 184 che vengono acquisiti.

P.M. R. GRAZIANO - Sì. Tanto è un provvedimento del Dottor Argentino del 30 ottobre 2009.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Per quanto riguarda l'allegato 229 ci ritiriamo per qualche minuto.

La Corte si ritira in Camera di Consiglio alle ore 14.32 e rientra in Aula di udienza alle ore 14.36.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - La Corte dispone l'acquisizione di tutta la documentazione, come richiesto dal Pubblico Ministero. Quanto all'allegato 229, si ritiene l'eccezione infondata, atteso che la motivazione del provvedimento di sequestro è strettamente

funzionale alla natura del provvedimento stesso e al suo oggetto. Per cui viene acquisito anche il 229 in aggiunta a questa documentazione oggetto della richiesta del Pubblico Ministero. Vengono acquisiti anche gli allegati 183 e 184, nella non opposizione di tutte le Parti.

P.M. R. GRAZIANO - Tutta la documentazione sta qui fisicamente, compresa la sentenza passata in giudicato a cui ho fatto riferimento prima, compresa quella nota all'allegato di cui abbiamo discusso stamattina - della risposta della società Ilva S.p.a. a fronte dell'istanza della Guardia di Finanza - e compresa la documentazione e gli allegati, con apposito indice, relativi al discorso dei premi e degli stipendi di cui abbiamo parlato. Va bene.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Viene acquisita tutta questa documentazione che fisicamente resterà qui in Aula Bunker. Allora, chi dei difensori vuole iniziare con il controesame?

AVVOCATO G. MELUCCI - Posso cominciare io, Presidente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Prego, Avvocato Melucci.

CONTROESAME DELLA DIFESA, AVVOCATO G. MELUCCI

AVVOCATO G. MELUCCI - Luogotenente, buongiorno.

TESTE R. MARIANI - Buongiorno.

AVVOCATO G. MELUCCI - Le volevo chiedere... Lei ha più volte fatto riferimento a una iniziale informativa in un procedimento penale che ha indicato con il numero 1247/09.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Le volevo chiedere... in quanto lei ha messo in riferimento l'allegato 1 all'informativa del 27 febbraio del 2013, con questa informativa. Le volevo chiedere in che misura e in che parte quella informativa del 1247/09 poi è confluita in questa annotazione che è allegata alla informativa del 27 febbraio.

TESTE R. MARIANI - Tutta.

AVVOCATO G. MELUCCI - È uno stralcio, un riassunto?

TESTE R. MARIANI - No, no, no.

AVVOCATO G. MELUCCI - Integralmente.

TESTE R. MARIANI - Quella integrale.

AVVOCATO G. MELUCCI - Integrale. Senta, con riferimento sempre a questo procedimento, lei - a livello, immagino, esemplificativo ma poi me lo spiegherà meglio - ha verificato la esistenza della indicazione del consulente Rebaioli quale parte dell'organigramma dello stabilimento Ilva di Taranto. Me lo conferma?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Senta, in quella informativa... - che naturalmente devo immaginare essere identica perché lei ha detto che è così - ...all'allegato alla informativa del 27 febbraio si faceva riferimento anche ad altre figure di consulenti? Perché l'allegato in questione fa riferimento anche ad altre figure di consulenti.

TESTE R. MARIANI - Parliamo dell'informativa 2/RE del 27 febbraio 2013.

AVVOCATO G. MELUCCI - Esattamente. In particolare, l'allegato è l'annotazione del 21 di febbraio.

TESTE R. MARIANI - L'annotazione, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Che, da quello che ho capito, è l'esatta copia di quell'altra informativa del 1247/09 che è la mia prima domanda.

TESTE R. MARIANI - Venivano richiamate anche altre persone.

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi sa dire i nomi, per favore?

TESTE R. MARIANI - Sì. Di cui ho già parlato stamattina. Sono: l'Ingegnere Legnani Lanfranco, il signor Pastorino Agostino, il signor Rebaioli Giovanni, Pezzoni Alberto, Corti Cesare, Barale Livio, Binezzi Antonello, Mazzari Mario, Chiolini Ennio, Sorrentino Giancarlo, De Biasi Pietro, Casartelli Giuseppe, Simonetti Giacomo, Angeli Massimo, Rebaioli Omar. Questi qui... mi scusi, Forastiero Francesco.

AVVOCATO G. MELUCCI - Senta - lei certamente lo sa - mi sa dire chi fosse il Pubblico Ministero titolare di questa indagine?

TESTE R. MARIANI - Il Dottor Argentino.

AVVOCATO G. MELUCCI - Il Dottor Argentino. Senta, lei ha fatto una importante acquisizione documentale in ordine alle società. Le volevo chiedere... lui lo dice molto bene a pagina 91 della sua informativa del 27 febbraio. Mi conferma che l'oggetto sociale della Riva Fire - dapprima Riva Acciaio, dapprima Siderconsult - fosse quello "...di coordinamento tecnico, organizzativo, amministrativo e legale e finanziario delle società direttamente o indirettamente partecipate, ivi inclusa la prestazione di servizi di pagamento"?

TESTE R. MARIANI - Vado a memoria. Non è l'oggetto sociale ma rientrava nello statuto.

AVVOCATO G. MELUCCI - Nello statuto.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Diciamo: dal punto di vista della sostanza, l'attività nella quale era impegnata questa società era quella che io le ho descritto. Anche per quelle che sono le indagini che ha fatto, al di là di quello che c'è scritto nei documenti.

TESTE R. MARIANI - Certo, certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - È questa. Senta, quando si fa riferimento anche alla prestazione di

servizi di pagamento, lei ha verificato se il riferimento fosse al cash pooling?

TESTE R. MARIANI - Per quanto riguarda chi?

AVVOCATO G. MELUCCI - Per quanto riguarda Riva Fire.

TESTE R. MARIANI - Rientrava anche in quel discorso generale, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Cioè veniva esplicitato questo dato nei documenti che lei ha verificato.

TESTE R. MARIANI - Il contratto - sì - ho già riferito che...

AVVOCATO G. MELUCCI - Veniva esplicitato.

TESTE R. MARIANI - ...riguardava diversi tipi di consulenza.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Senta, con l'intento di capire esattamente la pubblicità e il livello di divulgazione del fatto che Riva Fire svolgesse questa funzione di coordinamento e di controllo che... di coordinamento si è detto. Lei produce... allega alla sua informativa del 27/21 febbraio - perché sono due documenti che sono da leggere insieme, secondo il mio parere - alcuni allegati che sono di fatto - se me lo può confermare - delle deleghe per lo svolgimento di attività, nell'ambito del gruppo, dove questa attività di coordinamento e di direzione viene puntualmente ribadita.

TESTE R. MARIANI - Se mi dice a cosa fa riferimento.

AVVOCATO G. MELUCCI - Subito! Allora, gli allegati sono quelli che vanno dal 15 al 29. Io glieli prendo uno a uno e glieli faccio vedere.

TESTE R. MARIANI - Dal 15 al 29 nell'annotazione?

AVVOCATO G. MELUCCI - Dell'annotazione. Sì, esattamente. Della nota del 21 intendo, perché la nota del 21 è sia un allegato ma ha anche degli allegati a sua volta. Il documento titola il suo allegato 15 "Revoca di procura speciale, nuovo conferimento e delega delle funzioni di sicurezza". Naturalmente riassumo la parte...

TESTE R. MARIANI - Mi dice la pagina, per favore?

AVVOCATO G. MELUCCI - È l'allegato 15. Pagina non c'è, non c'è una pagina.

TESTE R. MARIANI - Dell'annotazione?

AVVOCATO G. MELUCCI - Dell'annotazione.

TESTE R. MARIANI - La pagina è sopra.

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi dica. Qual è?

TESTE R. MARIANI - Se mi dice la pagina...

AVVOCATO G. MELUCCI - L'allegato 15 è questo. Io non vedo un numero progressivo di pagina.

TESTE R. MARIANI - Allegato 15 di cosa - ripeto - dell'annotazione?

AVVOCATO G. MELUCCI - Dell'annotazione del 21 febbraio '13.

(Il teste prende visione degli atti in suo possesso)

AVVOCATO G. MELUCCI - Per essere più precisi, pagine 7 e 8 della nota di cui prima.

TESTE R. MARIANI - Benissimo. Ci riferiamo...

AVVOCATO G. MELUCCI - Il documento si chiama "Revoca di procura speciale, nuovo conferimento e delega delle funzioni di sicurezza".

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Le posso fare la domanda?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Il documento l'abbiamo trovato.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Okay. Sempre ai nostri fini. "Ilva S.p.a., società soggetta all'attività di direzione e coordinamento Riva Fire S.p.a.".

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Il documento dice: "Revoca ai signori Giancarlo Sorrentino, Francesco D'Ippolito, Camillo Castronovo, Antonio Mignogna" e conseguentemente "...nomina Francesco Di Maggio, De Padova Salvatore, Giovanni Valentino, Salvatore D'Alò, Antonio Lupoli, Pietro Carone". In questo documento che lei ha allegato, è esplicitato... mi conferma che è esplicitato il dato - sia ai delegati che al delegante - dello svolgimento da parte di Riva Fire di questa attività di direzione e coordinamento?

TESTE R. MARIANI - Il documento... da quello che ricordo io, non ce l'ho sotto mano.

AVVOCATO G. MELUCCI - Glielo faccio vedere.

TESTE R. MARIANI - È la delega conferita...

AVVOCATO G. MELUCCI - Glielo faccio vedere.

(L'Avvocato Melucci mostra al teste il documento in oggetto)

TESTE R. MARIANI - Sì, si tratta di.... Sì, sì. In tutti questi documenti... questo è uno dei tanti documenti. Sostanzialmente al direttore di stabilimento veniva conferito l'incarico di direttore di stabilimento e di direttore tecnico. A sua volta predisponeva delle procure speciali con atto notarile, attraverso le quali distribuiva le responsabilità nei vari reparti o nelle... nelle varie aree operative.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì.

TESTE R. MARIANI - È chiaro: in tutti questi documenti si riporta - effettivamente è così - che la società è soggetta all'attività di direzione e coordinamento di Riva Fire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Successivamente, allegato 16: Ilva S.p.a. soggetta ad attività di

direzione e coordinamento di Riva Fire S.p.a.. In questo caso viene revocata la procura speciale a Maurizio Falvo, Renzo Tommasini, Giuseppe Manzulli, Luigi Ambruoso, Ivan Di Maggio, Vincenzo Schiavone, Giovanni Valentino, Salvatore D'Alò, Enrico Bessone - è un nome su cui torneremo più avanti - Vincenzo Troilo, Antonio Lupoli, Salvatore Del Vecchio, Michele Francavilla, Ruggiero Cola, Angelo Lalinga, Luigi Giovanni Lupo, Aldo Bove, Marcello Cordisco, Fabrizio D'Andria, Angelo Raffaele Solito, Cataldo Mignogna, Cosimo Omma, Cosimo Damiano Francioso, Tiziano Di Maggio, Benedetto Valli, Vincenzo Cattolico, Mario Di Maggio, Salvatore De Padova, Giovanni Valentino, Salvatore D'Alò, Antonio Lupoli, Pietro Carone, Giuseppe Blasi, Dario Ferrando, Giuseppe Blandamura, Ennio Chiolini. E poi viene fatto un nuovo conferimento di delega a Francesco Alba, Luigi Ambruoso, Marco Andelmi, Enrico Bessone, Giuseppe Blasi, Aldo Bove, Pietro Carone, Angelo Cavallo, Ennio Chiolini, Ruggiero Cola, Antonio Colucci, Marcello Cordisco, Salvatore D'Alò, Fabrizio D'Andria, Salvatore De Felice, Salvatore Del Vecchio, Salvatore De Padova, Francesco Di Maggio, Ivan Di Maggio, Maurizio Falvo, Dario Ferrando, Vincenzo Fiorino, Michele Francavilla, Angelo Lalinga, Francesco Lenoci, Luigi Giovanni Lupo, Antonio Lupoli, Giuseppe Manzulli, Mario Mazzarri, Giuseppe Principale, Vincenzo Schiavone, Angelo Raffaele Solito, Renzo Tommasini, Giovanni Valentino. Ecco, questo è il documento nel suo contenuto di merito. Quindi mi conferma che, anche in questo documento ove vengono praticamente menzionati evidentemente ruoli di rilevante importanza all'interno dello stabilimento, viene messo in premessa che Ilva S.p.a. è soggetta ad attività di direzione e coordinamento di Riva Fire S.p.a..

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Me lo conferma.

TESTE R. MARIANI - È inserito anche nell'annotazione scritta.

AVVOCATO G. MELUCCI - Senta, incidentalmente rispetto poi all'eventuale verifica degli altri documenti, mi conferma che l'Ingegnere Bessone fosse munito di procura speciale?

TESTE R. MARIANI - Dipende da quale procura speciale. Non lo so.

AVVOCATO G. MELUCCI - Gliela faccio vedere.

TESTE R. MARIANI - Qui abbiamo delle procure speciali...

AVVOCATO G. MELUCCI - "Procura speciale manutenzioni meccaniche". Glielo dico io perché lo so ma qui c'è scritto.

TESTE R. MARIANI - Se è inserito, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Quindi mi conferma questa circostanza.

TESTE R. MARIANI - Se è inserito, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ma lei sa se l'Ingegnere Bessone fosse un dipendente dell'Ilva, un

dipendente di Riva Fire?

TESTE R. MARIANI - Non era un dipendente Ilva: era un dipendente Riva Fire, da organigramma.

AVVOCATO G. MELUCCI - Cioè nonostante, aveva una procura speciale per lo stabilimento di Taranto. Me lo conferma?

TESTE R. MARIANI - Nel caso dell'Ingegnere Bessone... Ma non solo nel caso dell'Ingegnere Bessone, anche di altri dipendenti.

AVVOCATO G. MELUCCI - Consulenti.

TESTE R. MARIANI - No, l'Ingegnere Bessone era un dipendente.

AVVOCATO G. MELUCCI - Un dipendente.

TESTE R. MARIANI - Non solo l'Ingegnere Bessone.

AVVOCATO G. MELUCCI - Certo. Qua ci sono almeno una ventina di persone che hanno la procura speciale! Visto che l'Ingegnere Bessone è imputato, lo sto chiedendo se l'Ingegnere Bessone - anche in termini di visibilità, di responsabilità - era o meno munito di procura speciale.

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - È corretto?

TESTE R. MARIANI - Certo! Se è inserito, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Perfetto. Noi ritroviamo l'Ingegnere Bessone nell'organigramma di Riva Fire o nell'organigramma di Ilva?

TESTE R. MARIANI - Se non ricordo male, tutti gli organigrammi riportano il personale della capogruppo nella parte iniziale riservata alla capogruppo, dove sono indicate le società del gruppo presso le quali vengono inviati.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io però le ho fatto un'altra domanda: le ho chiesto se l'Ingegnere Bessone fosse nell'organigramma di Riva Fire o dello stabilimento Ilva di Taranto.

TESTE R. MARIANI - L'organigramma è Riva Fire.

AVVOCATO G. MELUCCI - L'organigramma è Riva Fire.

TESTE R. MARIANI - È per tutti uguale, poi viene diviso per stabilimento.

AVVOCATO G. MELUCCI - Poi verificheremo questo dato. Senta, poi c'è l'allegato 17.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - All'allegato 17: Ilva S.p.a. è soggetta ad attività di direzione e coordinamento di Riva Fire S.p.a..

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - In questo documento viene revocata procura a Vincenzo Fiorino e viene successivamente poi conferita all'Ingegnere Guido Toscano. Anche in questo documento - che è un atto notarile - risulta a chiare lettere che Ilva S.p.a. è soggetta ad

attività di direzione e controllo di Riva Fire S.p.a..

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Bene. Senta, allegato 18: "Ilva S.p.a., società soggetta ad attività di direzione e coordinamento di Riva Fire S.p.a.". Il documento è del 3 novembre del 2009. Ho avuto cura di... Anzi devo dire che il Luogotenente Mariani ha avuto cura di mettere in ordine cronologico, quindi ho omesso fino ad ora di leggere le date ma sono tutte in ordine. Allora, il 3 novembre del 2009 viene revocata una procura speciale a Giovanni Valentino, a Vincenzo Schiavone, a Salvatore De Felice e a Salvatore D'Alò e, successivamente, poi viene fatto una nuova nomina di procuratori a Salvatore D'Alò e a Salvatore De Felice. Anche in questo caso le chiedo - se le risulta - che la circostanza che Riva Fire svolgesse un'attività di direzione e coordinamento fosse esplicitata in questo atto pubblico.

TESTE R. MARIANI - In tutti gli atti.

AVVOCATO G. MELUCCI - In tutti.

TESTE R. MARIANI - È riportato anche in annotazione - come note - nell'ultima colonna che richiama il fatto che era soggetta ad attività di direzione e controllo di Riva Fire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Bene. Adesso l'allegato numero 19: "Ilva S.p.a., società soggetta all'attività di direzione e coordinamento di Riva Fire S.p.a.". Con questo atto si revoca la procura speciale a Salvatore De Padova e a Pietro Carone e vi è il conferimento di un nuovo incarico in favore di Nicola D'Alconzo, Ruggiero Cola. Anche in questo documento viene evidenziato il ruolo di Riva Fire rispetto ad Ilva. È corretto?

TESTE R. MARIANI - Sì, certo. Giusto.

AVVOCATO G. MELUCCI - Allegato numero 20: "Ilva S.p.a., società soggetta ad attività di direzione e controllo di Riva Fire". Il documento è del 6 maggio 2010. Arriviamo ad epoche più recenti rispetto ai fatti per cui è processo che, peraltro, hanno un capo d'imputazione abbastanza lungo nel tempo, più recente a noi diciamo. In questo caso c'è la revoca agli Ingegneri Manzulli e Chiolini - revoca di procura speciale naturalmente, lo do per inteso - e vi è una nuova nomina a procuratore speciale dell'Ingegnere Marco Andelmi e dell'Ingegnere Ennio Chiolini. Anche in questo documento viene esplicitato - tanto dal delegante quanto ai delegati - che Riva Fire svolge un'attività di coordinamento. Allegato numero 21 del 26 maggio 2010: "Ilva S.p.a., società soggetta all'attività di direzione e coordinamento di Riva Fire S.p.a.". In questo caso vi è una revoca - peraltro a un teste che abbiamo ascoltato in questo processo che è l'Ingegnere Lalinga - e vi è il conferimento di una nuova nomina in favore di Carmine Andriola - anche lui teste di questo processo - dell'Ingegnere Raffaele Piane, già sentito in questo processo. Anche in questo documento viene

rappresentato - tanto dal delegante e quanto ai delegati - che vi è un'attività di direzione e coordinamento di Riva Fire S.p.a..

TESTE R. MARIANI - Giusto.

AVVOCATO G. MELUCCI - Vediamo l'allegato numero 22, del 5 agosto 2010: è sempre l'Ingegnere Capogrosso che... come primo nominativo di questo documento dove c'è scritto "Ilva S.p.a., società soggetta all'attività di direzione e coordinamento di Riva Fire S.p.a.". In questo documento noi abbiamo una revoca di procura speciale ad Antonio Giovanzanti e ad Antonio Lupoli - anche lui teste in questo processo - e abbiamo, viceversa, un conferimento di nuova procura speciale all'Ingegnere Antonio Lupoli, al signor Francesco Alba. Anche in questo documento, quanto il delegante quanto i delegati sono portati a conoscenza di questo rapporto di coordinamento e direzione di Riva Fire S.p.a. a mezzo di atto notarile.

(Il teste annuisce)

AVVOCATO G. MELUCCI - Visto che annuisce con la testa... se può dire "sì".

TESTE R. MARIANI - Giusto. Sì, sì. Ripeto: è scritto anche nella tabella affianco.

AVVOCATO G. MELUCCI - Comprenderà bene che molte di queste persone...

TESTE R. MARIANI - Ogni documento l'abbiamo riportato.

AVVOCATO G. MELUCCI - Molte di queste persone sono state già sentite e alcune verranno sentite. Vorrei che fosse chiaro che, al momento in cui sono state sentite o verranno ascoltate, non dicono nulla che non fosse già scritto nelle carte.

TESTE R. MARIANI - No, no.

AVVOCATO G. MELUCCI - Abbiamo il documento del 21 gennaio del 2011: "Ilva S.p.a., società soggetta all'attività di direzione e controllo...". Naturalmente io leggo tutti atti pubblici con tanto di annotazione di registro... atti notarili con tanto di annotazione di registro. Abbiamo "Società soggetta all'attività di direzione e coordinamento Riva Fire S.p.a.". In questo caso vi è la revoca all'Ingegnere D'Andria Fabrizio e all'Ingegnere Lupoli e vi è il conferimento di nuova procura speciale all'Ingegnere Domenico Di Giuseppe, all'Ingegnere Antonio Lupoli - già sentito - e all'Ingegnere Fabio Chiriatti. Me lo conferma?

TESTE R. MARIANI - Confermo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Poi abbiamo il documento numero 24 del 12 luglio del 2011: "Ilva S.p.a., società soggetta all'attività di direzione e coordinamento di Riva Fire S.p.a.". Abbiamo una revoca di procura speciale al signor Francesco Di Maggio - peraltro teste di questo processo già sentito - e abbiamo il conferimento di nuova

nomina al signor Carmine Lezza.

(Il teste annuisce)

AVVOCATO G. MELUCCI - Anche questa volta - se mi può confermare - viene esplicitata l'attività di coordinamento e direzione di Riva Fire S.p.a..

TESTE R. MARIANI - In tutti i documenti.

AVVOCATO G. MELUCCI - Allegato numero 25 alla sua nota del 21 febbraio... del 21 luglio del 2011: "Ilva S.p.a., società soggetta all'attività di direzione e controllo di Riva Fire S.p.a.". Abbiamo una revoca al signor Mario Mazzarri e abbiamo una nuova nomina e procura speciale al signor Antonello Binezzi. Lei prima ha fatto riferimento alla circostanza che i consulenti non avessero procure speciali. Le risulta se questo Antonello Binezzi, nato a Breno nel '71, fosse un dipendente Ilva o un consulente esterno?

TESTE R. MARIANI - Allora, io ho detto prima che praticamente i dipendenti... almeno nella maggior parte dei casi. Adesso non ricordo il signor Binezzi se fosse un dipendente o un...

AVVOCATO G. MELUCCI - Un consulente.

TESTE R. MARIANI - ...un consulente. Ma i dipendenti sì, anche di... si evincono.

AVVOCATO G. MELUCCI - Va bene. Poi abbiamo il documento numero 26 - siamo quasi alla conclusione - "Ilva S.p.a., società soggetta all'attività di direzione e controllo di Riva Fire S.p.a.". Abbiamo una revoca all'Ingegnere Ambruoso e il conferimento di nuova procura speciale all'Ingegnere Salvatore De Felice, Imputato in questo processo. Il documento si conclude con questa indicazione. Mi conferma che, anche in questo caso, il dato si evince documentalmente?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - E si riferisce al 27 luglio del 2011. Poi abbiamo il documento del 10 febbraio del 2012: "Ilva S.p.a., società soggetta ad attività di direzione e controllo di Riva Fire S.p.a.". In questo caso viene divulgata questa nota che ha come oggetto la revoca e poi il successivo conferimento di una procura speciale, revocando l'Ingegnere Di Maggio dal suo compito e conferendo una nuova procura speciale all'Ingegnere Vitale. Mi conferma che, anche in questo caso, sia il delegante che il delegato fossero a conoscenza di questa attività di direzione e controllo di Riva Fire S.p.a.?

TESTE R. MARIANI - C'è scritto nell'atto.

AVVOCATO G. MELUCCI - Documento numero 28 - siamo quasi alla fine - "Ilva S.p.a., società soggetta ad attività di direzione e controllo di Riva Fire S.p.a.". In questo caso vi

è la revoca al signor Alessandro Etrusco - di procura speciale - e vi è un nuovo conferimento di delega delle funzioni al Dottor Angelo Colucci. Anche in questo caso - il documento è il numero 28 - il delegante e il delegato sono a conoscenza della circostanza che Riva Fire S.p.a. eserciti questa attività di direzione e coordinamento.

(Il teste annuisce)

AVVOCATO G. MELUCCI - Ultimo allegato di questo tenore: “Ilva S.p.a.. società soggetta all’attività di direzione e controllo di Riva Fire S.p.a.”. In questo caso, la revoca interviene al signor Tommasini Renzo e viene conferita una nuova procura speciale, in questo caso nuovamente al signor Tomassini e al signor Aldo Bove. Anche in questo caso - ed è l’ultimo di questo gruppo di documenti - sia il delegante che il delegato sono perfettamente a conoscenza, attraverso questo atto pubblico, dell’attività di direzione e controllo di Riva Fire S.p.a...

(Il teste annuisce)

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi ha già confermato - era un’appendice alla domanda precedente - che questi sono tutti atti notarili registrati. Me lo conferma?

TESTE R. MARIANI - Sì

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Le chiedo se... Io ho fatto i conti rispetto alle indicazioni che lei ha dato al Pubblico Ministero non soltanto attraverso il suo esame ma anche attraverso le informative e ho contato - se me lo può confermare - 52 persone fisiche che svolgevano attività di consulenza per il gruppo Ilva e 40 società. Questo dato le torna?

TESTE R. MARIANI - Le società... Magari il numero di persone sì ma le società...

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi aspettavo la possibilità che non potesse ricordare. Mi riferisco all’allegato numero 120 della informativa del 29 luglio del 2013, pagina 1056 dell’affolliazione del Pubblico Ministero. C’è “Il seguente elenco...” che immagino sia frutto della sua...

TESTE R. MARIANI - Se me lo mostra...

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, sì, sì.

(L’Avvocato Melucci mostra al teste il documento in oggetto)

TESTE R. MARIANI - Questo è richiamato come allegato 6 già direttamente?

(L'Avvocato Melucci interviene fuori microfono)

TESTE R. MARIANI - Non so da dove è estrapolato, cioè il documento...

AVVOCATO G. MELUCCI - È l'allegato 120 all'informativa del 29 luglio 2013.

TESTE R. MARIANI - Ha detto...?

AVVOCATO G. MELUCCI - 120.

TESTE R. MARIANI - Non ho l'elenco. Se mi dice la pagina...

AVVOCATO G. MELUCCI - Allora, pagina Pubblico Ministero 1056.

TESTE R. MARIANI - No. Io ho l'informativa. A 198 arrivano le pagine. Non so che cosa dire!

AVVOCATO G. MELUCCI - No. Questo è un allegato all'informativa. Guardi, visto che l'informativa l'ha redatta lei, io le dico le società e lei mi dice se è frutto della sua attività investigativa l'individuazione di questi nomi.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Noi abbiamo la Altecno S.a.s. di Alberton.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - "No" in che senso, scusi?

TESTE R. MARIANI - No: non è stata oggetto di attività di indagine.

AVVOCATO G. MELUCCI - No. Questa è la domanda di dopo, che lei avrei fatto.

TESTE R. MARIANI - Qual è la domanda?

AVVOCATO G. MELUCCI - Le sto chiedendo se riconosce questa... Non posso che fare così, visto che lei non ha la disponibilità del suo allegato. Le sto dicendo se questo nominativo - che evidentemente è un documento che io ho estrapolato dal fascicolo del Pubblico Ministero - è un nominativo che lei ha incluso. Poi ci dirà come...

TESTE R. MARIANI - No, non mi sembra.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non le sembra.

TESTE R. MARIANI - Non ricordo, non ricordo il nome.

AVVOCATO G. MELUCCI - Allora - guardi - io gliel'ho detto tutte e lei mi dice.

TESTE R. MARIANI - Vediamo quelle che ricordo, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Allora, lei indica "Consulenze tecniche società Riva Fire S.p.a.", l'allegato 120 della informativa del 29 luglio '13, affiliazione Pubblico Ministero 1056. Prima società delle 40: Altecno S.a.s. di Alberton; seconda società: Bianchi & C. S.a.s.; terza società...

TESTE R. MARIANI - Bianchi?

AVVOCATO G. MELUCCI - Bianchi.

TESTE R. MARIANI - Bianchi ricordo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ricorda qualcosa.

TESTE R. MARIANI - Anche perché è inserito anche nel report deloitte, viene richiamato.

AVVOCATO G. MELUCCI - Bonizzato Silvano.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - CSR di Casartelli.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - La ricorda certamente. C. & A. Consulting S.a.s..

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non la ricorda. C.I.M.E. di Pastorino Agostino.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Certamente. Dagg Consulting S.a.s..

TESTE R. MARIANI - No, perché non c'è riferimento alla persona.

AVVOCATO G. MELUCCI - EL.CLA. S.a.s. di Accamo.

TESTE R. MARIANI - Accamo... ricordo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ricorda qualcosa. Eleonora di E. Ripa Buschetti S.a.s..

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Fera S.a.s. di S.U. Fera & C..

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Franchino Per. Ind. Renato.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Loghi-Mag S.a.s. di Piva A. & C..

TESTE R. MARIANI - Piva sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Loghi-Mag S.a.s. di Piva A. & C.... Forse l'ho detta due volte. Mi scusi!

TESTE R. MARIANI - È la stessa cosa, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - M.C.S. S.a.s. di Scarpis S. & C..

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Porro Dino & C. S.a.s..

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Quarantadue S.a.s..

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Reba logistica S.a.s. di Rebaioli.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - La ricorda. S.C. Consulting S.a.s. di Cimmino.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - La ricorda.

TESTE R. MARIANI - Il nominativo ricordo. Lo associo alla persona, non alla società.

AVVOCATO G. MELUCCI - È scontato che è il documento sia un documento del Pubblico Ministero.

TESTE R. MARIANI - Certo, certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Quindi immagino che lei possa non ricordarlo.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Però a me giova che questi nomi vengano fatti. Poi abbiamo la Sercon S.a.s. di Feroldi Auro & C..

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Siderco S.a.s. di A. Ceriani & C..

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - S.M. S.a.s. Steel-Metal di W. Sabba.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non ce l'ha. V & V S.a.s. di Viganò L. & C..

TESTE R. MARIANI - Viganò sì, ricordo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Poi abbiamo altre società...

TESTE R. MARIANI - E anche è richiamato nel report deloitte.

AVVOCATO G. MELUCCI - Perfetto. Poi abbiamo la Apeiron di Tavella R. & C. S.a.s..

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - La C.U. Consulenze Unificate S.a.s. di U. Orlandini.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Poi abbiamo la E.G. Consulting S.a.s..

TESTE R. MARIANI - Non è associato a nessuna persona, quindi non ho...

AVVOCATO G. MELUCCI - Poi abbiamo la Elmat di Parentini A. & C. S.a.s..

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Poi abbiamo la Etelta Informatica S.a.s. di Branca.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - La Farnetani Aldo.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - La Ferrucci Cosimo.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - La G.D.G. Service S.a.s. di Ghersini.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - La G.S.T.M. Software S.a.s. di Monterisi.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Gaef S.a.s. di G. Aquila.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Informatica e Automazione Ind. S.a.s..

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, ma questo elenco di società a che cosa si riferisce?

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi riferisco alle società che la Guardia di Finanza individua quali operanti con contratto di consulenza con Riva Fire.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Che non le ricordi così però non ci dà nessun elemento utile, perché se ci sono comunque nell'informativa...

AVVOCATO G. MELUCCI - No. Dottoressa - per carità! - io le dico che il presupposto è che...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Cioè devo autorizzare, nel caso, il Maresciallo a leggere l'informativa. Cioè che, al momento, non lo ricordi è un elemento che non ci serve a niente.

AVVOCATO G. MELUCCI - No. Dottoressa, mi perdoni, al fine di fare...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Non gli viene in mente, però lo devo autorizzare a guardare la...

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, sì! L'ha fatto già. Credo non l'abbia trovata perché ha solo l'informativa e non gli allegati.

TESTE R. MARIANI - No, ho trovato l'allegato.

AVVOCATO G. MELUCCI - L'ha trovato? Allora l'ha trovato, dottoressa.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Cioè che al momento non lo ricordi perché si tratta di decine di società, sinceramente non...

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Dottoressa, l'intento di questa Difesa - poi il pregio difensivo lo valuteremo più avanti - è che...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì, Avvocato...

AVVOCATO G. MELUCCI - Sono 40 le società!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Però che l'operante non ricordi le società... Lo devo autorizzare a esaminare...

AVVOCATO G. MELUCCI - Io non ho nulla in contrario, dottoressa!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Il fatto che non lo ricordi non vuol dire che non hanno prestato attività di consulenza.

AVVOCATO G. MELUCCI - Questo è fuori dubbio, perché le ha individuate lui!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Appunto, appunto.

AVVOCATO G. MELUCCI - E non sono 4: sono 40!

TESTE R. MARIANI - Io non ho individuato nulla: ho letto adesso.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Che al momento non lo ricordi è irrilevante, cioè non ci dà nessun...

TESTE R. MARIANI - È l'allegato 120?

AVVOCATO G. MELUCCI - Questo documento qua, sì.

TESTE R. MARIANI - Se è l'allegato 120, da quello che ho io qui...

AVVOCATO G. MELUCCI - È uguale a questo?

TESTE R. MARIANI - Sì. Abbiamo fatto un servizio di riscontro presso il servizio di vigilanza.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ah!

TESTE R. MARIANI - Ne avevo parlato stamattina. È la mancata timbratura del cartellino in entrata e uscita dallo stabilimento in occasione del servizio di navetta. Quindi tutte quelle persone non è detto che fossero consulenti o... potevano essere anche ditte che stavano lavorando lì e facevano il servizio di navetta. Lo fa il servizio vigilanza, quindi partono e accompagnano.

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi perdoni, però...

TESTE R. MARIANI - Io leggo qui "120", a meno che non ho sbagliato.

AVVOCATO G. MELUCCI - Lei legge bene "120", però c'è scritto "Consulenze tecniche società". Questo sta scritto o non sta scritto?

TESTE R. MARIANI - Parla dello stabilimento del... il servizio di navetta, quindi è l'elenco del servizio di navetta.

AVVOCATO G. MELUCCI - Afferente a cosa però?

TESTE R. MARIANI - Il servizio di navetta è il trasporto dallo stabilimento...

AVVOCATO G. MELUCCI - Afferente le ditte di consulenza che operavano nello stabilimento?

TESTE R. MARIANI - È il servizio di trasporto in occasione... la navetta da e per l'aeroporto.

AVVOCATO G. MELUCCI - Va bene.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quindi questo allegato avrebbe questo oggetto?

AVVOCATO G. MELUCCI - Io glielo faccio vedere, dottoressa. Questo è un documento che ha fatto la Finanza!

TESTE R. MARIANI - Sì, sì!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Si tratta dello stesso documento?

AVVOCATO G. MELUCCI - In questo documento redatto dalla Guardia di Finanza in occasione di questa informativa, al rigo 2 c'è scritto "Consulenze tecniche società"? Io di questo sto parlando! Abbia la compiacenza di dirmelo, se c'è scritto.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, è lo stesso documento innanzitutto? Perché lei parla di navetta e invece l'Avvocato parla di rapporti di consulenza. Quindi ci dobbiamo intendere, altrimenti...

TESTE R. MARIANI - Io ho l'allegato 120 e lo vedo di qui. Chiedo innanzitutto di sapere se quel documento è estratto da un altro documento o se è l'allegato.

AVVOCATO G. MELUCCI - Chiedo scusa, è la pagina 2 rispetto al... Lei sta leggendo la pagina 1055 dell'affolliazione del Pubblico Ministero, per me.

TESTE R. MARIANI - Io c'ho la informativa, la copia mia.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, lo comprendo benissimo. La pagina successiva al documento che ha letto è questa. Basta che giri la pagina: dovrebbe trovare questo elenco di società.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì, Avvocato. Ma quell'elenco, a quanto è dato comprendere, riguarda delle società di consulenza che hanno avuto o meno accesso ai varchi dello stabilimento.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Dottoressa...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quindi - voglio dire - di che cosa stiamo parlando?

AVVOCATO G. MELUCCI - Dottoressa - mi scusi però - durante l'esame il teste ha rappresentato che la modalità attraverso la quale lui ha verificato la effettività della prestazione dell'attività di consulenza, era legata al servizio navetta, ai badge, facendo riferimento anche - ricordo - in particolare a Ceriani e alla foresteria. Questo è uno strumento attraverso il quale la Finanza dà contezza della totalità... non solo delle 4 società che oggi ci interessano ma della totalità delle attività di consulenza che si svolgevano nello stabilimento. E sono 40 società, non 4!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - La totalità non è detto.

AVVOCATO G. MELUCCI - No. Infatti mi sta bruciando la domanda successiva, perché questo elenco - secondo me - è rilevante ma non esaustivo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Però il fatto che non lo ricordi il Maresciallo non vuol dire che non hanno avuto l'accesso.

AVVOCATO G. MELUCCI - No. Ma io non sto chiedendo questo, dottoressa!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Luogotenente, per cortesia, dobbiamo ricominciare tutto daccapo. Questi sono i rappresentanti di queste società che hanno avuto accesso allo stabilimento?

TESTE R. MARIANI - Presidente, io leggo l'informativa e leggo "Allegato 120". Poi non so se abbiamo sbagliato, non lo so. Però è la mancata timbratura... Allora, prendiamo in considerazione il servizio di vigilanza stabilimento Ilva di Taranto. Controlliamo, facciamo dei riscontri e verificiamo - leggo testualmente - "...la mancata timbratura del cartellino in entrata e in uscita dallo stabilimento in occasione del servizio di navetta da e per l'aeroporto, allegato 120". Quindi alla lettura dell'allegato 120... io lo associo qui.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ma non termina così? Perché - le spiego - è una richiesta che viene fatta ad Ilva, che Ilva soddisfa attraverso la produzione di due fogli: uno è il 1055 affiliazione del Pubblico Ministero dove si dice "Le fornisco i dati di suo interesse: le persone che entrano nello stabilimento" e poi c'è l'elenco delle persone che entrano nello stabilimento e che vengono qualificate - e non mi sembra che su questo qualcuno abbia eccepito nulla - come "Consulenze tecniche società... consulenze

tecniche amministrative da società” e sono 40 soggetti.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quindi questo elenco è fornito dall'Ilva.

AVVOCATO G. MELUCCI - È fornito dall'Ilva.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - È fornito dall'Ilva.

AVVOCATO G. MELUCCI - Su richiesta della Guardia di Finanza.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - E qual è la finalità di sapere... Se è quello l'elenco, se è stato fornito dall'Ilva, il fatto che il Maresciallo non lo ricordi...

AVVOCATO G. MELUCCI - No, ma io non sto... Allora, la lettura di ogni singola società non attiene il fatto che lui le abbia o meno riconosciute ma attiene una circostanza di fatto - che io vorrei che emerga - che, unitamente alle 4 società riferite ai 4 consulenti che sono attualmente sotto processo, ce n'erano altri 36 che operavano nello stabilimento al pari di queste quattro. Questo voglio far emergere!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, però se la risposta del teste è “Non ricordo”, il suo fine viene frustrato.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Ma è un documento acquisito dal Luogotenente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì. Non ho capito dove vuole arrivare con queste domande. Allora, Maresciallo, consulti questo allegato.

AVVOCATO G. MELUCCI - Lo ha acquisito lei questo documento o no?

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Dobbiamo ricominciare tutto daccapo.

TESTE R. MARIANI - Se ho il verbale e le cose, vedo tutto. Io non ho gli allegati. Perché, se io avessi gli allegati, leggerei... Devo leggere il verbale con cui l'abbiamo acquisito.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Allora, Pubblico Ministero, possiamo fornire al teste questo... Le risulta questo allegato? Vi risulta questo allegato 120? Perché altrimenti lo prendiamo noi, visto che li abbiamo acquisiti.

TESTE R. MARIANI - Pagina 142 dell'informativa.

P.M. M. BUCCOLIERO - Ma questo è l'allegato 120?

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, sì, sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, però se il teste le risponde “Non ricordo”, allora - c'è il documento - ci leggiamo il documento e finisce lì. Maresciallo, ricorda di aver acquisito, aver avuto questo elenco?

TESTE R. MARIANI - Presidente, ho acquisito tante di quelle carte che potrei anche...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Lo riconosce questo elenco come l'elenco che le fu fornito dalla società Ilva? Non lo so se si tratta della stessa cosa.

P.M. M. BUCCOLIERO - Allegato 120. Ma lì non viene riportato “Allegato 120”. Anche perché - “Allegato 120” - qua si parla di “Mancata timbratura del cartellino in entrata e in uscita dallo stabilimento...”.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Ma questo lo ha detto il teste, questo lo ha detto il teste.

P.M. M. BUCCOLIERO - "...in occasione del servizio di navetta da e per l'aeroporto".

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, ci faccia capire bene.

P.M. M. BUCCOLIERO - Non stiamo capendo!

AVVOCATO G. MELUCCI - Come no! Allora il teste, durante l'esame - lo ricordo a me stesso - ha detto: "Ho verificato la effettiva presenza di determinati soggetti all'interno dello stabilimento e l'ho fatto attraverso la verifica del servizio navetta - li prendevano e li portavano dall'aeroporto, se tutti quanti lo ricordiamo - l'utilizzo della foresteria e i badge". Quando la Finanza fa questa richiesta espressa all'Ilva di conoscere "A chi fai servizio di navetta? Chi entra ed esce dallo stabilimento? Chi dorme in foresteria?", l'Ilva gli fa un elenco di 40 società, non delle sole 4 riferite...

P.M. M. BUCCOLIERO - Ma chi dice questo? Cioè chi dice che quando c'è stata questa richiesta di Ilva - del servizio di navetta - gli ha fornito 40 società? Cioè dove sta scritta questa cosa? Non sto capendo! Io vedo l'informativa che non c'entra niente con...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Cioè dall'informativa. Dovrebbe essere spiegato l'allegato, dovrebbe essere illustrato l'allegato.

AVVOCATO C. URSO - Presidente - se posso - a pagina 142 dell'informativa si fa riferimento a "Nel corso dell'attività investigativa svolta presso il centro siderurgico di Taranto si è preso atto di alcune criticità che hanno interessato il servizio di vigilanza riscontrando quanto segue...". Me lo può confermare il teste.

TESTE R. MARIANI - Sto leggendo con lei infatti.

AVVOCATO C. URSO - "...la mancata timbratura del cartellino in entrata ed uscita dallo stabilimento in occasione del servizio di navetta da e per l'aeroporto. Si veda allegato 120". Andando all'allegato 120 dell'informativa anche a firma dell'odierno teste, noi abbiamo un allegato che inizia da pagina 1055 affolliazione del Pubblico Ministero e si conclude a pagina 1120 dell'affolliazione del Pubblico Ministero. Quindi non è un allegato di una sola pagina.

P.M. M. BUCCOLIERO - Dove sta questo allegato? Io voglio vedere l'allegato 120. Di solito, quando c'è un allegato ad una informativa, si scrive sopra "Allegato 120".

AVVOCATO C. URSO - Esatto! Ora glielo porto. Un attimo solo! Siamo a sua completa disposizione!

(I difensori degli Imputati interloquiscono con il Pubblico Ministero Buccoliero fuori microfono)

AVVOCATO C. URSO - Chiedo scusa, noi abbiamo richiamato un allegato che è composto di

circa 70 pagine... È un allegato di 70 pagine, non di una sola pagina che è la 1055 dell'affolliazione del Pubblico Ministero: perché finisce a pagina 1120 dell'affolliazione del Pubblico Ministero, quindi - vado a memoria facendo un conteggio rapido - sono circa 50/60/70 pagine di allegato. Ed è un allegato complesso dove c'è una intestazione in cui Ilva risponde ad una richiesta della Guardia di Finanza che gli chiede "Mi dici chi entrava?" e Ilva risponde "Ti mando chi entrava" e manda un elenco in cui ci sono delle società...

P.M. M. BUCCOLIERO - Non è così, Avvocato!

AVVOCATO C. URSO - No, no! Pubblico Ministero, no!

P.M. M. BUCCOLIERO - Leggiamolo!

AVVOCATO C. URSO - Leggiamolo, leggiamolo!

P.M. M. BUCCOLIERO - E leggiamolo!

AVVOCATO C. URSO - Voi avete l'allegato?

P.M. M. BUCCOLIERO - No, io qua non ce l'ho.

AVVOCATO C. URSO - E io ora lo stampo! Mi dà cinque minuti la Corte: stampo le 70 pagine dell'allegato e lo porto in visione.

AVVOCATO V. VOZZA - Come fa il Pubblico Ministero a dire che non è così, se non ha neanche il documento?

AVVOCATO G. MELUCCI - Infatti! Il documento non ce l'ha.

AVVOCATO V. VOZZA - Mi soddisfa questa curiosità, Dottor Buccoliero? Questa sua negazione donde trae origine, se non ha il documento?

(Sovrapposizione di voci)

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato - guardi - se l'ho interrotta è perché lei, a quanto ho compreso, intenderebbe dimostrare che ci sono diverse società di consulenza.

AVVOCATO G. MELUCCI - Esattamente, dottoressa!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Ecco.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ma non perché lo dico io: perché l'ha accertato la Finanza!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Però se il Maresciallo le risponde che non se lo ricorda proprio - dico nel suo interesse, per la finalità probatoria che lei vuole conseguire - è importante che chiariamo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Dottoressa, ma io mi posso tranquillamente stoppare. Ma qua si discute che il documento sia quello o non quello.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - No, non è questione di stoppare: è questione di fare un'attività utile.

AVVOCATO G. MELUCCI - Qua si discute che il documento sia esattamente rispondente alle caratteristiche... Peraltro - mi scusi, lo dico al Pubblico Ministero con il suo ausilio nel senso che lei è garante di quello che sto ripetendo - il teste ha detto di avere verificato la effettiva presenza di queste persone esattamente in questo modo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Lei parla di società. Perché: l'ingresso si fa alle società o alla persona fisica, al legale rappresentante?

AVVOCATO G. MELUCCI - A tutt'e due, dottoressa.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Tutt'e due.

AVVOCATO G. MELUCCI - Tra quelle società c'è la società di Casartelli che ho letto; quella di Ceriani che ho letto; quella di Rebaioli che ho letto e quella di Pastorino che ho letto. Ce ne sono altre 36.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Questo allegato è stato acquisito dalla Corte... è tra quelli acquisiti o no?

AVVOCATO G. MELUCCI - Io questo non lo ricordo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - E allora...

AVVOCATO G. MELUCCI - Lo possiamo produrre noi, non è un problema. Il tema è questo!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Allora, Avvocato, se lo vuole produrre lei lo deve produrre integralmente però.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ma certamente!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Non solo il foglio singolo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io stavo seguendo un percorso logico basato su quello che riferisce il teste. Il teste ha detto: "L'indagine che ho fatto per verificare la effettività dei dati che ho riscontrato è questa: prendevano la navetta e avevano un badge". E io di là mi sono mosso! Non penso di avere fatto nulla di strano! Però all'esito di queste attività gli danno 40 soggetti, Giudice.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Se però dobbiamo raggiungere un certo risultato nell'interesse stesso della sua Difesa, allora il Maresciallo deve poter consultare questo allegato e deve dire...

AVVOCATO G. MELUCCI - Dottoressa, io me lo sono portato dietro. Mi stupisco che non se lo sia portato lui!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Questa è la risposta di Ilva. Quindi voglio dire...

AVVOCATO G. MELUCCI - No, dottoressa: è un allegato all'informativa.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Il Maresciallo che cosa può dire? Può dire che "Ho avuto questa risposta".

AVVOCATO G. MELUCCI - Dottoressa - mi scusi - non è così.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Cosa vuol dire? Non penso che abbia verificato personalmente

che queste società entravano.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ha detto di averlo verificato limitatamente agli Imputati! Ha detto “Abbiamo verificato che effettivamente andavano in stabilimento perché l’abbiamo fatto con il servizio navetta e con... abbiamo sentito con il servizio navetta e con i badge”.

TESTE R. MARIANI - No, no, no.

AVVOCATO S. LOJACONO - Allora, se è l’allegato 120 all’annotazione del luglio ‘13, è nel vostro faldone 33, quindi è nel fascicolo del dibattimento.

AVVOCATO G. MELUCCI - Il documento già ce l’avete: l’ha prodotto.

AVVOCATO S. LOJACONO - È il 120 del faldone 33.

AVVOCATO G. MELUCCI - Tutti gli altri documenti sono le strisciate dei badge. Noi ce lo siamo portati dietro, gli altri no. È un documento che già avete. Visto che ha detto nel suo esame “4 entravano” e invece erano 40, io credo che sia fondamentale per tutti sapere che erano 40 le società di consulenza che entravano e non solo 4. Poi se qualcuno ritiene che non sia rilevante...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, non è che riteniamo che sia irrilevante. Riteniamo che il risultato probatorio che dice “Non ricorda”...

AVVOCATO G. MELUCCI - Non mi riferisco a lei.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Cosa ce ne facciamo di questo risultato probatorio?

AVVOCATO G. MELUCCI - No, il teste non ha detto solo “Non ricordo”.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Ha detto “Non ricordo”.

AVVOCATO G. MELUCCI - Il teste dubitava finanche che fosse un suo atto. È questo che mi ha...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Perché non ricorda.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, sì. Ho capito.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sono centinaia di atti.

TESTE R. MARIANI - Mi ha dato un foglio, un foglio di un... una risposta dove c'erano altri...

AVVOCATO G. MELUCCI - Che ha acquisito lei. Che ha inviato alla Guardia di Finanza, che ha acquisito lei e che ha allegato.

TESTE R. MARIANI - Ma io non è che posso ricordare un foglio di un milione di fogli!

AVVOCATO G. MELUCCI - Ma io non le sto imputando di averlo ricordato o no!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Allora, Maresciallo, adesso che ce l’ha davanti può rispondere?

TESTE R. MARIANI - Presidente, la situazione è un po’ più articolata.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Per favore ci faccia capire, sennò non ne usciamo.

TESTE R. MARIANI - Quando fatto il riscontro... Perché le attività... così chiarisco tutto. Le attività nostre sono state attività preliminari. Saputa la presenza di questi consulenti, di

queste persone, abbiamo fatto la verifica per riscontrare la loro presenza all'interno. Le faccio un esempio proprio del caso della Gestec - per esempio - e della Reba Logistica: alcuni di questi nominativi non... Perché il controllo è stato fatto - mi scusi - con il computer della vigilanza. Quindi la vigilanza, all'entrata dell'Ilva, deve essere in grado di dire chi entra e chi esce, chi smarca il cartellino e chi non smarca. In alcuni casi noi non avevamo riscontro perché venivano caricati sostanzialmente sul furgone, sul bus. Timbrava solo l'autista e, quindi, non si sapeva se entravano e uscivano. Quindi la situazione era questa. In alcuni casi non era censita la ditta dalla vigilanza. Tanto è vero - per esempio - che alcuni di loro noi ce li ritroviamo col tesserino Riva Fire ma non ce li ritroviamo come società. Questi sono i riscontri... vedo allegato 30, 31: furono tutti quei riscontri fatti in quell'occasione. Abbiamo anche trovato - sempre l'allegato a seguire - un badge di una persona (Ibudai Amal) che praticamente faceva servizio a...

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, dottoressa. Ma che cosa c'entra questo con la mia domanda?

TESTE R. MARIANI - Quindi il riscontro...

AVVOCATO G. MELUCCI - Stiamo parlando di altro!

(L'Avvocato Vozza interviene fuori microfono)

AVVOCATO G. MELUCCI - Peraltro, quello è l'allegato 121.

AVVOCATO V. VOZZA - La domanda mi pare attenesse ai riscontri effettuati. Il teste ci sta rispondendo in ordine ai mancati riscontri. Mi pare sia di segno completamente opposto!

AVVOCATO G. MELUCCI - Poi ci parlerà dopo dei mancati riscontri.

AVVOCATO V. VOZZA - Il collega credo abbia chiesto "Ha riscontrato la presenza di queste ditte?" e ora lui sta rispondendo sull'impossibilità di riscontrare la presenza di altri. Non mi pare sia coerente.

TESTE R. MARIANI - No, il riscontro non è avvenuto...

AVVOCATO V. VOZZA - Chiedo scusa, Luogotenente, l'interlocuzione è con la Corte. Comunque aspettiamo l'allegato, così sarà più chiaro per tutti.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, poiché la memoria è labile, è normale a distanza di tempo... gli atti sono tanti. E' importante avere delle risposte precise e non delle risposte vaghe, che non lo ricorda.

(Interventi fuori microfono)

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Abbiamo rinvenuto il documento. Se l'Avvocato Lojacono vuole

riprendere le sue copie. Grazie, Avvocato. Allora, quello è il documento. Adesso risponda alle domande dell'Avvocato Melucci consultando il documento.

P.M. M. BUCCOLIERO - E, quindi, qual è la domanda?

PRESIDENTE S. D'ERRICO - L'Avvocato chiedeva al teste di precisare se ricorda se queste società risultano registrate come accessi.

AVVOCATO G. MELUCCI - È un documento suo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Non è un documento suo, Avvocato. Ha detto che è la risposta dell'Ilva.

TESTE R. MARIANI - È una nota dell'Ilva, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, dottoressa. Su richiesta della Finanza...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Su richiesta della Guardia di Finanza.

AVVOCATO G. MELUCCI - ...e inviato alla Guardia di Finanza.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - È un documento che proviene dall'Ilva...

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, sì.

P.M. M. BUCCOLIERO - Cioè la domanda qual è?

PRESIDENTE S. D'ERRICO - ...che attesta gli accessi di alcune società.

AVVOCATO G. MELUCCI - Esattamente, dottoressa.

P.M. M. BUCCOLIERO - Ma dove sta scritto? Chiediamolo se attesta gli accessi, Avvocato!

AVVOCATO G. MELUCCI - Qua sta scritto così. Viene allegato per quello!

P.M. M. BUCCOLIERO - Io vedo un elenco di aziende. Punto! Chiediamo: che cosa attesta?

AVVOCATO G. MELUCCI - No, dottore. Mi scusi, dottore, nell'allegato 120 che accompagna... che è la prima pagina, che è la 1055 della sua affiliazione, si scrive: "Con la presente si comunica che il personale trasportato dal servizio navetta...", al quale il teste ha fatto riferimento nel suo esame quando lei non c'era...

P.M. M. BUCCOLIERO - Che era Rito, forse. No?

AVVOCATO G. MELUCCI - No, non credo fosse solo lui. Non credo fosse... non le so dire questo.

P.M. M. BUCCOLIERO - Va bene.

AVVOCATO G. MELUCCI - "...da e per gli aeroporti - che è esattamente un dato che ha riferito il teste rispetto ai consulenti - non timbra presso gli accessi dello stabilimento Ilva di Taranto in quanto le timbrature vengono effettuate dal vigilante alla guida dell'automezzo". Bene. Dopodiché, alla pagina 1056, viene fatto l'elenco di queste società.

P.M. M. BUCCOLIERO - E che c'entra questo elenco con quello di sopra? Cioè non sto capendo il collegamento tra la nota che dice che non timbra e un elenco.

AVVOCATO G. MELUCCI - Dottore, mi scusi, a parte che questo elenco recita "Consulenze

tecniche società Riva Fire S.p.a.”... questo è il documento, a prescindere da chi lo abbia emesso. Perché poi è stato acquisito: evidentemente censure non ne sono state fatte se è stato acquisito agli atti. Ma, al di là di tutto questo, il dato che emerge... visto che il teste ha detto: “Ho verificato la effettività della presenza di queste persone attraverso il servizio navetta”. Il servizio navetta, rispetto a queste società, dice esattamente quello che io le sto rappresentando nella sua interezza.

P.M. M. BUCCOLIERO - Ma dove sta scritto? Poi ce lo commenteremo allora! Secondo me non è così.

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi scusi, dottore... nella sua interezza. Non sono le 4 società di cui abbiamo parlato ma sono ben 40, almeno 40 quelle entrano nello stabilimento - per svolgere l'attività di consulenza - attraverso il servizio navetta. Io questo ho detto! Il termine “navetta” lo ha usato il teste nel suo esame. Non credo di aver fatto niente di anomalo! Gli atti sono i suoi, li avete anche prodotti.

P.M. M. BUCCOLIERO - Appunto!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Allora possiamo andare avanti.

AVVOCATO G. MELUCCI - Possiamo andare avanti per me.

TESTE R. MARIANI - Da quello che ricostruisco...

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi scusi, concludo e poi lei potrà dire quello che ritiene. Questo è un documento di indagine suo?

TESTE R. MARIANI - Questo è stato...

AVVOCATO G. MELUCCI - Okay, perfetto.

TESTE R. MARIANI - Leggo qui che è una “Richiesta informazioni” e c'è una risposta di Ilva.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, okay.

TESTE R. MARIANI - Quindi, se è agli atti...

AVVOCATO G. MELUCCI - È agli atti. Perfetto. Io posso procedere, se volete.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quell'elenco di società...

TESTE R. MARIANI - Allora, io leggo qui... Loro ci danno una risposta: ci allegano un elenco di società...

AVVOCATO G. MELUCCI - Che io ho letto.

TESTE R. MARIANI - ...e ci mandano della documentazione. È scritto nella nota di accompagnamento: “Con la presente si comunica che il personale trasportato dal servizio navetta da e per gli aeroporti - quello che dicevo io, quindi che avevo scritto - non timbra presso gli accessi dello stabilimento Ilva di Taranto in quanto le timbrature vengono effettuate dalla vigilanza alla guida dell'automezzo”. Loro ci allegano questo documento. Io poi leggo sempre in riferimento... quindi io qui trovo quello che ha detto l'Avvocato Melucci: trovo C.I.M.E., Gestec...

AVVOCATO G. MELUCCI - C'è scritto "Consulenze tecniche".

TESTE R. MARIANI - Sì, sì, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Okay, okay.

TESTE R. MARIANI - No, sto dando una risposta alla domanda.

AVVOCATO G. MELUCCI - Perché, sennò, non è pertinente al mio tema di indagine.

TESTE R. MARIANI - Se vado a prendere il soggetto di riferimento... diciamo per esempio qui:

"Il dato in esame...". Allora, io leggo la pagina 26.

AVVOCATO G. MELUCCI - Di cosa, scusi?

TESTE R. MARIANI - Di questa informativa, per dare un riscontro a questa risposta. "La società non compare nell'anagrafica dello stabilimento di Taranto". Io, da una parte, mi trovo una risposta di Ilva... Io non la ricordavo però c'è. Mi trovo, da una parte, che non è stata anagrafata dal servizio di vigilanza e, dall'altra parte, mi trovo questo elenco.

AVVOCATO G. MELUCCI - Va bene. Senta, una volta ricevuto questo elenco, le chiedo se lei ha fatto una qualche verifica sull'attività di queste società.

TESTE R. MARIANI - Allora noi abbiamo - come Nucleo di Polizia Tributaria - seguito l'attività in relazione alla prima informativa.

AVVOCATO G. MELUCCI - No, però - mi scusi - io le ho fatto una domanda diversa. Io le ho chiesto se, in relazione a questo elenco di società che vengono indicate come società di consulenza tecnica con Riva Fire S.p.a., lei ha svolto una qualche attività di verifica, che è una cosa diversa.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - No.

TESTE R. MARIANI - Solo su alcune società.

AVVOCATO G. MELUCCI - Okay, solo su alcune. Va bene.

TESTE R. MARIANI - E su alcuni fiduciari.

AVVOCATO G. MELUCCI - Consulenti. Va bene. Senta, mi può dire se ha verificato se queste società che vengono indicate operassero esclusivamente, prevalentemente a Taranto o anche in qualche altro stabilimento del gruppo?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo ha verificato. Ha parlato diffusamente soltanto di 4 contratti di 4 società presenti in questo elenco. Le chiedo: ha acquisito i contratti delle altre 36 società presenti in questo elenco di 40?

TESTE R. MARIANI - Allora, l'attività è iniziata - torno a ripeterlo perché devo dare una risposta - nell'ambito del procedimento 1247 che riguardava il porto. Quindi la segnalazione andava rapportata - la prima - a quei nominativi. Tutto ciò che è stato segnalato, è stato segnalato rispetto alle aree dove c'era l'area a caldo, il porto e... -

adesso non ricordo bene gli altri - ...l'area a freddo dove c'era l'Ingegnere Corti e...

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi scusi Luogotenente, se ha finito....

TESTE R. MARIANI - ...Legnani.

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi perdoni se sono stupito da questa sua risposta che, secondo me, ha due aspetti che io voglio approfondire. Uno: questi dati sono dati che valgono al 2009? Perché io le faccio vedere un elenco che lei acquisisce nel 2013 e mi fa riferimento al 2009. Quindi lei mi sta dicendo che è possibile, non ha verificato che...

TESTE R. MARIANI - Non al 2009. Al 2013 inizia l'attività, quando segnaliamo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io le ho fatto una domanda diversa. O mi risponde alle mie domande oppure, se disserta su altri temi, io poi mi perdo! Io le ho fatto una domanda. Lei ha acquisito 4 contratti che ha descritto precisamente per importo, per oggetto, per titolarità. Le ho chiesto: gli altri 36 contratti di queste società lei li ha acquisiti: sì o no?

TESTE R. MARIANI - No, non sono stati acquisiti.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non li ha acquisiti. Bene, andiamo avanti. Lei prima, con riferimento agli organigrammi, ha detto che taluni consulenti erano presenti nell'organigramma di Riva Fire. È in grado di dirmi quali di quelli che sono sotto processo in questa vicenda?

TESTE R. MARIANI - Ho detto che quelli che erano nell'organigramma di Riva Fire... Sì, glielo posso dire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Se mi può dire quali sono.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì, sì. Glielo posso dire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Grazie.

TESTE R. MARIANI - Allora, Ceriani Alfredo organigramma Riva Fire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì.

TESTE R. MARIANI - Vuole sapere dove era collocato nell'organigramma?

AVVOCATO G. MELUCCI - No, no. Poi farò altre domande dopo.

TESTE R. MARIANI - Corti Cesare: coordinatore laminatoi. Poi Pastorino.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì.

TESTE R. MARIANI - Casartelli.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì.

TESTE R. MARIANI - Legnani non me lo porta. Questi... E Rebaioli - come le ho detto prima - risulta sempre in organigramma per quanto riguarda la zona del Porto di Taranto.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io le ho fatto una domanda diversa. Forse lei ha confuso. Io le ho chiesto quali fossero quelli nell'organigramma di Riva Fire.

TESTE R. MARIANI - No, no: è unico l'organigramma e poi viene suddiviso per stabilimenti.

C'è tutto dentro, è un organigramma unico di Riva Fire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Quindi adesso lei mi sta dicendo che l'organigramma dell'intero gruppo è unico.

TESTE R. MARIANI - È unico. È allegato qui.

AVVOCATO G. MELUCCI - Va bene. Meglio così, meglio così! Allora, stava parlando prima di Ceriani. Naturalmente lei fa uno specchietto molto preciso. Mi conferma che il signor Ceriani ha operato nel controllo qualità centrale? Così si evince nell'organigramma del 2006.

TESTE R. MARIANI - Controllo qualità centrale, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Controllo qualità centrale.

TESTE R. MARIANI - Da esterno.

AVVOCATO G. MELUCCI - Da esterno.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Lei lo scrive infatti. Lo stesso ruolo lui svolge anche fino a tutto il 2008.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io verifico che dal 2009 in poi invece... anzi dal 2009 al 2012 trovo "Acciaierie Taranto", "Acciaierie Taranto" e "Acciaierie Taranto".

TESTE R. MARIANI - Sì, specifico.

AVVOCATO G. MELUCCI - Per poi ritrovare di nuovo Ceriani con l'indicazione solo "Acciaierie", dal 2012 in poi.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - È corretto?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ecco. Lei ha verificato in qualche modo le ragioni che hanno modificato questo collocamento del Ceriani in questa organizzazione societaria?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo ha verificato.

TESTE R. MARIANI - Questo riguarda la parte direzionale, quindi stiamo parlando della parte che...

AVVOCATO G. MELUCCI - No. No, no. Mi perdoni, io le ho fatto un'altra domanda: io le ho chiesto se ha fatto una verifica sul campo, in qualche modo.

TESTE R. MARIANI - In che senso?

AVVOCATO G. MELUCCI - In questo senso: se Ceriani risulta per soli tre anni - per organigramma relativi a soli tre anni - impegnato a Taranto... se questo per lei ha rappresentato uno spunto investigativo, è andato a vedere se negli altri anni lavorasse prevalentemente o esclusivamente altrove o meno. Se lo ha fatto mi dice "Sì", se non lo

ha fatto mi dice “No”.

TESTE R. MARIANI - No. Adesso verifico subito.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo ha fatto.

TESTE R. MARIANI - Un attimo!

AVVOCATO G. MELUCCI - No, c'è scritto solo questo. Perché so cosa sta leggendo.

(Il teste visione gli atti in suo possesso)

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo ha verificato, giusto?

TESTE R. MARIANI - No, no. Abbiamo verificato il 2011, a campione.

AVVOCATO G. MELUCCI - Perfetto. Senta, per quanto riguarda invece la posizione di Casartelli, io guardo l'organigramma. Lei ha fatto riferimento, durante il suo esame, genericamente al ruolo di compliance. Io però le chiedo se mi può confermare che il suo inquadramento in organigramma era inserito sotto la voce “nuovi impianti” e, in alcuni casi, sotto la voce “nuovi impianti e manutenzione”. In particolare, per quanto riguarda l'anno 2006, “nuovi impianti”; per quanto riguarda l'anno 2007, “nuovi impianti e manutenzione”; per quanto riguarda l'anno 2007 e 2008, “nuovi impianti e manutenzione”; anche il 2009 e il 2010 dove compare anche la indicazione “compliance”.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Poi - mi perdoni - lei ha verificato, dal punto di vista societario, cosa vuol dire “compliance”?

TESTE R. MARIANI - “Compliance” era un gruppo sostanzialmente operativo, un gruppo di studio e che svolgeva...

AVVOCATO G. MELUCCI - Una funzione di qualità?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Okay. Poi abbiamo di nuovo “nuovi impianti e manutenzione” nel 2011 e “compliance”; “nuovi impianti e compliance” nel 2012. Le chiedo: lei ha fatto una puntuale verifica delle attività svolte, in ragione di questo inquadramento in organigramma, del signor Giuseppe Casartelli?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - No, non l'ha fatta. Va bene. Pastorino Agostino: anno 2006, coordinamento laminazione a freddo. Innanzitutto le faccio una domanda che poi le farò in seguito anche per altri: a lei risulta che l'area a freddo sia stata sempre esclusa dalle aree soggette a sequestro giudiziario?

TESTE R. MARIANI - No, non lo so.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo sa.

TESTE R. MARIANI - Non lo so dire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non è in grado di dirlo.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non le risulta che l'unica area in sequestro - naturalmente per ragioni di tutela ambientale - sia quella a caldo dello stabilimento.

TESTE R. MARIANI - No. Ricordo sicuramente quella a caldo. Poi non so se ci sono stati...

AVVOCATO G. MELUCCI - Però non sa se l'area a freddo...

TESTE R. MARIANI - No. Se ci sono stati... no.

AVVOCATO G. MELUCCI - Perfetto. Mi rimetto a quello che mi dice. Poi le chiedo se le può essere sfuggito o ha verificato o ha valutato la circostanza che, anche per quanto riguarda il signore Pastorino, noi troviamo - a partire dall'anno 2007 - questa indicazione "Nuovi impianti elettrici", "Nuovi impianti elettrici", "Nuovi impianti e manutenzione", "Nuovi impianti e manutenzione", "Nuovi impianti e manutenzione" e, nell'anno 2012, "Energie".

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Lei ha potuto verificare l'effettiva operatività di questo signore nell'ambito dello stabilimento di Taranto?

TESTE R. MARIANI - Noi abbiamo solo... No, noi direttamente no. Abbiamo solo acquisito...

AVVOCATO G. MELUCCI - Lei conosce l'esistenza, all'interno dello stabilimento di Taranto, in un'area interclusa, di una società denominata "Taranto Energia" già "Edison"?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - La conosce.

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Lei sa che questa società è una società che ha una sua AIA diversa da quella dello stabilimento di Taranto?

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Me lo conferma?

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Me lo conferma. Ingegnere Corti Cesare. L'ingegnere Corti si appalesa, dall'elenco della sua inclusione in organigramma, di aver operato esclusivamente nell'area a freddo. Non le rifaccio nuovamente la domanda relativa al fatto che l'area a freddo non sia stata mai sottoposta a sequestro penale per ragioni ambientali - non gliela faccio perché non conosce la risposta - ma le chiedo se è corretto

dire che l'Ingegnere Corti fosse colui il quale era inquadrato in organigramma Riva Fire con l'indicazione "coordinamento laminatoi".

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - È così?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Lei ha verificato se l'Ingegnere Corti Cesare coordinasse laminatoi situati in più siti industriali?

TESTE R. MARIANI - No, no. Sicuramente sì... Almeno dalle carte che ho visto, si è anche occupato della problematica legata ai laminatoi.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Però io ho fatto una domanda diversa.

TESTE R. MARIANI - Era a livello centrale, di gruppo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì.

TESTE R. MARIANI - Ma questo ricordo di averlo letto.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì.

TESTE R. MARIANI - Chiaramente non so, sul campo, se avveniva.

AVVOCATO G. MELUCCI - Invece io le ho chiesto se lei ha fatto una verifica, cioè se il signor Corti Cesare ha operato... "coordinamento laminatoi" ci dà già un orientamento su quello che fosse il suo ruolo. Io le chiedo se lei ha verificato che l'Ingegnere Corti coordinasse laminatoi siti - se lo sa - in più siti industriali.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo sa.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - È in grado di dire che questa attività possa essersi svolta anche all'estero? Lo ha verificato?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo ha verificato. Senta: lei, su mia domanda, ha più volte detto che il signor Rebaioli fosse nell'organigramma di Riva Fire.

TESTE R. MARIANI - Io ho detto un'altra cosa.

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi dica!

TESTE R. MARIANI - Ho detto che l'organigramma è Riva Fire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì.

TESTE R. MARIANI - Poi vengono riportati tutti gli impianti.

AVVOCATO G. MELUCCI - Perfetto.

TESTE R. MARIANI - Ho detto che, nel momento che abbiamo acquisito l'organigramma al porto, era indicato il signor Rebaioli. Ma è una articolazione dell'organigramma.

AVVOCATO G. MELUCCI - Bene. Io però, ad ausilio della memoria, le devo rappresentare che

io ho stampato - questa volta sono stato previdente! - l'allegato numero 89 all'informativa del 27 di luglio... del 29 di luglio del 2013. Al di là della circostanza - che poi può essere in qualche modo verificata ma lo facciamo sicuramente - che lei dice che l'organigramma sia unico - meglio così se lo è - io vedo che nell'anno 2007, che è il primo anno... mi faccia essere preciso perché non voglio dire castronerie. Il primo anno in cui viene individuata la presenza del signor Rebaioli quale esterno - se me lo può confermare - in area parchi minerari rifornimenti, vagliature e pulizie industriali... il primo documento reca la data dell'anno 2007 e - in alto - con la indicazione "Ass. Resp.". Presumo sia "Assistente del responsabile", presumo. Questo documento è del 31.12. Lei, giustamente, ha detto che gli organigrammi sono sempre al 31.12, lo ha detto durante il suo esame.

TESTE R. MARIANI - No. Noi abbiamo preso quelli al 31.12. Possono anche variare durante l'anno.

AVVOCATO G. MELUCCI - Chiedo scusa, allora avevo capito male. Ho fatto bene a chiarire. Questo documento che lei ha appreso al 31.12 - e che io le mostro in visione - dice chiaramente che questo organigramma è riferito (in alto a destra) "Ilva stabilimento di Taranto, parchi minerari, rifornimenti MOS, vagliatura, pulizia industriale". Quindi questo è un organigramma o la parte di un organigramma che fa espresso riferimento al signor Rebaioli quale impiegato a Taranto.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Me lo conferma?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Anno 2008, 31.12, sempre allegato 89 alla informativa di cui prima: Rebaioli esterno - correttamente indicato come "esterno" - in alto a destra "Stabilimento di Taranto, preparazione minerali e agglomerazione". Me lo conferma?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì. L'ho trovato.

AVVOCATO G. MELUCCI - Per l'anno 2008, il 31.12.2008, viene riportato - sempre un'altra volta e sempre nella medesima area - "Sbarco materie prime Rebaioli Ass. Resp.". Poi abbiamo il 2009 dove abbiamo "Ilva stabilimento di Taranto, sbarco materie prime, Rebaioli esterno, Ass. Resp.". Giusto?

(Il teste annuisce)

AVVOCATO G. MELUCCI - Sempre a Taranto, da organigramma.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Scusi, risponda al microfono.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì. Non li vedo gli organigrammi.

AVVOCATO G. MELUCCI - Beh, questo è un documento suo!

TESTE R. MARIANI - Se è l'allegato... Okay. Va bene, va bene.

AVVOCATO G. MELUCCI - Pagina 562 affolliazione del Pubblico Ministero: "Ilva stabilimento di Taranto, parchi primari, rifornimenti MOS, vagliatura servizi". Al 31.12.2009: "Rebaioli Ass. Resp.". Poi abbiamo il 2010: "Ilva stabilimento di Taranto, impianti marittimi e manutenzione meccanica, sbarco materie prime, parchi minerari e rifornimenti. Rebaioli Ass. Resp.".

TESTE R. MARIANI - Mh.

AVVOCATO G. MELUCCI - Stessa cosa identica - non vi annoio - è per l'anno 2011. Me lo conferma?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Perfetto. Senta, uno dei testi che noi abbiamo sentito in questo processo - il signor Di Maggio - era stato già sentito da lei in data 20 dicembre del 2012.

TESTE R. MARIANI - Che servizio svolgeva questo? Perché io non...

AVVOCATO G. MELUCCI - Si occupava di vigilanza.

TESTE R. MARIANI - Sì, il responsabile della vigilanza. Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Bene. Lui lo ha detto durante il suo esame, lo ha detto in maniera abbastanza lineare e, peraltro, confermativa rispetto a quello che aveva detto anche a lei durante l'ascolto a SIT. Lui, a un certo punto, dice nelle sue SIT - se mi consente il Tribunale lo leggo ma leggerò anche il passaggio del verbale - "Sì, esiste un organigramma del gruppo Riva con all'interno tutte le varie società". La sua domanda...

P.M. R. GRAZIANO - Chiedo scusa, Presidente, c'è opposizione. Che cosa stiamo facendo: leggiamo un verbale delle SIT al teste e poi gli chiediamo il commento sulle SIT?

AVVOCATO G. MELUCCI - Allora colgo l'invito del Pubblico Ministero e leggo il verbale del 28 marzo 2018, domanda dell'Avvocato Melucci: <<Ad ausilio della memoria o comunque come contestazione a domanda precisa della Guardia di Finanza che le chiede "Che lei sappia, esiste un organigramma ufficiale di Ilva Taranto nel quale sono indicati anche i nominativi dei fiduciari?", lei risponde: "Sì, esiste un organigramma del gruppo Riva con all'interno...">>.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - "Lei"?

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Poi lui mi dirà di sì, all'esito di questa mia domanda.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - No. Ha detto "Lei", "Lei risponde...".

AVVOCATO G. MELUCCI - Sto leggendo il verbale stenotipico del 28 maggio.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - "Lei risponde" è una contestazione. Ho capito.

AVVOCATO G. MELUCCI - "...ausilio della memoria o comunque come contestazione...". E gli leggo esattamente questo passaggio che è esattamente la circostanza... che lui

conferma.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quindi "Lei risponde...?"

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Lo leggo tutto? "Lei risponde se esiste un organigramma del gruppo Riva con all'interno... le funzioni sino al livello di impiegato. Questo documento veniva aggiornato periodicamente, mensilmente - dice - e non annualmente ed inviato tramite posta elettronica Intranet a vari livelli interessati. Come coordinatore della vigilanza ricevevo puntualmente tale documento all'Ufficio del Personale del gruppo Riva", "Quindi mi conferma questa circostanza?", "Sì, lo confermo".

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quindi la domanda al teste qui presente qual è?

AVVOCATO G. MELUCCI - La domanda è questa... Lei apprende questa circostanza. Le pagine del verbale sono la 27 e la 28 del verbale del 28 marzo del 2018. Io le chiedo... Lei apprende questa circostanza il 20 dicembre del 2012. Le chiedo: ha verificato in Ilva la effettività del contenuto di questa dichiarazione, cioè l'invio a mezzo Intranet dell'organigramma con l'indicazione di tutti questi consulenti fino al livello di impiegato?

TESTE R. MARIANI - Non ho capito la domanda, se riguarda l'organigramma o se riguarda...

AVVOCATO G. MELUCCI - La domanda è semplice. Nel verbale di SIT lei chiede al suo testimone...

P.M. M. BUCCOLIERO - Presidente, c'è opposizione.

AVVOCATO G. MELUCCI - Va bene.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì. Avvocato, faccia riferimento al verbale.

AVVOCATO G. MELUCCI - Va bene.

P.M. M. BUCCOLIERO - Io finora non ho detto niente per il rispetto che ho per l'Avvocato Melucci.

AVVOCATO G. MELUCCI - La ringrazio, dottore!

P.M. M. BUCCOLIERO - Però a tutto c'è un limite, voglio dire! Facciamo la domanda.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Prima, però, ha citato il verbale di udienza.

P.M. M. BUCCOLIERO - Ma non è il verbale di udienza quello che sta leggendo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Adesso sì, ma prima ha citato il verbale di udienza.

AVVOCATO G. MELUCCI - Prima era quello di udienza, dottore.

P.M. M. BUCCOLIERO - E riportiamo il verbale di udienza!

AVVOCATO G. MELUCCI - Ho fatto la contestazione. Come faccio a...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - L'ha già letto l'Avvocato. La domanda è piuttosto chiara.

AVVOCATO G. MELUCCI - La domanda è questa: quando il Di Maggio le dice che questo documento veniva divulgato fino al livello di impiegato...

TESTE R. MARIANI - Parla di organigramma?

AVVOCATO G. MELUCCI - Di organigramma. "...veniva divulgato al livello di impiegato con cadenza mensile". Io le sto chiedendo: lei una verifica sulla veridicità di questa circostanza l'ha fatta, sì o no?

TESTE R. MARIANI - Nell'informativa è riportato un passaggio su questa situazione proprio perché noi abbiamo avuto tante difficoltà per reperire gli organigrammi. Quindi noi alla fine l'abbiamo acquisito - ce l'abbiamo qui - solo successivamente. Perché ci recavamo... Se è come dice il signor Di Maggio, noi ci recavamo nei reparti e nei reparti e non ce lo davano. Tanto è vero che io ho trovato solo una paginetta al porto. Alla fine abbiamo dovuto richiedere...

AVVOCATO G. MELUCCI - Una paginetta al porto nel 2009 o nel 2012?

TESTE R. MARIANI - L'informativa è del 2013, la prima.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, ho capito. Però queste sommarie informazioni vengono assunte il 20 dicembre del 2012.

TESTE R. MARIANI - E io le ho riferito che ci sono stati problemi per reperire gli organigrammi - ed è scritto nell'informativa il motivo - e li abbiamo reperiti tutti in seguito.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato - giusto per la lealtà dell'esame - probabilmente quel riferimento "sino all'ultimo impiegato" non vuol dire che veniva comunicato: che l'organigramma conteneva le posizioni di tutti i dipendenti Ilva dal dirigente sino all'impiegato.

AVVOCATO G. MELUCCI - Dottoressa, delle due l'una! I nomi dei consulenti c'erano, erano divulgati.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì. Però adesso la sua domanda presuppone una certa interpretazione di quella risposta, cioè che questo organigramma fosse conosciuto o conoscibile da tutti i dipendenti sino agli impiegati. Invece l'interpretazione che, da quello che ha letto lei stesso, mi sentirei di dare è quella che l'organigramma conteneva tutte le posizioni ma no che venisse comunicato a tutti. Quindi la sua domanda è stata questa, se avete verificato se tutti conoscevano l'organigramma. Questa è la stata la domanda.

AVVOCATO G. MELUCCI - No, no, no. Visto che uno dei temi...

(L'Avvocato Perrone interviene fuori microfono)

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì. Ma a chi veniva inviato l'organigramma? Secondo lei veniva inviato a tutti, invece secondo...

AVVOCATO G. MELUCCI - Dottoressa, il Di Maggio dice "Ai vari livelli interessati".

PRESIDENTE S. D'ERRICO - "Ai vari livelli interessati", quindi...

P.M. M. BUCCOLIERO - Dove lo dice: a dibattimento?

PRESIDENTE S. D'ERRICO - A dibattimento.

AVVOCATO G. MELUCCI - A dibattimento, dottore, conferma. Dottore - mi perdoni - sembra che sto leggendo le carte che mi sono fatto a casa!

P.M. M. BUCCOLIERO - A pagina...?

AVVOCATO G. MELUCCI - "Sì, lo confermo" dice il teste Di Maggio. Questa è pagina...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, è una interpretazione della risposta del teste da cui lei poi ha fatto scaturire quella domanda che ha posto al teste odierno, al teste Mariani. Quindi la vuole ripetere, per cortesia?

AVVOCATO G. MELUCCI - Okay.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Vuole ripetere la domanda? In modo che...

AVVOCATO G. MELUCCI - <<Ad ausilio della memoria o comunque come contestazione a domanda precisa della Guardia di Finanza che le chiede "Che lei sappia, esiste un organigramma ufficiale di Ilva Taranto nel quale sono indicati anche i nominativi dei fiduciari?", lei risponde...>>. Io leggo testualmente: "Sì, esiste un organigramma del gruppo Riva con all'interno tutte le varie società e le funzioni di dirigenza sino al livello di impiegato. Questo documento veniva aggiornato periodicamente, mensilmente e non annualmente ed inviato, tramite posta elettronica Intranet, a vari livelli interessati. Come coordinatore della vigilanza, ricevevo puntualmente tale documento all'Ufficio del Personale del gruppo Riva". "Quindi mi conferma l'esistenza?".

P.M. M. BUCCOLIERO - SIT del...?

AVVOCATO G. MELUCCI - No, no, no. Questo è il verbale.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - No, questo è il verbale di udienza.

AVVOCATO G. MELUCCI - Verbale del 28 marzo.

TESTE R. MARIANI - Io le posso dare tranquillamente una risposta.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Allora, Avvocato, qual è la domanda? Se ha accertato che c'era questo aggiornamento mensile dell'organigramma, comunicato ai vari livelli.

TESTE R. MARIANI - Allora, Presidente, abbiamo avuto forti difficoltà a reperire gli organigrammi.

AVVOCATO G. MELUCCI - Questa è la risposta.

TESTE R. MARIANI - Se mi dà il tempo, le trovo pure l'informativa dove abbiamo fatto presente questa situazione. Richiesti più volte e... Giusto per dare una risposta a quello che è stato detto. Per esempio, al porto noi abbiamo trovato solo la parte riguardante il porto. Quindi se l'organigramma fosse arrivato a tutti per posta elettronica, doveva arrivare - saranno forse 50 pagine - a tutti gli uffici. Diverso è per la vigilanza, perché la

vigilanza doveva sapere dove erano dislocati i vari dipendenti. Quindi la situazione noi l'abbiamo rappresentata. Tra l'altro, sono stati acquisiti tutti anche.

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi scusi, però lei è un abile investigatore...

TESTE R. MARIANI - Eh.

AVVOCATO G. MELUCCI - Lei sta parlando con il responsabile della vigilanza che le dice che via Intranet veniva trasmesso. Al di là del fatto che lei decidesse di andare al porto o all'Acciaieria 1, lei sapeva che - via Intranet - se andava sulla mail di Di Maggio trovava esattamente, ogni mese, l'organigramma. Lei l'ha fatto o non l'ha fatto?

TESTE R. MARIANI - Avvocato, le sto dicendo che noi...

AVVOCATO G. MELUCCI - Cioè lei è andato a cercare al porto, quando sapeva che sul computer di Di Maggio l'avrebbe trovato! Mi faccia comprendere.

TESTE R. MARIANI - Avvocato, se mi dice se c'avevo... abbiamo fatto un'attività, siamo entrati nel sistema informatico, avevamo un decreto di perquisizione e questa attività non è stata fatta. Se lei mi dice "E' stato richiesto?", è stato richiesto più di una volta. Se mi dà il tempo, io le trovo - pure nella parte dell'informativa - ogni volta che è stato negato.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io però le ho chiesto un'altra cosa.

P.M. M. BUCCOLIERO - E poi di quale organigramma parliamo: di Ilva o del gruppo Riva?

TESTE R. MARIANI - È unico.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io mi rimetto a quello che dice il teste, dottore.

P.M. M. BUCCOLIERO - No, il teste Di Maggio ha parlato dell'organigramma gruppo Riva in genere.

AVVOCATO G. MELUCCI - Organigramma del gruppo Riva dove ci stavano tutti i nomi dei consulenti - dottore - che è quello che interessa me. Li conoscevano tutti!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Anche il teste ha detto che era unico l'organigramma.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Possiamo andare avanti. Questa è la risposta.

AVVOCATO G. MELUCCI - A me interessa il dato divulgativo: tutti sapevano tutto. A me interessa questo dato, se permettete!

P.M. M. BUCCOLIERO - E chi dice che tutti sapevano tutto?

AVVOCATO G. MELUCCI - È il mio parere.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, questo lo dice lei.

AVVOCATO G. MELUCCI - È il mio parere.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Perché il teste sta dicendo tutt'altro.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ho capito. Dottoressa - mi perdoni - ma se l'addetto alla vigilanza dice "Sta sul mio computer" e io vado a cercarlo al porto, può darsi che non lo trovi.

TESTE R. MARIANI - Non ho capito.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene.

P.M. R. GRAZIANO - È una sua valutazione: vale per quello che vale.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Possiamo andare avanti.

AVVOCATO G. MELUCCI - Senta, le devo chiedere se ricorda - anche se su questo lei mi ha già dato una risposta - che l'Ingegnere Bessone avesse una procura speciale per la manutenzione meccanica.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Se ricorda che questa procura speciale sia stata poi rinnovata in capo all'Ingegnere Bessone anche dai direttori che si sono succeduti all'Ingegnere Capogrosso.

TESTE R. MARIANI - Questa cosa non la ricordo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non la ricorda.

TESTE R. MARIANI - Se è riportato e mi fa vedere la procura...

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì.

TESTE R. MARIANI - Se è riportato in procura, c'è.

AVVOCATO G. MELUCCI - Gli allegati sono sempre la nota del 20 febbraio del 2013...

TESTE R. MARIANI - Febbraio questa?

AVVOCATO G. MELUCCI - 20 febbraio del 2013. Lei lo dice a pagina 13. Gli allegati nei quali sono presenti queste procure sono il 16, il 30 e il 32.

TESTE R. MARIANI - Io non ce li ho. Perciò se...

AVVOCATO G. MELUCCI - Perciò si deve fidare!

TESTE R. MARIANI - Ma se è riportato...

AVVOCATO G. MELUCCI - Senta, ricorda se l'Ingegnere Bessone poi sia stato assunto da Ilva S.p.a. in A.S.?

TESTE R. MARIANI - Non ho capito, mi scusi.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sa, ha potuto verificare che l'Ingegnere Bessone - non voglio essere suggestivo - nonostante questo processo penale, sia stato poi assunto dai commissari, da Ilva in A.S.?

TESTE R. MARIANI - Non ricordo precisamente. So che fu fatta ... Se vado a memoria, fu richiesto chi voleva transitare in Ilva e chi rimanere. Perché, nel caso dell'Ingegnere Bessone, l'Ingegnere Bessone era Riva Fire. Mi sembra di ricordare una cosa del genere.

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi può spiegare meglio questo concetto? È una cosa molto interessante.

TESTE R. MARIANI - Ricordo così - ma vado a memoria e, tra l'altro, non ho neanche gli atti - che fu chiesto se c'erano dei dipendenti che volevano transitare in una delle due società.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ma fu chiesto da chi?

TESTE R. MARIANI - Ho detto: ricordo, vado a memoria, non ho una situazione... Stavamo già nel periodo commissariale.

AVVOCATO G. MELUCCI - E questo è chiarissimo.

TESTE R. MARIANI - Eh.

AVVOCATO G. MELUCCI - Infatti io le ho chiesto se era stato assunto dai commissari, no se era stato assunto da...

TESTE R. MARIANI - No, non ricordo questo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Questo è un aspetto, a mio avviso, molto interessante. Mi sembrava di aver inteso, da una domanda che aveva fatto il Dottor Graziano, che da un certo momento in poi questi consulenti non vengono più confermati.

TESTE R. MARIANI - Parliamo però di quelli dei... di quelli che appartenevano a ditte terze. È diversa la situazione.

AVVOCATO G. MELUCCI - Quindi lei fa un distinguo fra le ditte terze e...

TESTE R. MARIANI - Alcuni erano dipendenti Riva Fire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì.

TESTE R. MARIANI - O c'erano altri di altre società del gruppo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì.

TESTE R. MARIANI - Altri erano esterni. Che poi fossero inquadrati in organigramma, che poi avessero il tesserino della società Riva Fire... erano sempre soggetti esterni, non avevano un rapporto di lavoro dipendente.

AVVOCATO G. MELUCCI - Quindi è corretto dire che ad alcuni dipendenti di Riva Fire - per quello che è il suo ricordo - venne proposto di rimanere nell'Ilva in A.S..

TESTE R. MARIANI - Ricordo ma non le so dire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Questo è il suo ricordo. Mi sta bene così. Senta, anche grazie alla collaborazione del legale Ilva, noi abbiamo alcuni elementi - in ordine all'attività svolta dai consulenti esterni all'interno dello stabilimento - a cui lei ha fatto riferimento in maniera analitica alla scorsa udienza. Mi riferisco alle offerte, a quei dati relativi a degli interventi manutentivi.

TESTE R. MARIANI - Quelli che sono stati acquisiti come ordinativi, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Prego?

TESTE R. MARIANI - Quelli che sono stati acquisiti come ordinativi.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, esattamente. È corretto?

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Innanzitutto, io partirei dall'Ingegnere Bessone e le chiedo se lei ha verificato che l'ordine 35607 del 29 ottobre 2010 fosse o meno effettivamente una

manutenzione meccanica. Io le leggo l'oggetto: "Corrispettivo per lavori di manutenzione straordinaria da effettuare dai vostri meccanici e carpentieri specializzati sulle seguenti macchine di servizio alle batterie forni coke numero 3... al 12". Lei chiedo: lei ha verificato che questi lavori fossero... in qualche modo ha verificato che fossero pertinenti alla...

TESTE R. MARIANI - La documentazione così come acquisita - tra l'altro ieri è stato detto che non sono state verificate neanche le firme, niente - presentata dal legale di Ilva in A.S. e rinvenuta attraverso la documentazione in archivio informatico della società, è stata trasmessa direttamente alla Procura.

AVVOCATO G. MELUCCI - Questa è una sua scelta investigativa su cui io non discuto. Le sto semplicemente chiedendo...

TESTE R. MARIANI - No. È stata trasmessa alla Procura, dopodiché la Procura dice...

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, sì. E io non la discuto, io non la discuto! Visto che attiene ad un'attività, io le sto chiedendo se lei ha fatto un qualche tipo di verifica su questa attività...

TESTE R. MARIANI - No, non ho fatto nessuna... Ho risposto.

AVVOCATO G. MELUCCI - ...che è quello che fa il mio cliente in Ilva - o che ha fatto, perché questo è del 2010 - perché è di quello che risponde in questo processo. Questa è una manutenzione meccanica. Le sto chiedendo se lei l'ha verificato.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - No.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Se lei ha verificato se questa attività fosse o meno una BAT.

TESTE R. MARIANI - "...fosse o meno...?"

AVVOCATO G. MELUCCI - Una BAT. Sa cosa è una BAT?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì. Non è stato verificato nulla.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non l'ha verificato. Se ha verificato... Mi faccia dire, perché questo è l'oggetto della mia Difesa. Mi faccia dire se questo, per esempio, è un adempimento AIA finanche.

TESTE R. MARIANI - Non è stato verificato nulla della documentazione.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non l'ha verificato.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quindi in concreto.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Vuole sapere se, in concreto, ha verificato questo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io di questo rispondo! Io questo facevo in Ilva: il manutentore meccanico.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene.

AVVOCATO G. MELUCCI - Scusi la parte la parte per il tutto: mi riferisco a Bessone naturalmente. “Nuovi condotti di aspirazione ordine 5732 del 2 febbraio 2011”; “Nuovi condotti di aspirazione fumi secondari delle cappe di carica e spillaggio dei convertitori COV 1, 2 e 3 dagli impianti di trattamento acciaio in siviera”; “Stirring di servizio all’Acciaieria 1, al collettore principale plenum di adduzione al filtro”. Lei sa se questa è una BAT?

TESTE R. MARIANI - Non è stato verificato nulla.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non l’ha verificato. Lei sa se questo è un adempimento AIA?

TESTE R. MARIANI - Non è stato verificato.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non è stato verificato. Ordine numero 5732 del 10 febbraio del 2011: “Lavori di manutenzione meccanica e di carpenteria metallica, impianto gas-ob di trattamento acciaio in siviera di servizio all’Acciaieria ACC1 con le seguenti principali attività: sostituzione cappa, ripristino piano scorel, ripristino carroporta scorel, ripristino alloggiocappa, sostituzione tramoggia nobile, montaggio tramoggia, ripristino tramoggia, ripristino tronchetto, ripristino ferroleghes, ripristino carro trasferitore siviera”. Lei ha verificato se questa è una BAT?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Lei ha verificato se questo è anche un adempimento AIA?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - No. Ordine numero 15831...

P.M. M. BUCCOLIERO - Presidente, voglio intervenire. Ha già chiarito il teste che su tutta quella documentazione a cui sta facendo riferimento il difensore - gli ordinativi dell’altro giorno - non ha fatto nessuna verifica. L’ha presa da Ilva e l’ha trasmessa alla Procura, punto. Quindi la risposta sarà sempre “No”. Ha già riferito. A meno che non è altra documentazione. Cioè dobbiamo stare due ore, ogni volta, a dire “No, non abbiamo verificato”?

AVVOCATO G. MELUCCI - Dottoressa, il mio cliente risponde di questi reati in ragione di questa attività. Se poi il Luogotenente ci avesse detto che l’Ingegnere Bessone, a margine di queste cose, ne faceva una serie di altre illegali, questo dato potrebbe essere trascurato. Il mio cliente risponde, in questo processo, per avere fatto questa attività. Allora io voglio capire innanzitutto se questa è l’attività di cui stiamo parlando. Poi qualcuno - che ha molta più competenza di me - ci verrà a dire se questi sono degli adempimenti AIA...

P.M. M. BUCCOLIERO - La risposta c’è: non ha fatto nessuna verifica.

AVVOCATO G. MELUCCI - ...sono delle BAT. Se c’è un modo migliore di fare questa

attività... Perché è di questo che risponde!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì. Però, Avvocato...

AVVOCATO G. MELUCCI - Quindi io li devo elencare uno a uno. Mi perdoni, dottoressa!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Lei ha le sue ragioni. Però - voglio dire - se il teste ha dato una risposta che rende superfluo...

AVVOCATO G. MELUCCI - Dottoressa, mi scusi, abbiamo letto dieci volte “Saluti, Casartelli”, “Saluti, Casartelli” su appunti scritti a penna.

P.M. M. BUCCOLIERO - Perché c'era il nome!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, non è la stessa cosa.

AVVOCATO G. MELUCCI - Questo è un documento ufficiale dell'Ilva!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Io penso che voi ve ne rendete bene conto di questo, che non è la stessa cosa: perché li abbiamo esaminato uno per uno per la riconducibilità - diciamo - a un certo committente, a un certo ordinante...

AVVOCATO G. MELUCCI - Dottoressa, questo è l'oggetto dell'attività!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - ...quindi l'esame andava fatto atto per atto. Ma se adesso il teste le dichiara che non ha svolto attività di verifica in concreto di queste attività, possiamo anche continuare però...

AVVOCATO G. MELUCCI - Dottoressa, mi scusi, il mio cliente si potrà difendere soltanto spiegando quello che faceva nello stabilimento. Quello che faceva nello stabilimento...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, ma se il teste qui presente non ha compiuto questo tipo di attività, dobbiamo andare avanti sul punto?

AVVOCATO G. MELUCCI - Ho capito. Però è un documento che lui ha ricevuto, quindi che ha verificato. Il fatto che lo abbia preso e prodotto al Pubblico Ministero, all'Ufficio e l'Ufficio poi lo abbia utilizzato...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Può fare al teste la domanda, una domanda generica, generale: se, rispetto a questi ordini di cui abbiamo parlato, ha mai verificato a che tipo di attività si riferissero e se rientrassero negli adempimenti AIA. Perché se...

AVVOCATO G. MELUCCI - Dottoressa - mi perdoni - però il tema è molto delicato. Perché? Noi ragioniamo sia di pertinenza di un'attività tecnica fatta rispetto a determinate qualifiche rivestite all'interno dello stabilimento, che l'Ingegnere Bessone rivestiva al netto di tutti i pregiudizi perché aveva una procura speciale per fare queste attività; poi ragioniamo - dottoressa, mi scusi - della competenza personale ad effettuarle...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, questo sarà oggetto della sua discussione e della sua illustrazione delle...

AVVOCATO G. MELUCCI - No, no, dottoressa: anche del prosieguo della mia istruttoria.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Ma se il teste non è in grado di rispondere su queste domande,

non vedo perché... Cioè non è in grado di rispondere su queste domande perché non ha fatto le verifiche, non ha fatto le relative verifiche. Comunque, se ritiene di andare avanti su questo...

AVVOCATO G. MELUCCI - Io trovo che sia fondamentale. Io mi difendo su queste attività.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Vada avanti, Avvocato. Vada avanti. Se ha interesse, poi verificheremo se effettivamente...

AVVOCATO G. MELUCCI - Vogliamo fare una cosa, dottoressa? Li faccio vedere e lui riconosce tutti? Visto che ha ricevuti così come li ha ricevuti dall'Ilva, li riconosce tutti e mi dice "Sì, questo faceva Bessone nell'Ilva", per me va bene.

P.M. M. BUCCOLIERO - Presidente, non sto capendo francamente!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, ma il teste ha riferito che non ha verificato in concreto le attività svolte da ciascuno dei soggetti sottoposti ad indagine, in concreto.

P.M. M. BUCCOLIERO - Certo. Che significa "Questo faceva Bessone?"

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Anche perché non è un ingegnere. Il Luogotenente è un investigatore, quindi non...

P.M. M. BUCCOLIERO - Poi non è che significa che trovo un documento riconducibile a Bessone e dico "Solo quella cosa ha fatto Bessone".

AVVOCATO G. MELUCCI - No, io non sto parlando di "solo"!

P.M. M. BUCCOLIERO - Mo' abbiamo quei documenti, poi si vedrà!

AVVOCATO G. MELUCCI - Io semplicemente... se sono riconducibili e se hanno ad oggetto delle attività di ammodernamento, miglioramento e finanche di adeguamento ambientale previsto dall'AIA.

P.M. M. BUCCOLIERO - Ma non l'ha fatta la verifica!

AVVOCATO G. MELUCCI - Cioè una persona che risponde di danno ambientale...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, lei lo può dire. Però abbiamo constatato che il teste non è in grado di rispondere a questa domanda. Comunque, se vuole proseguire, non ci sono problemi. Proseguiamo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi scuserà ma io devo...

P.M. R. GRAZIANO - Sì. Ma, se la verifica non è stata fatta, la risposta sarà sempre la stessa. È pacifico insomma!

AVVOCATO G. MELUCCI - Eh. Ma il tema è che doveva essere fatta, dottore!

P.M. R. GRAZIANO - Ma questo lo dice lei!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Se l'Avvocato ha interesse, avrà i suoi motivi.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io parlo solo per me, non posso parlare per gli altri!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Poi, forse, lo accerteremo in un altro momento. Prego, Avvocato.

AVVOCATO G. MELUCCI - Allora, mi riferisco all'ordine 15831 del 13 aprile 2011: "Lavori

di carpenteria metallica al trasportatore a nastro a frantoi, di servizio impianto di estrazione e frantumazione calcare”. Lei ha verificato se questa fosse una BAT?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Se questo fosse anche un adempimento AIA?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - “Sostituzione cuscinetti di rotazione - ordine 21540 del 19 maggio 2011 - del convertitore COV 2 di servizio all’Acciaieria 1”. Ha verificato se questa fosse una BAT o fosse...

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non l’ha verificato.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Senta, poi abbiamo l’ordine 24632 dell’8 giugno 2011: “Lavori di manutenzione meccanica condotte recupero gas del sistema OG system di lavaggio gas OG in uscita dal convertitore COV2”. È in grado di dirmi se questa attività fosse prevista dall’AIA o fosse comunque una BAT?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - No.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi perdoni, capisco che... Vedo che anche la partecipazione comincia ad essere meno rilevante. Le voglio chiedere: lei ricorda che sono questi esattamente i documenti che le ha fornito...

TESTE R. MARIANI - Me li sta indicando lei.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ho capito. Allora vede che glieli devo leggere?

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, lei può proseguire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ah, okay.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Se ha interesse a proseguire...

AVVOCATO G. MELUCCI - Se mi dice che glielo sto dicendo io che sono i suoi...

TESTE R. MARIANI - Ma non è che posso ricordare gli ordinativi a memoria! Se devo consultare gli atti, la devo seguire con l’altra...

AVVOCATO G. MELUCCI - Allora prenda....

TESTE R. MARIANI - Va bene. Se lei mi dice... Io comunque l’attività - anche se li prendo - non l’ho svolta.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ma almeno nella misura in cui sono effettivamente questi, me lo può dire?

TESTE R. MARIANI - Ma, se me lo sta dicendo lei, perché non mi devo fidare? Me li sta dicendo lei!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sono gli stessi ordini, impegni...

P.M. R. GRAZIANO - Chiedo scusa, il documento un paio d'ore fa l'abbiamo acquisito. Ora lo possiamo pure rileggere tutto, possiamo stare pure un paio d'ore a rileggerlo. Però la risposta del teste sarà sempre la stessa!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Vuole sottoporre al teste questi documenti e poi li alleghiamo al verbale?

AVVOCATO G. MELUCCI - Come no!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - In modo che dà una risposta...

AVVOCATO G. MELUCCI - Unica.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Unica, sì.

P.M. R. GRAZIANO - Ma sono stati già acquisiti!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Pubblico Ministero, vengono acquisiti al verbale odierno per dire che oggi ha visionato proprio questi ordinativi che si riferiscono a questi Imputati.

(Il teste prende visione della documentazione mostratagli dall'Avvocato Melucci)

TESTE R. MARIANI - Questo che mi ha dato è Capogrosso-De Felice, quello della Firem S.r.l.

AVVOCATO G. MELUCCI - Visto che mi potevo sbagliare? Bene, lo espungiamo dagli altri.

TESTE R. MARIANI - Non vedo i riferimenti all'Ingegnere Bessone.

AVVOCATO G. MELUCCI - Perfetto! Uno in meno!

TESTE R. MARIANI - Questo "Ingegnere Capogrosso-Casartelli", "Group Service S.p.a.". Non vedo riferimenti all'Ingegnere Bessone.

P.M. R. GRAZIANO - Ma la domanda è se su ognuno di questi documenti c'è un riferimento a Bessone?

AVVOCATO G. MELUCCI - No, la domanda...

P.M. R. GRAZIANO - Allora qual è la domanda?

AVVOCATO G. MELUCCI - Io li ho presi nella cartella "Bessone". È interessante scoprirlo! Perché io li ho presi nella cartella "Bessone" che è stata prodotta, nel sottofascicolo "Bessone" relativo a questa produzione documentale. Se lei mi dice che finanche lei li riconosce come non di Bessone, allora meglio così!

TESTE R. MARIANI - Avvocato, io leggo... Ecco, forse è meglio che lo spiego. A termine di questi documenti di produzione Ilva è inserito... - e quindi torniamo a quello che ha fatto il legale Ilva quando li ha estratti dall'archivio informatico - ...è scritto in basso, prima delle due sigle, la data e due persone, il nominativo di due persone. In questo caso trovo "Ingegnere Bessone" e "Ingegnere Capogrosso", in questo caso. Quindi questo qua è riferito alla Modomec e c'è l'Ingegnere Bessone.

AVVOCATO G. MELUCCI - A questo punto mi dica l'oggetto, perché a me quello interessa.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Quello che facevo in Ilva.

TESTE R. MARIANI - "Lavori di manutenzione meccanica e di carpenteria metallica, impianto gas-ob di trattamento acciaio in siviera di servizio all'Acciaieria ACC1".

AVVOCATO G. MELUCCI - Perfetto. Mi sa che è uno di quelli che ho letto anche io addirittura.

TESTE R. MARIANI - Questo inviato alla ditta Giove, datato 24 aprile 2011: è indicato solo l'Ingegnere Capogrosso. Questo qui "Sostituzione cuscinetti di rotazione, di nostra proprietà, del convertitore COV 2 di servizio all'Acciaieria ACC1" è riferito alla ditta Petrelli, datato 19 maggio 2011. È indicato "Ingegner Bessone" e "Capogrosso".

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi scusi, può dire l'oggetto? Perché a me interessa più quello.

TESTE R. MARIANI - L'ho già detto. Lo devo ripetere?

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi deve scusare!

TESTE R. MARIANI - Lo ripeto.

AVVOCATO G. MELUCCI - Se non l'ho sentito io... Mi deve scusare, mi ero distratto!

TESTE R. MARIANI - Sì, l'avevo detto già. "Sostituzione cuscinetti rotazione, di nostra proprietà...".

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi scusi, mi scusi! Allora è a verbale. Mi perdoni, non l'ho sentito io. Mi sono distratto.

TESTE R. MARIANI - Questo sì: "Lavori di manutenzione meccanica conduttore - è sbagliato qui - recupero gas del sistema OG system di lavaggio gas OG", Modomec, 10 giugno 2011. I nominativi sono "Bessone" e "Capogrosso". "Corrispettivo per lavori di manutenzione meccanica e di carpenteria metallica sul condotto saturatore del sistema di lavaggio gas OG system numero 2", inviato alla Gamit S.r.l., 2.9.2011, Capogrosso, Bessone. "Corrispettivo per lavori di carpenteria metallica vano e fosse convertitore COV3 di servizio Acciaieria ACC1", inviato alla ditta Pitrelli, 10.4.2011, "Bessone" e "Capogrosso" indicato. "Corrispettivo per lavori di carpenteria metallica nelle seguenti zone del convertitore COV1 di servizio all'Acciaieria ACC1"; Pitrelli, 10 aprile 2012, Ingegner Bessone e Ingegner Capogrosso. "Costruzione e montaggio tamponamenti laterali con lamiera grecata in acciaio zincato pre verniciato, spessore millimetri 0,8", Somin, 27.9.2012, Buffo, Bessone. Finiti.

AVVOCATO G. MELUCCI - Grazie. Quindi la risposta alla domanda che le ho fatto prima singolarmente, per ogni singolo ordine: lei non è a conoscenza del fatto che questi rappresentano delle BAT o degli adempimenti AIA.

TESTE R. MARIANI - No, non è che sono... Il documento non è stato verificato da quel punto

di vista.

AVVOCATO G. MELUCCI - Verificato in questi termini.

TESTE R. MARIANI - No!

AVVOCATO G. MELUCCI - Okay. Grazie. Senta, per quanto attiene invece l'Imputato Pastorino, le volevo chiedere se mi conferma che i due ordinativi - che noi troviamo perché prodotti da Ilva e poi acquisiti dalla Procura - attengono problematiche di natura elettrica, se lo ricorda.

TESTE R. MARIANI - Stessa risposta di prima: non sono stati verificati nel contenuto. Gli ordini sono stati presi e acquisiti e basta. Non è stata verificata neanche la firma.

AVVOCATO G. MELUCCI - Visto che per Pastorino è veramente breve... Gli ordini sono due. Il primo è il 14988 del 15 marzo 2005, addirittura questo è uno studio. L'oggetto di questa attività riconducibile a Pastorino è "Corrispettivo per redazione della documentazione tecnica e degli elaborati grafici, studio di impatto ambientale necessario alla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale relativo al progetto di costruzione di una centrale termoelettrica a ciclo combinato da 600 megawatt, da realizzare presso il nostro stabilimento di Taranto con i seguenti principali contenuti...". Questo è uno studio.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Questo dato me lo conferma?

TESTE R. MARIANI - L'ha letto lei! Se c'è scritto, c'è scritto!

AVVOCATO G. MELUCCI - E glielo faccio vedere!

(Il teste prende visione del documento in oggetto)

TESTE R. MARIANI - Questo è inviato alla direzione generale. Non c'ho riferimenti di Pastorino qui. Io non trovo riferimenti.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ilva riconduce a Pastorino.

TESTE R. MARIANI - Ilva riconduce a Pastorino, Ilva in A.S..

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Mi scuserà se... Ma alla pagina 3, in basso, c'è scritto "Signor Pastorino okay".

TESTE R. MARIANI - Se c'è scritto... Non me lo ricordo.

AVVOCATO G. MELUCCI - C'è scritto.

TESTE R. MARIANI - E non me lo ricordo!

AVVOCATO G. MELUCCI - Il documento l'ha acquisito lei.

TESTE R. MARIANI - No, avevo detto che non era indirizzato al signor Pastorino.

AVVOCATO G. MELUCCI - Okay, okay.

TESTE R. MARIANI - Alla direzione generale.

AVVOCATO G. MELUCCI - Senta, l'altro documento - quindi unicamente due ad oggi - è "Nuovo impianto elettrico e di comando controllo automazione di livello e/o strumentazione dell'altoforno AFO2 con le seguenti speciali forniture ed attività". Anche questo è un intervento di natura elettrica. Le volevo chiedere se sa se questa è una BAT o se addirittura è un adempimento AIA.

TESTE R. MARIANI - Il documento è stato solo acquisito.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo sa. Per quanto riguarda l'Imputato Corti - adesso io le mostro i tre ordini - le volevo chiedere - in realtà le faccio le solite due domande più una terza - se ha verificato che queste attività siano state fatte tutte nella citata area a freddo - ove operava Corti - e se queste rappresentano delle BAT o addirittura degli adempimenti AIA. Poi lei mi risponderà nella misura in cui conosce questa risposta. Le do i documenti, sono tre.

(L'Avvocato Melucci pone in visione al teste i documenti oggetto)

TESTE R. MARIANI - Questa documentazione - così come l'altra - consegnata dal legale di Ilva in Amministrazione Straordinaria, non è stata verificata, estrapolata dall'archivio informatico dell'azienda.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì, sì. Questo me lo ha detto.

TESTE R. MARIANI - Io le do la risposta in base...

AVVOCATO G. MELUCCI - Quindi non mi sa dire se quegli interventi sono nell'area a freddo?

TESTE R. MARIANI - Assolutamente no.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo sa. Senta, riguardo invece agli ordinativi riconducibili al signor Casartelli, le volevo chiedere se ha potuto verificare in qualche modo che, oltre al fatto se fossero delle BAT o degli adempimenti AIA, avessero ad oggetto la realizzazione di nuovi impianti.

TESTE R. MARIANI - Le do la risposta che le ho dato in precedenza.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non ha fatto nessuna verifica di questo tipo.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Nessuna.

TESTE R. MARIANI - La documentazione è stata solamente acquisita.

AVVOCATO G. MELUCCI - Vuole riconoscere questi documenti?

TESTE R. MARIANI - Non c'è bisogno. Se me li dice lei...

AVVOCATO G. MELUCCI - Okay. Va bene, grazie. Prendo atto. Senta, quando ci ha spiegato il ruolo di consulenza siderurgica svolto negli anni da Siderconsult piuttosto che Riva

Acciaio o Riva Fire, le volevo chiedere se mi può confermare se ha verificato che questa attività di consulenza siderurgica venisse fatta anche in favore di società non del gruppo Riva.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo ha...

TESTE R. MARIANI - Sì, è stato fatto questo controllo. Se ricordo bene, era l'unico... il rapporto era unico. Come era l'unico cliente fornitore, il rapporto unico con Riva Fire, cioè non c'erano altri introiti se non quelli di Riva Fire. Cioè queste società lavoravano solo per Riva Fire.

AVVOCATO G. MELUCCI - No, ho fatto una domanda diversa.

TESTE R. MARIANI - E allora non ho capito.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io ho chiesto se Riva Fire faceva consulenza anche a società non del suo gruppo.

TESTE R. MARIANI - No, no. Non ho verificato.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo ha verificato?

TESTE R. MARIANI - No. Sicuramente le faceva... per le società del suo gruppo sì, per tutte.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Per quelle del suo gruppo è fuori dubbio.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Le ho chiesto anche a società...

TESTE R. MARIANI - No, non glielo so dire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Come consulenza.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Senta, prima lei ha letto in maniera molto specifica ed analitica - io non lo farò perché sarebbe veramente una mera ripetizione - i contratti delle singole società di consulenza.

TESTE R. MARIANI - Contratti di assistenza tecnica.

AVVOCATO G. MELUCCI - Che c'erano con le società dei vari consulenti. Le volevo chiedere se in qualche passaggio di questi contratti - io non l'ho rinvenuto - vi fosse una indicazione territoriale del tipo "Questa società opererà a Lesegno piuttosto che a Taranto piuttosto che a Verona piuttosto che in Tunisia".

TESTE R. MARIANI - No, no. Si spostavano anche.

AVVOCATO G. MELUCCI - Quindi è corretto che questo contratto dispiegasse i suoi effetti - per quello che possiamo vedere dal contratto - su tutti i siti.

TESTE R. MARIANI - Il contratto veniva firmato per Riva Fire.

AVVOCATO G. MELUCCI - Su tutti siti quindi.

TESTE R. MARIANI - Per Riva Fire era il contratto.

AVVOCATO G. MELUCCI - Perfetto. Mi sta bene. Però adesso devo essere... come dice il Presidente, dalla domanda generica a quella specifica: se ha operato una qualche verifica di questo dato, cioè se è andato - per esempio - a Lesegno piuttosto che a...

TESTE R. MARIANI - Allora, noi questo dato lo abbiamo desunto dai rapportini giornalieri. Se non ricordo male - vado a memoria - proprio per Ceriani era indicato... ma vado a memoria. Su questo dovrei verificare. Ricordo di avere visto qualcosa. Erano indicati gli stabilimenti - ad esempio Lesegno - dove andava ad operare. Da quelli abbiamo visto la frequenza delle presenze a Taranto rispetto ad altri posti. A memoria vado.

AVVOCATO G. MELUCCI - Mi perdoni, ma lei ha preso solo Lesegno?

TESTE R. MARIANI - No, no, no. Erano dei rapportini di presenza che compilava.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ho capito.

TESTE R. MARIANI - Perché poi inviava a... Niente, presentava questi rapportini. Posso anche dirle l'allegato e potremmo verificare.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io le ho solo chiesto se ha fatto una verifica sul campo.

TESTE R. MARIANI - No, sul campo no.

AVVOCATO G. MELUCCI - No.

TESTE R. MARIANI - I nostri dati sono stati acquisiti attraverso le informazioni testimoniali.

AVVOCATO G. MELUCCI - Senta, invece al di là della singola prestazione della singola società, le volevo chiedere se ha verificato se risultasse nei vari siti siderurgici situati in Italia, in Europa e anche nel mondo - perché credo che ce ne siano un paio fuori dall'Europa - se queste attività di consulenza venissero - diciamo in maniera normale - prestati anche in questi siti.

TESTE R. MARIANI - A quali siti si riferisce?

AVVOCATO G. MELUCCI - Siti diversi da Taranto, diversi dall'Italia, in Europa, in Tunisia.

TESTE R. MARIANI - Le ho già detto: no. Dai rapportini...

AVVOCATO G. MELUCCI - Io non ho chiesto se lo possiamo evincere dal contratto. Le ho chiesto se lei lo ha verificato.

TESTE R. MARIANI - No. Ma, tra l'altro, non era scritto in contratto.

AVVOCATO G. MELUCCI - Appunto! Nel contratto non c'è scritto dove avrebbero operato.

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Le ho chiesto se a lei è venuto, per scrupolo investigativo, andare a vedere "Ma in Belgio ci va qualcuno di questi?".

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo ha verificato.

TESTE R. MARIANI - Ripeto: i riscontri li abbiamo fatti dai rapportini di presenza.

AVVOCATO G. MELUCCI - Va bene. Senta, lei ha letto - come ho precisato prima - in maniera

anche molto analitica, l'ambito di applicazione dei contratti di consulenza che sono al punto 2 e al punto 1. Vado memoria ma il documento lo ha letto poche ore fa, quindi probabilmente lo ricorda. Le volevo chiedere se, fra le varie attività di consulenza, vi fosse anche una in particolare che facesse riferimento all'organizzazione del personale dipendente dei vari stabilimenti ove i consulenti andavano a svolgere la propria attività. Se lo ricorda questo passaggio?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo ricorda.

TESTE R. MARIANI - Se mi dà l'allegato...

AVVOCATO G. MELUCCI - È il contratto...

TESTE R. MARIANI - Sì. Ma riferito a chi?

AVVOCATO G. MELUCCI - Riferito ai consulenti.

TESTE R. MARIANI - A tutti, cioè la stessa voce per tutti?

AVVOCATO G. MELUCCI - Lei ha acquisito soltanto 4 contratti: io ragiono su quelli. Abbiamo appreso oggi che ce ne sono altri 40 ma lei ne ha acquisiti 4. Io su quei 4 sto ragionando!

TESTE R. MARIANI - In quello che ho letto - che è uno stralcio del contratto del 31 riferito alla Siderco - non leggo quello che dice lei.

AVVOCATO G. MELUCCI - Lo prendo subito, guardi.

TESTE R. MARIANI - Io ho uno stralcio qui, nell'informativa.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io ho evidentemente quello integrale. Lei parla di Siderco, giusto?

TESTE R. MARIANI - Siderco.

AVVOCATO G. MELUCCI - "Contratto Siderco S.a.s.", "Ambito di applicazione 2.1", "...collaborazione e assistenza della Siderco S.a.s. si esplicherà in particolare nel campo dell'assistenza... alla voce numero 1, alla riorganizzazione dei processi e alla utilizzazione del personale".

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - È corretto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Grazie. Quindi c'è.

TESTE R. MARIANI - "All'utilizzazione del personale".

AVVOCATO G. MELUCCI - E io quello le ho chiesto!

TESTE R. MARIANI - Altri impianti diceva lei.

AVVOCATO G. MELUCCI - No, quello lo diceva lei! Io le ho chiesto anche se sul personale si chiedeva ai consulenti di fare una valutazione. Poi spiegheremo anche se questa valutazione si spingeva alla formazione.

TESTE R. MARIANI - Allora non avevo compreso, perché avevo compreso un'altra domanda.

AVVOCATO G. MELUCCI - Io la domanda gliel'ho fatta sul personale.

TESTE R. MARIANI - Fa bene.

AVVOCATO G. MELUCCI - Senta, se mi può confermare - prendendo anche il documento della C.I.M.E. - che, effettivamente, questo ambito di applicazione prevedesse anche questa specifica attività di consulenza?

TESTE R. MARIANI - Per il personale?

AVVOCATO G. MELUCCI - "...alla riorganizzazione dei processi e della utilizzazione del personale": è corretto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Se mi può confermare che anche il contratto della CSR avesse... forse la CSR no. Me ne scuso, perché non ho verificato. Anche perché la CSR si occupava di nuovi impianti, quindi non aveva questa incombenza. Perfetto. Abbiamo compreso che è stata acquisita veramente una miriade di atti, veramente tantissimi atti! Le volevo chiedere innanzitutto se in questa miriade di documenti - io non ne ho visti di questo tenore - lei abbia rinvenuto anche contratti di consulenza continuativa con persone fisiche che avevano operato a Taranto nello stabilimento e che, una volta in pensione, continuavano ad operare con contratti di consulenza continuativi.

TESTE R. MARIANI - I contratti non sono stati presi. Comunque è indicato negli organigrammi.

AVVOCATO G. MELUCCI - Quindi...

TESTE R. MARIANI - Quindi dagli organigrammi si sa se sono collaboratori.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Però la domanda è diversa: se lei sa che attività di consulenza venivano svolte anche da dipendenti Ilva in pensione. La faccio più semplice!

TESTE R. MARIANI - Sì. Collaboravano con l'azienda, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - L'ha verificata questa cosa.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - È in grado di darci un volume di questa...

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO G. MELUCCI - 3, 10, 50, 150, 200?

TESTE R. MARIANI - Assolutamente no.

AVVOCATO G. MELUCCI - Non lo sa.

TESTE R. MARIANI - Assolutamente no.

AVVOCATO G. MELUCCI - Senta, un'ultima domanda. Ho apprezzato la ricostruzione che lei ha fatto e, quindi, le volevo chiedere... Al fine di individuare le varie società che hanno operato e che si sono interfacciate anche attraverso rapporti di consulenza, le volevo

chiedere se la documentazione attraverso la quale lei è riuscito a ricostruire questi rapporti fra la capogruppo, Ilva S.p.a. e le varie società di consulenza, rappresentino di fatto delle visure camerali delle varie singole società dove veniva indicato quello che facevano, l'oggetto sociale ed altro, atti civili soggetti a registrazione come le procure speciali che le ho esibito.

TESTE R. MARIANI - Ma riferito... Non ho capito.

AVVOCATO G. MELUCCI - Riferito ai vari rapporti, a quello che facevano i vari soggetti sia interni che con contratto di consulenza...

TESTE R. MARIANI - Ma sempre parla di questi...

AVVOCATO G. MELUCCI - No, io sto parlando della ricostruzione che lei ha fatto dei rapporti che c'erano fra Riva Fire, Ilva, le società di consulenza che operavano per Ilva a Taranto piuttosto che in altri siti. Le volevo chiedere se i documenti che ha acquisito sono, di fatto, delle visure camerali... se le ha acquisite.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Le ha acquisite. ...atti civili soggetti a registrazione, che sono le procure speciali che le ho letto tutte quante e che lei ha allegato.

TESTE R. MARIANI - Io non avevo capito la domanda. La domanda è ben più ampia. Certo, ci sono le procure che sono atti notarili. Abbiamo acquisito anche...

AVVOCATO G. MELUCCI - Le visure camerali.

TESTE R. MARIANI - ...le visure. Io parlo sempre non a titolo personale ma è il Comando che lo faceva attraverso i propri uomini.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì. Sono finite sul suo tavolo che ha fatto questa indagine. No?

TESTE R. MARIANI - E, insieme a me, anche ad altri.

AVVOCATO G. MELUCCI - Le dichiarazioni dei redditi che hanno anche verificato.

TESTE R. MARIANI - Sì. Buste paga... certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Buste paga e gli organigrammi aziendali che poi lei, con le difficoltà che ha detto, è riuscito a...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Quindi questi sono i documenti che lei ha utilizzato per ricostruire...

TESTE R. MARIANI - Quelli che siamo riusciti a reperire, certo.

AVVOCATO G. MELUCCI - Va bene. Dico: sono tutti documenti pubblici questi. O sbaglio?

TESTE R. MARIANI - Certo. Gli organigrammi non erano documenti pubblici.

AVVOCATO G. MELUCCI - Al netto dell'organigramma. La dichiarazione....

TESTE R. MARIANI - La dichiarazione dalle banche dati, chiaramente.

AVVOCATO G. MELUCCI - Sì.

TESTE R. MARIANI - La Camera di Commercio delle banche dati. Gli altri contratti...

AVVOCATO G. MELUCCI - Perfetto.

TESTE R. MARIANI - Le procure ci sono state fornite o da Ilva stessa o da...

AVVOCATO G. MELUCCI - Si potevano recuperare.

TESTE R. MARIANI - Ma senza problemi, sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Quindi tutta la documentazione - al netto degli organigrammi - attraverso la quale lei ha ricostruito questi rapporti, è documentazione pubblica.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO G. MELUCCI - Ha detto sì?

TESTE R. MARIANI - Certo!

AVVOCATO G. MELUCCI - Grazie. Ho finito.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Facciamo qualche minuto di sospensione.

Il presente procedimento viene sospeso alle ore 16.54 e riprende alle ore 17.15.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Allora chi vuole procedere al controesame, dei difensori?

AVVOCATO S. LOJACONO - Ci sono io, Presidente.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Prego.

CONTROESAME DELLA DIFESA, AVVOCATO S. LOJACONO

AVVOCATO S. LOJACONO - Le faccio domande utilizzando - diciamo come base - la sua annotazione del 6 dicembre 2016, quella su cui l'ha lungamente esaminata anche il Pubblico Ministero. La prima domanda che le faccio è questa. Risulta - in particolare a pagina 3 di questa annotazione - che vi è stato un momento - lei mi dirà quale - in cui il legale di una parte - in particolare di Ilva S.p.a. - ha depositato della documentazione che era su un supporto cd-room. Le chiedo di dirmi in che data è stata depositata e se avete allegato questa documentazione alla vostra annotazione.

TESTE R. MARIANI - Allora, la data è 23 settembre 2016. Ritengo di sì. Non ricordo adesso se ho riportato tutto il contenuto del cd o una parte. Ma ritengo di aver riportato il contenuto del cd, se non ricordo male.

AVVOCATO S. LOJACONO - Questa...

TESTE R. MARIANI - Dovrei vedere dall'elenco degli allegati.

AVVOCATO S. LOJACONO - Siccome lei poi - molto ordinatamente - aveva allegato un annesso 1 e un annesso 2 a questa annotazione, se potesse verificare se effettivamente questa documentazione è stata allegata o no, se lei ha fatto una selezione.

TESTE R. MARIANI - Non ho con me...

AVVOCATO S. LOJACONO - Non ce li ha gli annessi?

TESTE R. MARIANI - Se mi dà gli annessi.

AVVOCATO S. LOJACONO - Glieli do io.

(Il teste prende visione della documentazione mostratagli dall'Avvocato Lojacono)

TESTE R. MARIANI - Sicuramente una parte è stata...

AVVOCATO S. LOJACONO - Nel caso, se ne ha allegata una parte, mi dice che parte e perché ne ha allegata una parte e non tutta insomma.

TESTE R. MARIANI - No. Allora l'ho estrapolata...

AVVOCATO S. LOJACONO - Perché - vede - nella sua annotazione lei ne dà proprio espressamente conto e la qualifica anche dicendo che appunto l'Avvocato Loreto - della società Ilva S.p.a. - il 23 settembre del 2016 deposita questa documentazione e dice che è una documentazione di PWC che immagino sia "Pricewaterhouse Coopers".

TESTE R. MARIANI - Sì. Sì, mi fu data in visione per esaminarla. Da quello che vedo, l'ho estratta quella che...

AVVOCATO S. LOJACONO - "Estratta" cosa vuol dire?

TESTE R. MARIANI - Cioè ho preso gli atti che magari mi interessavano per ricostruire determinate situazioni. Come può darsi l'abbia rimessa tutta sottoforma di allegato singolo. Adesso non...

AVVOCATO S. LOJACONO - Io non la trovo in nessun allegato. E non solo: non la vedo neanche nei faldoni che il Pubblico Ministero oggi...

TESTE R. MARIANI - Quella mi fu data in visione...

AVVOCATO S. LOJACONO - Se lei mi dice... Visto che lei l'ha vista, se mi dice allora da che cosa era costituita - non so, una consulenza su qualcosa - mi dà la data, mi dice il tema, da chi era redatta. Perché, sennò, noi abbiamo una traccia di qualcosa che ha visto lei ma che non vediamo noi.

TESTE R. MARIANI - Io parlo di questa nota, Avvocato, perché è depositata direttamente alla segreteria del Pubblico Ministero. Quindi fu il Pubblico Ministero poi... La visionai così però non era stata data a me direttamente.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ecco. Allora - guardi - andiamo alla sostanza, visto che lei l'ha visionata e lei faceva le indagini, ha fatto un'annotazione di 170 pagine. Di che cosa parlava questa documentazione?

TESTE R. MARIANI - Adesso non glielo so dire, in questo momento.

AVVOCATO S. LOJACONO - Non se lo ricorda.

TESTE R. MARIANI - No, non me lo ricordo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ascolti, alla pagina successiva della sua annotazione lei dà conto del fatto che la sua ricostruzione investigativa... per svolgere la sua investigazione si è avvalso anche di atti provenienti da altri procedimenti. È corretto? Cioè procedimenti diversi.

TESTE R. MARIANI - Sì, erano procedimenti diversi che riguardavano Ilva.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ecco. Le chiedo una conferma, cioè se questi procedimenti erano - il primo - il 450/16 Modello 21 della Procura della Repubblica di Lecce, già procedimento penale 1247/09...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...se l'altro era il 2930/12 Modello 21.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - È corretto?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - E l'altro il 2318/13 Modello 21.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - L'ultimo... se c'era anche il 1250/09 Modello 21.

TESTE R. MARIANI - Adesso non ricordo - mi scusi - se era 233 e... 2318, sì. Sì, il 1250.

AVVOCATO S. LOJACONO - Barra 09.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Mi può dire questi procedimenti che cosa avevano ad oggetto, cioè qual era l'oggetto di questi procedimenti. Il 450/16, per esempio?

TESTE R. MARIANI - Il 450 riguardava il sequestro dell'intera area portuale in concessione ad Ilva e... Volete sapere il motivo anche o basta?

TESTE R. MARIANI - No, no. Va bene, va bene. E questo era quello di cui abbiamo già parlato in questi giorni, che era quello che veniva dal 1247/09. È corretto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Invece il 2930/12 che cosa aveva ad oggetto?

TESTE R. MARIANI - Guardi, che io sappia, questo riguardava... riguarda - perché non è... - il sequestro della discarica ex cava Cementir gestita da Ilva.

AVVOCATO S. LOJACONO - Il 2318/13?

TESTE R. MARIANI - Il 2318 riguarda l'area della gravina Leucaspide sempre di Ilva, di proprietà Ilva.

AVVOCATO S. LOJACONO - E il 1250/09?

TESTE R. MARIANI - Il 1250/09 riguarda il sequestro dell'area traversine e pneumatici all'interno dello stabilimento.

AVVOCATO S. LOJACONO - Posso chiederle sulla base di quale ragionamento e di quale - diciamo - spunto ha deciso di acquisire gli atti di questi procedimenti e non di altri procedimenti?

TESTE R. MARIANI - Perché erano, innanzitutto, quelli che riguardavano attività svolte in ambito Ilva.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - Quindi in alcuni...

AVVOCATO S. LOJACONO - Immagino ce ne siano altri, negli anni diciamo, di procedimenti che riguardano l'Ilva.

TESTE R. MARIANI - No, no, no. Li avevo trattati direttamente, quindi...

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi erano procedimenti che aveva trattato lei?

TESTE R. MARIANI - Sì. Sapevo che c'era della documentazione che poteva essere utile. Non tutta però...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì. Quindi - diciamo - la ragione è che erano procedimenti in cui lei aveva svolto delle attività.

TESTE R. MARIANI - Sì. Se lei vede, più o meno... sono, più o meno, dello stesso periodo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì: vanno dal 2009 al 2013, diciamo.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Vorrei passare adesso al primo tema che è quello del patto di famiglia/consiglio di famiglia. Quindi siamo a pagina 5 della sua annotazione.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei mi potrebbe dire quanti patti di famiglia esattamente ha considerato? Cioè "patti di famiglia" intesi come documento.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì. Ho capito benissimo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Okay.

TESTE R. MARIANI - Ripartendo dalla ricostruzione di ieri, ho fatto presente subito che il patto di famiglia - per esempio il primo - io lo ritrovo indicato nel verbale del consiglio di famiglia ma non è allegato al documento.

AVVOCATO S. LOJACONO - E di quale...

TESTE R. MARIANI - Parlo dell'istituzione del patto di famiglia.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi lei intende il consiglio di famiglia del...

TESTE R. MARIANI - 22... Io faccio riferimento al documento, non al consiglio. Quindi il documento, la scrittura privata. Al 22.7.99. Quello che ho preso in considerazione... Infatti è indicato nel verbale del consiglio di famiglia. Se lei legge all'inizio, dà atto... Nel verbale del consiglio si dà atto che esisteva questo patto di famiglia.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì. Stiamo parlando, se non sbaglio, dell'allegato 4 della sua

annotazione.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Che è il verbale della riunione del 22 luglio del 1999: è corretto?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ecco. Lei mi sta dicendo sostanzialmente che siccome in questo verbale c'è scritto "In data odierna si è riunito il consiglio di famiglia costituitosi a seguito della sottoscrizione in data 21 luglio '99 del patto di famiglia", lei dell'esistenza di questo patto lo desume da questo verbale.

TESTE R. MARIANI - Infatti.

AVVOCATO S. LOJACONO - Però mi conferma che non ha invece visto, esaminato il patto del luglio '99.

TESTE R. MARIANI - Non solo. Le do anche risposta a quello che mi ha chiesto prima.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - Tenga conto che io ho preso in considerazione la documentazione che è arrivata. Dopo la perquisizione, quando è stata acquisita... cioè quando è stata acquisita da Milano, a me è arrivata questa documentazione. Io ho preso in considerazione il periodo a partire dal patto di famiglia del 18 aprile 2005, cioè dall'allegato 7. Il precedente ho avuto problemi... È riportata la documentazione però è frammentaria, non è... Come nel primo caso, non c'è allegato il documento, quindi non ho potuto verificare neanche il contenuto.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ecco. Quindi - sostanzialmente diciamo - lei non ha mai visto il patto di famiglia 21 luglio '99.

TESTE R. MARIANI - No, no. È indicato solo nel verbale.

AVVOCATO S. LOJACONO - Okay, perfetto.

TESTE R. MARIANI - Tra l'altro il primo vero documento, il primo documento completo - perché negli altri si parla dell'allegato 2 - lo abbiamo - ripeto - il 18 aprile 2005, con l'allegato 7. Lì c'è il documento completo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Il documento completo del patto di famiglia.

TESTE R. MARIANI - Del patto di famiglia.

AVVOCATO S. LOJACONO - Benissimo. Ascolti, lei dice che a questo patto di famiglia del luglio del '99 aderiva anche Riva Emilio Massimo.

TESTE R. MARIANI - No. Io l'ho detto?

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - Quello del '99?

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - Dove l'ho detto? Mi scusi.

AVVOCATO S. LOJACONO - L'ha detto a pagina 5 della sua annotazione. Lei dice... Non vorrei leggergliela però c'è scritto così: "Sulla scorta dell'esame dei verbali relativi alle riunioni tenute dal consiglio di famiglia è stato possibile assodare che l'istituzione dell'organismo avveniva già nel '99, così come si evince dal verbale di riunione del 22 luglio al quale aderiva anche il signor Riva Emilio Massimo", eccetera eccetera. È in alto, nella pagina 5 della sua annotazione.

P.M. M. BUCCOLIERO - Come titolare della Far Uno?

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì. Esatto, sì: come titolare della Far Uno. "Vedi allegato 114" dice lei.

TESTE R. MARIANI - Sì, ha ragione.

AVVOCATO S. LOJACONO - Intanto, scusi...

TESTE R. MARIANI - No, no. Ha ragione.

AVVOCATO S. LOJACONO - Eh.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Emilio Massimo è persona...

TESTE R. MARIANI - Sì, sì. Ha ragione, ha ragione.

AVVOCATO S. LOJACONO - Me lo conferma.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì. No, non c'entra nulla. Sì, è errata la mia... quanto riportato. Perché l'istituzione avviene il 22.7.99. Di Emilio Massimo io ho contezza il 18.4. Non è scritto bene. Quindi il 18.4.2005 ho contezza della presenza di Emilio Massimo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ho capito. Far Uno cos'è?

TESTE R. MARIANI - Far Uno è una società amministrata dal signor Fabio Riva, di cui una percentuale bassissima - lo 0,001 - è nella titolarità, secondo la versione del patto di famiglia del 2005, di Riva Emilio Massimo tramite la società fiduciaria Baco.

AVVOCATO S. LOJACONO - Perfetto. Sì, sì. Ascolti: in questa questione sono due le società fiduciarie, quindi sono Abaco e l'altra.

TESTE R. MARIANI - Abaco e la Carini.

AVVOCATO S. LOJACONO - E la Carini, sì.

TESTE R. MARIANI - L'Abaco, comunque, è una percentuale piccolissima. E la Carini, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - E la Carini. Okay. Ascolti, io mi sono segnato in un po' di punti del suo esame reso al Pubblico Ministero - magari lei è in grado di chiarirmelo - che, quando lei faceva riferimento alla Carini con riguardo alla Riva Fire, parlava di proprietà di Carini oppure di proprietà diretta o indiretta di Carini... cioè Carini è una fiduciaria?

TESTE R. MARIANI - È una fiduciaria. Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi...

TESTE R. MARIANI - La proprietà era...

AVVOCATO S. LOJACONO - Del fiduciante.

TESTE R. MARIANI - Del fiduciante, certo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi Carini non possedeva azioni.

TESTE R. MARIANI - Non possiede azioni. Tanto è vero ha le istruzioni da parte del garante del patto... aveva istruzioni, da parte del garante di famiglia, per poter operare.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ecco. Per me questo è importante perché - ripeto - in due o tre punti lei ha parlato di azioni di Carini o addirittura diceva "Nuda proprietà" o "Proprietà piena di Carini".

TESTE R. MARIANI - No.

P.M. M. BUCCOLIERO - Ma non con riferimento a Carini, Avvocato.

P.M. R. GRAZIANO - Era a Emilio Riva, il riferimento era a Emilio Riva.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi è una fiduciaria, diciamo.

TESTE R. MARIANI - Sì. Ma era in riferimento...

AVVOCATO S. LOJACONO - Siamo sicuri che è una fiduciaria.

TESTE R. MARIANI - Sì. Dicevo: era in riferimento alle quote da visura camerale ove appare Carini. Facevo riferimento a quello, solo a quello.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi era una fiduciaria che riceveva delle istruzioni dai soci.

TESTE R. MARIANI - Non solo. Sempre secondo patto di famiglia, si doveva attenere scrupolosamente e non poteva fare altrimenti.

AVVOCATO S. LOJACONO - Come tutte le fiduciarie.

TESTE R. MARIANI - Sì. Glielo scrivono infatti, glielo sottolineano.

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei, nel corso della sua attività professionale, ha mai trovato una fiduciaria che non si attenesse alle istruzioni del fiduciario?

TESTE R. MARIANI - No, assolutamente. Però la meraviglia è proprio questa, perché qui gliel'ha sottolineato questo punto.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ho capito. Ascolti, lei sa spiegarci o chiarirci che cosa sono delle azioni sindacate?

TESTE R. MARIANI - No, al momento no.

AVVOCATO S. LOJACONO - Le azioni sindacate.

(Non si rileva risposta verbale)

AVVOCATO S. LOJACONO - Le azioni sindacate: quando più soci si trovano - diciamo - in una situazione o regolano...

P.M. R. GRAZIANO - Presidente, c'è opposizione. Qual è la finalità di questa domanda? Una

volta che il teste ha detto no...

AVVOCATO S. LOJACONO - Ma non me l'ha ancora detto "No".

P.M. R. GRAZIANO - Come no!

AVVOCATO S. LOJACONO - Sta pensando, penso.

TESTE R. MARIANI - No, no!

AVVOCATO S. LOJACONO - Ah! Non lo sa?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se non lo sa non c'è problema. Volevo farle vedere un documento. Se fosse così gentile da prendere l'allegato 7 alla sua annotazione. È un allegato che ha allegato lei all'annotazione.

(Il teste consulta la documentazione in suo possesso)

AVVOCATO S. LOJACONO - Si tratta - lo dico per la Corte - del verbale della riunione del consiglio di famiglia del 28 giugno del 2005, a cui è allegato il patto di famiglia 18 aprile 2005 che è proprio il patto di famiglia che il testimone ci ha appena detto che è il patto che lui ha esaminato. L'ha preso, ce l'ha?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ecco. Lei mi ha detto prima che quello che ha esaminato è il patto di famiglia 18 aprile 2005. Mi conferma che è il documento allegato al verbale del consiglio di famiglia del 28 giugno, che costituisce l'allegato 7 alla sua annotazione: sì?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì. Bene. Se lei gentilmente va alla terza pagina del patto di famiglia... che è il documento fondamentale di cui stiamo parlando e che era l'oggetto della sua attenzione.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei immagino che si ricorderà - perché l'ha studiato - che in questa pagina 3 si dice che <<Le 12.657.060 azioni della capogruppo - che è Riva Fire, lo sappiamo tutti - di cui ai precedenti punti 1 e 4, controllate direttamente o a mezzo delle società sopra menzionate e corrispondenti complessivamente al 60,1% del capitale sociale, verranno chiamate nel seguito "le azioni sindacate" della capogruppo o, più brevemente, "azioni sindacate">>. Allora la mia domanda è... E poi prosegue dicendo che "Su numero 9.310.263 azioni sindacate, pari al 44,208% del capitale sociale della capogruppo, è costituito un diritto di usufrutto vitalizio a favore di Emilio Riva". Me lo conferma?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Forse è una domanda retorica: quando lei ha letto che le 12.657.060 azioni della capogruppo - e, tra queste, le 9.310.263 azioni su cui aveva l'usufrutto il capostipite Emilio Riva - venivano chiamate "azioni sindacate", lei sapeva di cosa si parlava?

TESTE R. MARIANI - Io l'ho ricostruito senza riferirmi ad azioni sindacate. Ho ricostruito il contenuto senza fare riferimento, il 60%... Ho fatto una ricostruzione in termini...

AVVOCATO S. LOJACONO - Descrittivi.

RISPOSTA - ...descrittivi.

AVVOCATO S. LOJACONO - Esatto. Ascolti, nel... Quindi immagino che non abbia mai fatto un collegamento mentale tra il termine "patto", il termine "azioni sindacate" e "patto di sindacato". È un ragionamento che non ha mai fatto lei.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO S. LOJACONO - No. Ascolti, lei mi ha detto prima che la dinamica - magari me lo conferma se è così - di questo consiglio di famiglia era di affrontare dei temi e poi - mi corregga se sbaglio - alla fine di molti di questi consigli di famiglia venivano date dai soci, che erano titolari di queste azioni sindacate, delle istruzioni a Carini. È corretto questo? Cioè alla fine del verbale... Lei si ricorda - immagino, sennò lo andiamo a prendere - che alla fine si diceva: "Detto questo tra noi soci, diamo le istruzioni a Carini". Giusto?

TESTE R. MARIANI - Certo, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - E si dava le istruzioni a Carini di andare a fare che cosa: di andare a votare in assemblea, giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì. O di dare comunicazioni.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì. Però - diciamo - la cosa più rilevante era che...

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...i soci delle azioni sindacate istruivano la fiduciaria Carini di andare in assemblea e votare.

TESTE R. MARIANI - Sì. Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Questo le pare - diciamo dal punto di vista investigativo - un dato anomalo?

TESTE R. MARIANI - Quale?

AVVOCATO S. LOJACONO - Questo: che dei soci discutessero di una questione e, avendo delle azioni sindacate, dessero le istruzioni.

TESTE R. MARIANI - Ma si doveva presentare per forza un rappresentante della Carini, non si poteva rappresentare nessun altro per rappresentare le quote intestate alla Carini. Cioè non mi sembra che potesse avvenire il contrario.

AVVOCATO S. LOJACONO - Okay. Ascolti, facciamo un esempio così ci capiamo meglio.

Nell'allegato 4 alla sua annotazione...

TESTE R. MARIANI - Allegato...?

AVVOCATO S. LOJACONO - 4. Siamo sempre a quella riunione del 22 luglio del 1999.

TESTE R. MARIANI - Sì. Mi dica.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ce l'ha?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

(Il teste consulta l'atto in oggetto)

AVVOCATO S. LOJACONO - Qui vedrà - tra l'altro è molto facile perché è un verbale piuttosto corto - che, al quarto punto all'ordine del giorno di questa riunione tra soci sostanzialmente, si dice: "Il Presidente ricorda che il Consiglio di Amministrazione della capogruppo - quindi di Riva Fire - ha stabilito di convocare per il giorno 9 settembre l'assemblea straordinaria della capogruppo per deliberare l'incorporazione della società Selva Trafilerie S.r.l. sulla base dei progetti di fusione già approvati dai Consigli di Amministrazione delle due società".

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - "Ai sensi dell'Articolo 2.3 del patto è necessario deliberare in merito alle istruzioni da fornire alla società fiduciaria per l'esercizio del diritto di voto nell'assemblea di cui sopra", della capogruppo.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - <<Dopo breve discussione tra questi soci, il Consiglio delibera con voto unanime di conferire alla società Carini le istruzioni di seguito riportate: "Spettabile Carini, in conformità al mandato conferitovi, vogliate intervenire all'assemblea straordinaria del 9 settembre di Riva Acciaio - si chiamava così la capogruppo - convocata per deliberare la fusione per incorporazione della Selva Trafilerie S.r.l., con conseguente annullamento delle quote ed esprimere voto favorevole">>. Me lo conferma?

TESTE R. MARIANI - Sì, leggo così.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi questo - diciamo - è uno di quegli esempi che facevamo prima: i soci si incontrano, parlano di una cosa e poi danno le istruzioni a Carini.

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se gentilmente riprende l'allegato 7 della sua annotazione.

TESTE R. MARIANI - Sì.

(Il teste prende visione del documento di cui sopra)

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei vedrà che sulla prima pagina di questo verbale c'è scritto che - mi pare il garante - ha provveduto ad illustrare ai partecipanti al patto - a questi soci - un documento che è un patto di famiglia datato 2 maggio 2005. Lei forse lo ha già specificato. Quello che lei chiama "patto del 18 aprile" in realtà è firmato il 2 maggio. Giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - È lo stesso documento.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Cioè a macchina è scritto "28 di aprile" ma poi c'è scritto "firmato il 2 maggio". È un documento solo. Qui c'è il garante che il 28 giugno del 2005 - c'è scritto qua - fa vedere ai paciscenti, ai membri del patto, le precedenti versioni - vedrà che c'è scritto - del 21 luglio '99 e del 25 ottobre 2004.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - La mia domanda è: 21 luglio del '99 lei non l'ha visto, giusto? Quello del 21 luglio.

TESTE R. MARIANI - No, non ero presente.

AVVOCATO S. LOJACONO - No. E quello del 25 ottobre 2004?

TESTE R. MARIANI - No. La documentazione... Quella che mi è pervenuta ho messo, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi il 25 ottobre del 2004 non lo conosce.

TESTE R. MARIANI - No... No, no. L'unico...

AVVOCATO S. LOJACONO - È quello del 2005.

TESTE R. MARIANI - ...completo - sì - è del 2005. E quello del 2010, con la modifica.

AVVOCATO S. LOJACONO - Certo, certo. Ha chiesto ai colleghi di Milano magari se potevano procurarle quello del '99 e del 2004 o non l'ha ritenuto indispensabile?

TESTE R. MARIANI - Ho chiesto, ho chiesto anche altre cose e hanno acquisito questi.

AVVOCATO S. LOJACONO - Questi. Vorrei andare sempre sul documento 7.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Che è il patto, il verbale a cui è allegato il patto del 2005.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - A quel passaggio che riguarda - diciamo - le prerogative di Emilio Riva - il capostipite diciamo - dove si dice che quando Emilio Riva...

TESTE R. MARIANI - Parla del punto b, "altri membri di diritto"?

AVVOCATO S. LOJACONO - Esattamente, il punto b) che è quando Emilio Riva sostanzialmente... quando ci si riuniva per deliberare su certe materie ed Emilio Riva

decideva di partecipare alla decisione, la sua decisione - lei lo ha già detto - valeva 60 su 100, quindi era una decisione che non aveva possibilità di opposizione, diciamo.

TESTE R. MARIANI - No, assolutamente.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ecco. Mi interessavano, in realtà, le materie su cui questo avveniva.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - La mia domanda è se, in particolare, questo avveniva quando si trattava di discutere dei piani di investimento.

TESTE R. MARIANI - Sì, i piani di investimento... dice del gruppo?

AVVOCATO S. LOJACONO - Esatto.

TESTE R. MARIANI - La nomina e la revoca del garante, la politica...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì. Ma a me interessava...

TESTE R. MARIANI - È il punto 3.2. Vuole che lo leggo?

AVVOCATO S. LOJACONO - Adesso le faccio la domanda. Quello che mi interessava... perché poi, a seconda del processo, interessa una cosa piuttosto dell'altra. Volevo fissare nel verbale che, quando si parlava di investimenti del gruppo, le forze in campo erano in questi termini: se partecipava Emilio il suo voto prevaleva, giusto?

TESTE R. MARIANI - Certo. Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Questo avveniva anche, per rimando, per tutte delle altre materie che sono illustrate dettagliatamente nel punto 3.2 del patto.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Mi interessava fissare questo: mi conferma che al punto c) di questo articolo 3.2 del patto sono indicate le operazioni straordinarie?

TESTE R. MARIANI - "Operazioni straordinarie che riguardino la partecipazione diretta o indiretta dei soci nella capogruppo".

AVVOCATO S. LOJACONO - Le chiedo di confermarmi se riguarda anche - diciamo questa condizione di cui stiamo parlando, questo rapporto di maggioranza - il capo f), la lettera f): "Le operazioni di particolare rilevanza quali, a titolo esemplificativo ma non esaustivo, le operazioni di acquisto o vendita di partecipazioni o stabilimenti industriali che siano considerate di carattere strategico". È corretto?

TESTE R. MARIANI - Sì. Le avevo indicate ieri queste cose.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì. Benissimo. Potrebbe riferire che cosa prevedeva il patto all'Articolo 4?

TESTE R. MARIANI - Blocco delle azioni o quote di controllo delle partecipazioni sindacate.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ecco. Anche qui torna il concetto di partecipazioni sindacate, giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì. Quale punto vuole...

AVVOCATO S. LOJACONO - No, mi interessa il 4.1.

TESTE R. MARIANI - Ah. "Ciascuno dei possessori di quote potrà trasferire a qualunque titolo la proprietà sostanziale delle azioni dirette dalla capogruppo, delle quote nelle S.r.l., delle quote nella Riva & C. e delle partecipazioni indirette nella capogruppo di sua proprietà, ovvero costituire o trasferire diritti di usufrutto, di pegno o di altri diritti reali o vincoli sulle stesse solamente nel rispetto delle regole di trasferimento di cui all'allegato sub a) che forma parte integrante del presente accordo".

AVVOCATO S. LOJACONO - Ecco. Ci può spiegare queste regole di trasferimento di cui all'allegato sub a) in che cosa consistevano?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Cioè così, in parole povere.

TESTE R. MARIANI - C'è un allegato che regolava appunto... e dentro è regolato tutto il patto. È una sorta di bilancia.

AVVOCATO S. LOJACONO - "Una sorta di..."? Scusi.

TESTE R. MARIANI - Di bilancia per rimanere praticamente... avere una situazione sotto controllo, in modo tale che tutti operassero in armonia. Le regole... L'allegato...

AVVOCATO S. LOJACONO - O che le maggioranze rimanessero sempre... che le partecipazioni rimanessero sempre nella stessa proporzione gli uni con gli altri.

TESTE R. MARIANI - Infatti, se noi andiamo a rivedere le competenze del consiglio...

AVVOCATO S. LOJACONO - L'allegato a).

TESTE R. MARIANI - ...ce lo spiega. Sì, l'allegato riguarda le modalità di trasferimento con cui si doveva... L'allegato a) regolava appunto le regole di trasferimento. È corposo e spiega praticamente tutte le operazioni che andavano eseguite.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ho capito. Nell'allegato a) lei vede che c'è tutto un sistema di cosiddette "call" e "put". Ci potrebbe dire di che cosa si trattava?

TESTE R. MARIANI - Non ho preso in considerazione l'allegato a) perché non mi interessavano le regole di trasferimento.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ai fini delle indagini, diciamo.

TESTE R. MARIANI - Ai fini delle indagini. A me interessava solo il contenuto, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei sa chi era il legale rappresentante della Carini?

TESTE R. MARIANI - Se non ricordo male, Podestà.

AVVOCATO S. LOJACONO - Podestà. Ha mai sentito questa persona?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ha mai parlato con lui per sapere con chi si relazionava?

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se si relazionava con qualcuno in particolare.

TESTE R. MARIANI - No, no.

AVVOCATO S. LOJACONO - Come erano le dinamiche interne del...

TESTE R. MARIANI - No. Fu fatta solo una richiesta al Nucleo di Milano per l'acquisizione...

AVVOCATO S. LOJACONO - Di documenti.

TESTE R. MARIANI - ...di documenti.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ma non avete sentito nessuno - diciamo - per approfondire gli aspetti più sostanziali del...

TESTE R. MARIANI - No. Ma, tra l'altro, la documentazione che è stata rinvenuta... Io avevo chiesto tutta la documentazione possibile, da ricevere tutta la documentazione. Veniva richiamato anche qui il registro che doveva tenere il garante ma a me quello che è arrivato...

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei ha acquisito i documenti.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Okay. Mi può spiegare quali erano i motivi della costituzione di Riva & C.?

TESTE R. MARIANI - Ho riportato nell'informativa.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se me lo dice a voce.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Perché non ce l'abbiamo l'informativa negli atti. Quindi se lei è in grado di dirmi a cosa serviva.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì. Non è stata focalizzata...

AVVOCATO S. LOJACONO - No, ma lei ne ha fatto proprio tutto un...

TESTE R. MARIANI - Sì. Ma, alla fine, siamo arrivati a nulla. Perché era importante capire come operasse all'interno del gruppo questa società.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quale società?

TESTE R. MARIANI - La Riva & C.. Però, alla fine, non abbiamo... cioè non è stata considerata più di tanto.

AVVOCATO S. LOJACONO - Alla fine come... Prima di sapere come operava mi dovrebbe dire come si inseriva nel gruppo, cioè che rapporti ha col gruppo la Riva & C..

TESTE R. MARIANI - Io gliel'ho detto. Non... Adesso vediamo dove l'ho riportato. Ma mi sembra che l'ho spiegato anche. Guardi, non ricordo se l'ho messo in questa informativa o nell'altra ma ne ho dato proprio un accenno. Ma non ho approfondito la questione riguardante la Riva & C. perché ho preso in considerazione...

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei dice... Scusi, ma forse non ha memoria.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Anche se è abbastanza recente la sua annotazione perché è del dicembre '16. Lei dice espressamente: <<I motivi della costituzione di quest'ultima - cioè di "Riva and C." perché è scritto "and" - si rilevano nel verbale del consiglio di famiglia del 10 giugno 2004>>.

TESTE R. MARIANI - Ah! Sì, sì. Un attimo solo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se magari la cosa le sollecita la memoria, ecco.

TESTE R. MARIANI - Sì, qui è riportato. Allora "I motivi della costituzione...". Sì, è uno stralcio del...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì. Però a me non interessa che legga perché mi interessa se ce lo spiega, cioè se ci spiega visto che ha esaminato gli atti e i documenti.

P.M. R. GRAZIANO - Peraltra - chiedo scusa se intervengo - è stato acquisito questo documento.

AVVOCATO S. LOJACONO - Certo. Infatti io non sono così sciocco da... nel senso: è l'investigatore. Volevo capire se, sulla scorta della comprensione di questo documento, lei ha fatto dei ragionamenti, ha compreso - diciamo - quali fossero i motivi esatti.

TESTE R. MARIANI - No. Le spiego subito: io la situazione l'ho chiusa... Allora, perché ho indicato questa parte? Perché veniva richiamato nel patto la Riva & C..

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì.

TESTE R. MARIANI - Quindi, leggendo i verbali, ho preso una parte che poteva interessare e l'ho messa. Ma, ai fini generali, io alla fine mi sono soffermato principalmente sulle quote della Stahlbridge e sulle quote intestate alla Carini - cioè ho fatto un ragionamento riferito a quelle due società - tanto è vero che ieri ho evidenziato quelle due situazioni.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ho capito. Andiamo un po' avanti. Lei ha parlato, su esame del Pubblico Ministero, del fatto che vi era una suddivisione di competenze, tra i membri della famiglia Riva a diversi livelli, in 18 macro aree: giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì, io le ho definite così.

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei le ha definite 18 macro aree. Oltre a questo, ha anche fatto riferimento a una suddivisione di interessi dell'uno e dell'altro membro - rispetto a queste aree - rispetto agli stabilimenti.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - È corretto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Lei ha fatto anche uno schema - mi pare a pagine 10 e 11 - molto...

TESTE R. MARIANI - Ho cercato di riassumere...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì. Uno schema in cui riassume i dati ricavati dai verbali del consiglio di famiglia. Giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Ecco. Lei ha contezza di quanti erano gli stabilimenti che componevano il gruppo?

TESTE R. MARIANI - Erano molti.

AVVOCATO S. LOJACONO - Se le dico che erano - a seconda degli anni - tra i 30 e 35 in Italia e all'estero?

TESTE R. MARIANI - È possibile.

AVVOCATO S. LOJACONO - È possibile.

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Le chiedo una conferma, così almeno li diciamo tutti in una volta e ce li abbiamo comodi per quando ci servono. Se lei va a pagina 11, le chiedo una conferma.

TESTE R. MARIANI - Sì. Parliamo del gruppo Ilva?

AVVOCATO S. LOJACONO - No, nel gruppo... di tutto, di tutta - diciamo - la proprietà.

TESTE R. MARIANI - Estera e nazionale.

AVVOCATO S. LOJACONO - Nazionale ed estera.

TESTE R. MARIANI - Okay.

AVVOCATO S. LOJACONO - Allora se mi conferma che questi stabilimenti erano gli stabilimenti di Caronno, Lesegno...

TESTE R. MARIANI - Riva Acciaio questi.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì. Ma io intanto le dico i posti, le dico i luoghi.

TESTE R. MARIANI - Sì, va bene.

AVVOCATO S. LOJACONO - Poi dividiamo, magari, per società.

TESTE R. MARIANI - Va bene.

AVVOCATO S. LOJACONO - Allora Caronno, Lesegno, Verona, Cerveno, Sellero, Malegno, Annone Brianza. Questi sono in Italia, giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Okay. Alpa; Iton Seine; SAM; SAM Montereau; Acor, stabilimento di Creil; Acor, stabilimento di Vauvert; Acor, stabilimento di St. Just e St. Ramber; Acor, stabilimento di Neuves Maisons; Riva Acier. E questa è la Francia, giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - In Germania c'era lo stabilimento di BES; lo stabilimento di HES e lo stabilimento di Lampertheim. Giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - In Belgio c'era lo stabilimento Thy Marcinelle; di Fontaine l'Eveque. Giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - In Spagna c'era SISE.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Che è, sostanzialmente, uno stabilimento a Siviglia. Lei lo sa?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - In Canada c'era ASI, lo stabilimento della ASI.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Poi c'erano tutti gli stabilimenti - diciamo - del gruppo Ilva: è corretto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quindi c'era Taranto, Genova, Novi Ligure, Varzi, Racconigi, Patrica: giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Poi c'era la Innse Cilindri, la Sanac: giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Poi in Francia - nel mondo Ilva - c'era Socova, Tillet; in Tunisia Tunis Acier, Ilva Maghreb e, in Grecia, Hellenic Steel.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Giusto?

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Questi sono - mi pare - 35 più o meno, mal contati ecco.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - La sua tesi è che i membri della famiglia Riva conducevano tutti questi stabilimenti?

TESTE R. MARIANI - Avvocato, io ho letto quello che era riportato nel verbale.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, ho letto nella sua annotazione che lei più volte dice che li conducevano.

TESTE R. MARIANI - Perché è scritto nel verbale!

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì. Ma io volevo capire se aveva fatto qualche indagine per capire se era plausibile che si conducessero 35 stabilimenti.

TESTE R. MARIANI - Io ho riportato quello che sta a verbale.

AVVOCATO S. LOJACONO - Cioè lei ha riportato quello che ha trovato nei documenti, diciamo.

TESTE R. MARIANI - Ho ritrovato nei documenti. Poi ci sono stati anche dei riscontri.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì. Maresciallo, io questo lo comprendo perfettamente. Cioè lei quando usa la parola “conducevano gli stabilimenti” è perché lo leggeva nel documento.

TESTE R. MARIANI - Riporto quel che è documentale, certo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Okay.

TESTE R. MARIANI - Non ho parlato, Avvocato, di gestione... ho riportato testualmente.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, perché si tratta di capirsi sulle parole.

TESTE R. MARIANI - Certo.

AVVOCATO S. LOJACONO - Condurre uno stabilimento... Quindi lei non è che sa se conducevano, di fatto, lo stabilimento.

TESTE R. MARIANI - No.

AVVOCATO S. LOJACONO - Proseguendo con la sua annotazione - siamo a pagina 12 - lei fa riferimento a un verbale del consiglio di famiglia che è datato 26 giugno del 2012.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - In particolare, l'allegato 10.

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Potrebbe prendere, dal faldone prodotto dal Pubblico Ministero oggi, questo allegato 10?

(Il teste prende visione dell'allegato in oggetto)

AVVOCATO S. LOJACONO - È il verbale del consiglio di famiglia del 26 giugno '12?

TESTE R. MARIANI - No, '13.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, ma è 26... Quello che ho io... Perché abbiamo bisogno di mettere a posto anche le carte. Quello che ho io - l'allegato 10 - è una lettera dello Studio Biscozzi Nobili del 26 febbraio '13.

TESTE R. MARIANI - È allegato anche un verbale.

AVVOCATO S. LOJACONO - “È allegato al...”?

TESTE R. MARIANI - C'è un verbale anche.

AVVOCATO S. LOJACONO - Posso vederlo, scusi?

(L'Avvocato Lojacono prende visione del verbale di cui sopra)

AVVOCATO S. LOJACONO - Siccome questo è un verbale di consiglio di famiglia piuttosto rilevante perché, sostanzialmente, è un verbale del consiglio di famiglia in cui si parla della separazione del ramo dei prodotti lunghi rispetto al ramo dei prodotti piani...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Che poi è - lei ce lo ha spiegato - la premessa della scissione, di quella operazione straordinaria di scissione di cui ci ha parlato. Dobbiamo risolvere il problema, perché sostanzialmente lei scrive nell'annotazione - lo vedrà a pagina 12 - che questo verbale del consiglio di famiglia 26 giugno 2012 sta all'allegato 10, invece all'allegato 10 non ci sta questo verbale di consiglio di famiglia piuttosto importante ma ci sta una lettera, del 26 febbraio '13, dello Studio Biscozzi Nobili. Allora vorrei capire se ci può aiutare a ritrovare questo verbale di consiglio di famiglia del 26 giugno '12, perché sennò non le posso fare le domande.

TESTE R. MARIANI - Questo riguarda lo scioglimento...

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no, no. Questo riguarda quel momento in cui Emilio Riva - il capostipite - dice in quel consesso... o direbbe in quel consesso che sarebbe opportuno separare i prodotti lunghi dai prodotti piani.

TESTE R. MARIANI - Sì, sì. Non è questo l'allegato. Sì, sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - No.

TESTE R. MARIANI - Sì: è riportato erroneamente un numero, perché poi a pagina 15 riporta di nuovo l'allegato 10.

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì, sì. No, no, ma mi è chiarissimo. Il problema non è... Il problema è che non c'è il documento ed è un documento importante. Io su quello vorrei... Siccome lei lo descrive, tra virgolette...

TESTE R. MARIANI - Sì, ho capito.

AVVOCATO S. LOJACONO - ...vuol dire che lei l'ha visto.

TESTE R. MARIANI - L'ho visto.

AVVOCATO S. LOJACONO - L'ha visto lei ma invece io, purtroppo, nell'allegato 10 ci trovo un'altra cosa. Quindi insisterei per...

TESTE R. MARIANI - Devo fare una verifica.

AVVOCATO S. LOJACONO - Siccome lei l'ha visto e sicuramente non l'ha perso...

TESTE R. MARIANI - No, no.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, certo.

TESTE R. MARIANI - Presidente, c'è...

AVVOCATO S. LOJACONO - Basta un attimo di tempo.

TESTE R. MARIANI - Qui non so se...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Vediamo se...

TESTE R. MARIANI - Provo. Sennò...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Dica.

TESTE R. MARIANI - Devo verificare. Non vorrei che ho inserito un altro numero - cioè un

numero sbagliato - e l'allegato... è stato messo questo qui e basta, mentre questo doveva essere un altro numero. Verifico se tra quelli che c'è dentro...

AVVOCATO S. LOJACONO - Certo, certo.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Diciamo numeri di allegati vicini...

TESTE R. MARIANI - Sì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Che magari è andato fuori posto.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì, fuori posto.

AVVOCATO S. LOJACONO - Io non credo, perché io ho la copia integrale e non... però... per carità!

(Il teste consulta documentazione)

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Forse è il caso, vista l'ora, di dare la possibilità all'Ufficio della Procura di reperire...

AVVOCATO S. LOJACONO - Sì. Perché per me non è un'impuntatura ma è proprio il documento di partenza dell'operazione e non posso...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì. ...di reperire questo documento e anche di metterlo a disposizione, di depositarlo in Cancelleria.

P.M. R. GRAZIANO - Se sta, sta lì.

AVVOCATO S. LOJACONO - Perché è riportato tra virgolette nell'annotazione il contenuto, quindi vuol dire che è stato visto.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì. Non abbiamo dubbi su questo. Però va reperito.

AVVOCATO S. LOJACONO - No, nel senso che non è che lo citano perché magari lo leggono da un'altra parte.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Sì, sì, ho capito. È riportato testualmente.

TESTE R. MARIANI - Ho sbagliato... È riportato un allegato...

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no. Ma lo capisco. Certo, è possibile. Solo che, se io non ho il documento, non le posso fare la domanda.

TESTE R. MARIANI - Devo rivedere.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Occorre rivedere i documenti e cercare di reperire comunque...

TESTE R. MARIANI - Oppure se è stato...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Scambiato.

TESTE R. MARIANI - No, se è stato inserito come numero sbagliato.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Come numero sbagliato. Però l'Avvocato ha copia integrale e non l'ha rinvenuto. O sbaglio?

AVVOCATO S. LOJACONO - No, no. Sono 266. Io ho la copia di 266 documenti ma questo

non c'è.

TESTE R. MARIANI - L'allegato è richiamato sia... L'allegato 10 è richiamato sia a pagina 12 che a pagina...

AVVOCATO S. LOJACONO - 15.

TESTE R. MARIANI - ...15. Quindi è possibile - sì - che riguarda il secondo. È possibile che qui io abbia sbagliato il numero e non l'abbia inserito.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Però, Maresciallo, nella documentazione di cui la Difesa ha copia non è stato rinvenuto proprio questo verbale.

TESTE R. MARIANI - Lo so, Dottoressa.

AVVOCATO S. LOJACONO - Nel senso... no, perché non ci siano equivoci. Quello di pagina 15 è citato giusto, cioè è la lettera di Biscozzi Nobili del febbraio '13.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Infatti, infatti.

AVVOCATO S. LOJACONO - Quello che è sbagliato è quello della pagina 12.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Poi comunque, al di là dell'errore dell'indicazione del numero, l'importante è accertare se è stato prodotto o non è stato prodotto. Magari sino alla prossima udienza vi diamo la possibilità eventualmente di reperirlo, depositarlo e poi lo faremo esaminare dalla Difesa e vedremo il da farsi.

TESTE R. MARIANI - Sì, va bene.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quindi penseremmo di interrompere qui il controesame, vista anche questa problematica.

AVVOCATO C. URSO - Presidente, chiedo scusa...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Prego.

AVVOCATO C. URSO - Prima di chiudere l'udienza ho una produzione documentale, indicizzata naturalmente. Si tratta di una consulenza a firma dell'Ingegnere Civino, avente ad oggetto l'audio che abbiamo ascoltato in Aula all'udienza del 4 aprile 2018. Per ricordare alla Corte, è quella conversazione a cui aveva partecipato anche il Dottor Giua, ascoltata alla presenza del Dottor Giua - con la Spartera - durante la cui udienza ci riservammo di far effettuare una consulenza al nostro consulente, trascrittiva.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Se la vuole sottoporre...

AVVOCATO C. URSO - Pongo in visione alle altre Parti. Grazie.

P.M. R. GRAZIANO - Chiedo scusa, ma questo vostro consulente è stato indicato in lista testi?

AVVOCATO C. URSO - No, non è stato indicato in lista testi. Ma è una produzione documentale perché è anche firmata da noi tutti, come altre produzioni documenti aventi la stessa natura a cui il Pubblico Ministero non si è opposto.

(L'Avvocato Urso mostra alle altre Parti la documentazione in oggetto)

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Pubblico Ministero, se la volete esaminare e poi interloquirete alla prossima udienza, con calma, in modo da ricostruire il tutto. Allora, l'udienza di rinvio sarebbe il 26 giugno. C'è qualche... È prevista astensione.

AVVOCATO V. VOZZA - Sì, deliberata peraltro dall'Unione Nazionale Camere Penali.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Noi la fissiamo l'udienza e poi faremo...

AVVOCATO V. VOZZA - Noi - penso - possiamo dichiarare sin d'ora di aderire, se questo peraltro può favorire anche l'organizzazione. Poi rimettiamo a voi...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Non abbiamo avuto nessuna comunicazione. Potrebbe essere revocato.

AVVOCATO V. VOZZA - Ripeto: noi, allo stato, dichiariamo sin d'ora di aderire. È un'astensione proclamata dall'organo nazionale.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - A quell'udienza magari vi farete sostituire, verrà una rappresentanza.

AVVOCATO V. VOZZA - Io non lo so, ovviamente, questo. Lo dicevo per organizzarvi.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Verrà una rappresentanza, nel caso.

AVVOCATO V. VOZZA - Ci vediamo il 26.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Va bene. Quindi il 26 penso che, se non ci sono altri problemi, completeremo il controesame del teste, si spera. Dopodiché c'è un programma per il 27 e il 29?

P.M. M. BUCCOLIERO - Dovremmo proseguire con i testi già che erano stati citati, quindi con D'Arco e gli altri.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quelli già citati. Va bene.

AVVOCATO V. IPPEDICO - Presidente, chiedo scusa...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Prego.

AVVOCATO V. IPPEDICO - Posso approfittare per chiedere all'Ufficio del Pubblico Ministero se, oltre al programma che ha anticipato fino al 29, c'è un'idea anche della prosecuzione fino al 13 luglio, visto che sono residue e residuerebbero poche udienze fino alla pausa estiva? Ha già un'idea l'Ufficio?

P.M. M. BUCCOLIERO - Dobbiamo esaurire tutti gli operanti della Guardia di Finanza e poi i custodi.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Quindi gli operanti della Guardia di Finanza e subito dopo i custodi.

AVVOCATO V. IPPEDICO - Ma questo entro il 13 luglio?

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Avvocato, non possiamo dirlo.

AVVOCATO V. IPPEDICO - Infatti la domanda non è a voi, ovviamente: è all'Ufficio di

Procura!

P.M. M. BUCCOLIERO - Lo sapete più voi!

PRESIDENTE S. D'ERRICO - È presumibile di no, che non ce la faremo.

AVVOCATO V. IPPEDICO - Grazie.

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Scusate, per quanto riguarda invece luglio, faremo udienza -
invece che il 4 - il 2 e il 3 luglio, poi il 6 luglio, 10, 11 e 13 luglio. Il 13 poi chiudiamo.
Quindi, invece del 4, faremo udienza il 2 luglio.

P.M. R. GRAZIANO - Quindi l'unica modifica...

PRESIDENTE S. D'ERRICO - Lunedì, martedì e venerdì. Invece che il 4, il 2. L'ultima
settimana: 10, 11 e 13.

P.M. R. GRAZIANO - La prima invece?

PRESIDENTE S. D'ERRICO - 2, 3 e 6. Poi 26 e 27 - ma, presumibilmente, non ci sarà il 27 - e
29 giugno. La prossima settimana non c'è udienza, l'altra ancora. Va bene. L'udienza è
tolta.

